



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 29.01.2026

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE N.SENTHILKUMAR

C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

and

C.M.P(MD) Nos.19881 and 19995 of 2025

Venkadalakshmi

... Petitioner in both cases

Vs.

Ramesh Kumar

... Respondent in both cases

PRAYER: Civil Revision Petitions are filed under Article 227 of the Constitution of India, to set aside the fair and decreetal orders, dated 28-10-2025, passed by the Sub Court, Kovilpatti, in I.A.Nos.3 and 4 of 2025 in H.M.O.P.No.287 of 2021.

For Petitioner : Mr.S.Ananthi
for Mr.F.X.Eugene (in both petitions)

For Respondent : Mr.S.Pon Saravanan (in both petitions)



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

ORDER

WEB COPY

These Civil Revision Petitions have been filed challenging the fair and decreetal orders dated 28.10.2025, passed by the learned Sub Judge, Kovilpatti, in I.A.Nos.3 and 4 of 2025 in H.M.O.P.No.287 of 2021.

2. The petitioner filed two applications before the trial Court to reopen the cross-examination of P.W.1 and to recall the petitioner's side witnesses. The said applications were dismissed by the learned Judge stating that the reason stated in the petitions is not acceptable for reopening the cross-examination of P.W.1 and for recalling the petitioner's side witnesses and that there is no *prima facie* case in this regard.

3. The learned counsel appearing for the revision petitioner contended that unless the applications are allowed to enable them to put certain questions which were left out during the cross-examination of P.W.1, it would cause great injustice.



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

4. The learned counsel appearing for the respondent pointed out the relevant portion of the impugned order in I.A.No.3 of 2025 in H.M.O.P.No.287 of 2021, dated 28.10.2025, and the same is extracted hereunder:

iv) இருதரப்பு வழக்கறிஞர்களின் வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பு சாட்சியங்களை கவனமாக பரிசீலிக்கையில், இம்மனுவின் மனுதாரர்/ எதிர்மனுதாரர் எ.ம.சா.1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார். மேலும் இம்மனுவின் மனுதாரர் தாக்கல் செய்த முதல்விசாரணை நிரூபண வாக்குமூலத்தில் பின்வருமாறு குறிப்பிட்டுள்ளார்.

"....கடந்த 5 ஆண்டுகளாக மனுதாரரின் மனநிலையில் எவ்வித மாறுபாடும் ஏற்படவில்லை. எனவே, அவருக்கு வாழ்விருப்பமில்லை. எனக்கு நடந்த அனைத்து கொடுமைக்கும்



WEB COPY

இழப்பீடாக ரூ.8,00,000/- தர மனுதாரர் சம்மதித்துள்ளார். இனிவரும் காலங்களில் மனுதாரரோ, அவரை சார்ந்தவர்களோ, உறவினர்களான மாரியம்மான், ராஜேந்திரன் என்பவர்களோ எவ்வித இடைஞ்சலும் ஏற்படக்கூடாது.

எனவே, நான் இனிமேலும் மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ விரும்பவில்லை. அதற்கான குழந்தையை மனுதாரர் ஏற்படுத்தவில்லை. மனுதாரர் மனுவில் கண்ட அனைத்து சங்கதிகளையும் மறுக்கிறேன். ஆனால் விவாகரத்து மனு பரிகாரப்படி உத்தரவிட நான் எவ்வித ஆட்சேபமும் தெரிவிக்கவில்லை.

ஆகவே, மனுதாரருக்கும், எனக்கும் கடந்த 30.10.2020 ஆண்டு நடைபெற்ற திருமண பந்தத்தை உத்தரவு பிறப்பிக்க தாழ்மையுடன் பிரார்த்திக்கிறேன்."

v) மேலும் இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரரை இம்மனுவின் எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்குவிசாரணை செய்தபோதும் பின்வருமாறு சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

*எங்கள் திருமணம் இருதரப்பு பெரியோர்களால் பேசி நிச்சயம்செய்து நடந்த திருமணம் என்றால் சரிதான். ||வின் திருமணம்ஆகி நானும் மனுதாரரும் 3 மாதங்கள் மட்டுமே சேர்ந்து ||பாபும் வாழ்ந்தோம் என்றால் சரிதான். திருமணத்தின் பயனாக எங்களுக்கு குழந்தைகள் இல்லை என்றால் சரிதான். நாங்கள் சேர்ந்து வாழ்ந்த காலங்களில் எங்களுக்குள் மனக்கசப்பின் காரணமாக சண்டை ஏற்பட்டது என்றால் சரிதான். அதனால் ||நிச்சயம்செய்து நடந்த திருமணம் என்றால் சரிதான். திருமணம்ஆகி நானும் மனுதாரரும் 3 மாதங்கள் மட்டுமே சேர்ந்து வாழ்ந்தோம் என்றால் சரிதான். திருமணத்தின் பயனாக எங்களுக்கு குழந்தைகள் இல்லை என்றால் சரிதான். நாங்கள் சேர்ந்து வாழ்ந்த காலங்களில் எங்களுக்குள் மனக்கசப்பின் காரணமாக சண்டை ஏற்பட்டது என்றால் சரிதான். அதனால் ||



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

WEB COPY

எங்கள் இருவருக்குமே மனஉளைச்சல் ஏற்பட்டது என்றால் சரிதான். நானும் மனுதாரரும் கடந்த 5 வருடங்களாக பிரிந்து வாழ்ந்து வருகிறோம் என்றால் சரிதான். இருதரப்பு பெரியோர்கள் மற்றும் உறவினர்கள்மூலம் எங்களை சேர்ந்து வாழவைக்க பேச்சுவார்த்தை நடந்தது என்றால் சரிதான். ஆனால் எங்களால் சேர்ந்து வாழமுடியவில்லை. நானும் மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழவாய்ப்பு உள்ளதா என்றால் இல்லை. எனது நகைகள், சீர்வரிசைப்பொருட்கள் அனைத்தையும் நான் திரும்ப பெற்றுக்கொண்டேன் என்றால் சரிதான். அசல் மனுவில் மனுதாரர் கோருவதுபோல் விவாகரத்து பரிகாரம் வழங்க எனக்கு ஆட்சேபணை உள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரரின் மனு அனுமதிக்கத்தக்கது என்றால் சரிதான்."

From the above, it is seen that the revision petitioner, who is the wife, has admitted that the respondent/husband has agreed to give a sum of Rs.8,00,000/- towards full and final settlement and at this stage of arguments, she has come forward to file applications to reopen and recall P.W.1. The said applications were dismissed by the learned trial Judge, taking note of the admission already made by the revision petitioner.



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

WEB COPY 5. Hence, these Civil Revision Petitions are dismissed as devoid of merits. Consequently, the connected Miscellaneous Petitions are closed.
No costs.

29.01.2026

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No

Indu

To

- 1.The Sub Court,
Kovilpatti.
- 2.The Section Officer
Vernacular Section,
Madurai Bench of Madras High Court,
Madurai.



WEB COPY



C.R.P(MD) Nos.3779 and 3800 of 2025

N.SENTHILKUMAR,J.

Indu

C.R.P(MD)Nos.3779 and 3800 of 2025

29.01.2026