WEB COPY

Order QR

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 27-10-2026

CORAM

THE HON'BLE MR JUSTICE N.ANAND VENKATESH

Civil Revision Petition No.6736 of 2026
& CMP.No.29007 of 2026

CNR:{HCMA012485092026}

K.Saravanan
S/o. Late. S.Kaathaperumal,
No.580, B Vari Carton,
Anumanthapuram,
Eswaran Kovil Thenpuram Road,
Dharapuram Taluk, Tiruppur District.

...Petitioner

Vs

1. A.Barook Ali
   S/o. Abdul Wahab,
   No.580/6, 5 Karnar,
   Balaji Nagar,
   Dharapuram Taluk,
   Tirupur District.

2. A.Aasiya Begam
   W/o. A.Barook Ali,
   No.580/6, 5 Karnar,
   Balaji Nagar,
   Dharmapuri Taluk,
   Tirupur District.

...Respondents

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

PETITION under Article 227 of The Constitution of India against the order dated 18.9.2026 passed in I.A.No.9 of 2026 in O.S.No.123 of 2024 by the District Munsif Court, Dharapuram.

For Petitioner: Mr.S.Lakshmi Narayanan

ORDER

This civil revision petition has been filed under Article 227 of The Constitution of India against the order dated 18.9.2026 passed in I.A.No.9 of 2026 in O.S.No.123 of 2024 by the District Munsif Court, Dharapuram (for short, the Court below) wherein the application filed by the petitioner/defendant under Order VIII Rule 9 of the Civil Procedure Code (CPC) seeking to file an additional written statement, came to be dismissed.

2. Heard the learned counsel for the petitioner.

3. This Court has carefully considered the submissions of the learned counsel for the petitioner and perused the materials available on record and more particularly the impugned order.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

4. The respondents, who are the plaintiffs, filed the said suit seeking for the relief of eviction of the petitioner/defendant, for recovery of arrears of rent and for damages and compensation. When the said suit reached the stage of trial, the said application came to be filed by the petitioner/defendant seeking to file an additional written statement.

5. But, by the impugned order, the Court below dismissed the said application. Aggrieved by that, the above civil revision petition has been filed before this Court.

6. The reason that has been assigned in the affidavit filed in support of the said application is extracted as hereunder:

> "கடந்த 31.7.2022 ஆம் தேதி எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு முன்பணமாக ரூபாய் 1,00,000/- மற்றும் 04.7.2022 தேதி முதல் 30.07.2022 தேதி வரைக்குமான வாடகை தொகை ரூபாய் 3,800/- ஆக மொத்தம் 1,03,800/- தொகையை எதிர்மனுதாரர்கள்/ வாதிகளுக்கு நான்கொடுத்தேன். 1ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதியும் வழக்கம் போல் தான்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

மேற்படி தொகையைப் பெற்றுக்கொண்டேன் என்று எனது நோட்டில் கையொப்பம் செய்துள்ளார். நான் மேற்படி தொகையை எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு கொடுக்கும் போதும் அதை 1ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதி பெற்றுக் கொண்டு கையொப்பம் செய்யும்போதும் மேற்படி முருகேசன் என்னுடன் இருந்தார், 2ம் எதிர்மனுதாரர்/வாதியும் உடனிருந்தார். அவர் எதிர்மனுதாரர்கள்/வாதிகள் நீதிமன்ற ஊழியர்கள் என்பதால் அவர்களுக்கு எதிரான சாட்சியாக தான் இருந்தால் தன்னையும் மிரட்டி தொந்திரவு செய்வார்கள் என்று எண்ணி அஞ்சிக் கொண்டிருந்தார். ஆனால் மேற்படி முருகேசன் தற்போது தைரியத்தை வரவழைத்துக் கொண்டு எதிர்மனுதாரர்கள்/ வாதிகள் தாங்கள் என்னிடமிருந்து ரூ 1,00,000/- வாங்கவில்லை என்று கூறி வருவதால் தற்போது கடந்த 31.07.2022 தேதி நடந்த விவரத்தை சாட்சியம் அளிக்க தயாராக உள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார். மேற்படி முருகேசன் தான் நான், எதிர்மனுதாரர்கள/வாதிகளுக்கு முன்பணத் தொகை ரூ 1,00,000/- கொடுத்தற்கான ஒரே சாட்சி என்பதால் எனது தரப்பில் மேற்படி சங்கதிகளை தெரிவிக்க வேண்டியுள்ளதால் எனது தரப்பில் கூடுதல் விவரப்பத்திரிக்கை

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தாக்கல் செய்ய வேண்டியது அவசியமாயும் நியாயமாயும் உள்ளது. ஏனவே, எனது தரப்பில் தாக்கல் செய்யும் இந்த கூடுதல் விவரப் பத்திரிக்கையை (Additional statement) தாக்கல் செய்ய அனுமதி கோரி இம்மனுவை தாக்கல் செய்கிறேன்."

7. The above reason assigned by the petitioner/defendant, by no stretch, can be considered to be a ground for filing the additional written statement.

8. According to the petitioner/defendant, earlier, one Mr.Murugesan was fearing to give evidence as a witness and therefore, the written statement was filed at that point of time. Later, the said Mr.Murugesan became more confident to depose as a witness and hence, the petitioner/defendant wanted to file the additional written statement on that basis.

9. As rightly found by the Court below, the ground that has been raised in the affidavit filed in support of the said application does not, in any way, satisfy the requirement of Order VIII Rule 9 of

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

the CPC. The parties cannot be changing their pleadings based on the mood of the witnesses that they are inclined to examine. The affidavit filed in support of the said application is bereft of any merits and has been rightly dismissed by the Court below.

10. In the light of the above discussions, the civil revision petition is dismissed and the impugned order dated 18.9.2026 passed in I.A.No.9 of 2026 in O.S.No.123 of 2024 by the District Munsif Court, Dharapuram stands confirmed. Consequently, the connected CMP is also dismissed.

27-10-2026

To
The District Munsif Court,
Dharapuram.

RS

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

N.ANAND VENKATESH,J

RS

CRP.No.6736 of 2026&
CMP.No.29007 of 2026

27-10-2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis