WEB COPY

Order QR

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 03-11-2026

CORAM

THE HON'BLE MR JUSTICE N.ANAND VENKATESH

Civil Revision Petition No.6911 of 2026
& CMP.No.29707 of 2026

CNR:{HCMA012242992026}

Case QR

1. D.Sundararajan, S/o.Dayalan
   Residing at No.114,
   Bhajanai Koil Street
   Maruthuvampadi Vilalge & Post,
   Tiruvannamalai Taluk & District

2. Ramesh, S/o.Rajendran
   Residing at Door No.187,
   Kasipura 4th Cross
   Right Side, Shivamogga
   Karnataka State.

...Petitioners

Vs

1. Kaladevi, W/o.Rajendran
   Residing at No.12, Balakannaiya Street,
   Polur Taluk, Tiruvannamalai District.

2. Rajendran, S/o.Late Arimuthu
   Residing at No.12, Balakannaiya Street,
   Polur TK, Tiruvannamalai District

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

3. Karunanidhi, S/o.Late Ponmudi Gounder
   Nammiyandal Village & Post,
   Tiruvannamalai Taluk & District

4. Periyanayagam
   S/o.Suseinathan
   Railway Road, Agram Sippandhi
   Naidumangalam Koot Road,
   Naidumangalam Post,
   Tiruvannamalai Taluk & District

5. Bhuvaneswari
   W/o.Periyanayagam,
   Railway Road, Agram Sippandhi,
   Naidumangalam Koot Road,
   Naidumangalam Post,
   Tiruvannamalai Taluk & District

6. Saravanan, S/o.Murugan
   Door No.466, C.C.Road,
   Agram Sippandhi,
   Naidumangalam Koot Road,
   Naidumangalam Post,
   Tiruvannamalai Taluk & District

7. The District Collector
   District collectorate,
   Tiruvannamalai District

8. The District Revenue Officer
   Office of the District Revenue Officer,
   District Collectorate Campus,
   Tiruvannamalai District

9. The Revenue Divisional Officer
   Office the Revenue Divisional Officer,
   Anna Salai, Tiruvannamalai

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

10. The Tahsildar
Office of the Tahsildar
Anna Salai, Tiruvannamalai

11. The Deputy Tahsildar (Zonal)
Vadapuzhudhiyur Village
Thirunjapuram Taluk,
Tiruvannamalai District

12. The Revenue Inspector
Naidumangalam Firka,
Tiruvannamalai Taluk & District

13. The Taluk Surveyor
Vadapuzhudhiyur Villalge,
Office of the Tahsildar,
Anna Salai, Tiruvannamalai

14. The Village Administrative Offier
Vadapuzhudhiyur Village,
Tiruvannamalai Taluk & District.

...Respondents

PETITION under Article 227 of The Constitution of India against the fair and decretal order dated 10.7.2026 passed in I.A.No.7 of 2026 in O.S.No.91 of 2021 on the file of the Principal District Munsif Court, Tiruvannamalai District.

For Petitioners: Mr.B.Manibharathi

For Respondents: Mrs.D.Chitra Maragatham, GA for R7 to R14

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

ORDER

This civil revision petition has been filed under Article 227 of The Constitution of India against the order dated 10.7.2026 passed in I.A.No.7 of 2026 in O.S.No.91 of 2021 on the file of the Principal District Munsif Court, Tiruvannamalai District (for short, the Court below) wherein the application filed by the petitioner/plaintiff under Order VI Rule 17 of the Civil Procedure Code (CPC) for amendment of the plaint, came to be dismissed.

2. Heard the learned counsel for the petitioners and the learned Government Advocate accepting notice for respondents 7 to 14.

3. This Court has carefully considered the submissions of the learned counsel on either side and perused the materials available on record and more particularly the impugned order.

4. The petitioners, who are the plaintiffs, filed the said suit seeking for the relief of permanent injunction.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

5. In the said suit, the pleadings were completed, the issues were framed and the trial commenced. Further, PW1 was examined in chief. However, PW1 did not appear before the Court below for cross examination. Hence, the evidence of PW1 was closed. Thereafter, the case was listed for examination of further witnesses on the side of the petitioners/plaintiffs. At that stage, the said application came to be filed before the Court below under Order 6 Rule 17 of the CPC seeking for the following amendments :

"மனுதாரர்கள்/வாதிகளின் வழக்கறிஞர் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய திருத்தங்களின் விவரம்:

(1) மேற்படி அசல் வழக்கின் வழக்குரையில் பத்தி எண்.1 முழமையாக நீக்கப்படவேண்டும். தொடர்ந்து பத்தி எண் முறையே

'1(அ) வழக்கு சொத்து மற்றும் பிற சொத்துக்கள் ஆதியில் திருவண்ணாமலை வட்டம், வடபுழுதியூர் கிராமம் சி.நாதமுனி ஐயங்கார் என்பவருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தாகும். கிரைய ஆவண எண்.1433/1927-ன் படி சர்வே எண்.162/2 ஏக்கர் 3.22 பரப்பளவுள்ள நிலம் ஆறுமுக உடையார் குமாரர்கள் (1) சுப்பராவ் உடையார் (2) அய்யாசாமி என்கிற

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

அப்பாசாமி உடையார் (3) பழனி உடையார் (4) பொன்னுசாமி உடையார் (5) மன்னார் உடையார் ஆகியோர்களுக்கு பாத்தியப்பட்டு அனுபவித்து வந்தனர். மேற்படி ஆறுமுக உடையார் குமாரர்களுக்கு இடையில் வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட பிற சொத்துக்களை வாய்மொழியாக ஏற்படுத்திக்கொண்ட பாகப்பிரிவினை அடிப்படையில் வழக்கு சொத்து உட்பட வடபுழுதியூர் கிராம சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22 ஏக்கர் நிலம் அப்பாசாமி உடையாருக்கு பாத்தியப்பட்டு அவர் முழு உரிமையாளராக அனுபவித்து வந்தார்.

1(ஆ) மேற்படி அப்பாசாமி உடையார் (1ம் வாதியின் தந்தை தயாளன் அவர்களின் பாட்டனார்) காலத்திற்கு பின்னர் அவரின் ஒரே மகனான தேவகோட்டி உடையார் அனுபவித்து வந்து அவரது இறப்புக்கு பின்னர் அவரது மனைவி பார்வதி அம்மாள் மற்றும் மைனர் குமாரர்கள் சங்கரன், கிருஷ்ணன், தயாளன் (1ம் வாதியின் தந்தை) ஆகியோர் வாரிசு அடிப்படையில் அனுபவித்து வந்தனர். மேற்படி பார்வதி அம்மாள் மற்றும் அவரது மைனர் மகன்கள் கிரய ஆவண எண்.2242/1955-ன் படி சின்னசாமி மகன் கதிர்வேல் என்பவர் கிரைய மறுபயன் தராமலும் சுவாதீனத்தை பெறாமலும் மேற்படி சொத்து முழுவதையும் பெயரளவில் கிரயம் பெற்றார். ஆனால் கிரைய மறுபயன்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தொகை கதிர்வேல் செலுத்தாததால் வழக்கு சொத்து உட்பட சர்வே எண்.162/2 ல் 3.22 ஏக்கர் முழுமையும் சுவாதீனம் ஒப்படைக்காமல் தானே நிறுத்திக் கொண்டு பார்வதி அம்மாள் ஆண்டு அனுபவித்து வந்தார். மேற்படி கதிர்வேல் அவருக்கு கொடுத்த கிரயம் முழுமை அடையாமல் பெயரளவில் தான் கிரைய பத்திரம் இருந்தது.

1(இ) மேற்படி பெயரளவிலான கிரையப் பத்திரத்தின் அடிப்படையில் மாணிக்க உடையார் மகன் வையாபுரி உடையார் என்பவருக்கு மேற்படி கதிர்வேல் ஆவண எண்.484/1962 என்ற அடமான கடன் ஆவணத்தின் வழியாக அடமானம் ஏற்படுத்தினார். எனினும் மேற்படி சர்வே எண்ணில் உள்ள சொத்துக்களில் சுவாதீனம் பார்வதி அம்மாள் வசமே இருந்து வந்தது. மேலும் மேற்படி அடமானக் கடனுக்கு பார்வதி அம்மாள் ஆட்சேபணை செய்ததால் மேற்படி அடமானக் கடனை சின்னசாமி உடையார் மகன் கதிர்வேல் 1962-ம் ஆண்டிலேயே பைசல் செய்து கொண்டார்.

1(ஈ) 1965-ம் ஆண்டு மேற்படி தேவகோட்டி உடையார் மனைவி பார்வதி அம்மாள் (1ம் வாதியின் பாட்டி) 2015-ம் ஆண்டு இறப்பிற்குப் பின்னர் வழக்கு சொத்து உட்பட சர்வே எண். 162/2-ல் ஏக்கர் 3.22 நிலத்தை தேவகோட்டி

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

உடையார் மக்கள் சங்கரன், கிருஷ்ணன் மற்றும் தயாளன் கூட்டாக அனுபவித்து வந்தனர். அவ்வாறான நிலையில் மேற்படி கதிர்வேல் தன்னிடம் அனுபவத்தில் இல்லாத மேற்படி சொத்தை கிரய ஆவணம் 646/1966 வாயிலாக கோபால் அய்யர் மகன் கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் என்பவருக்கு பெயரளவிலான கிரயத்தை கொடுத்தார்.

1(உ) மேற்படி கிரயத்திற்கு முதலாம் பிரதிவாதியின் தந்தை தயாளன் மற்றும் அவரது சகோதரர்கள் கடும் ஆட்சேபணை தெரிவித்ததால் அவர்களுக்கு தெரியாமல் பால வெங்கட்ராம செட்டியார் மகன் A.B.கோபால் செட்டியார் என்பவரிடம் கடன் வாங்கியதாக திருவண்ணாமலை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தின் வாயிலாக மேற்படி A.B.கோபால் செட்டியார் வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட வடபுழுதியூர் கிராம சர்வே எண்.162/2-ல் ஏக்கர் 3.22½ நிலத்தை வாதியின் தகப்பனார் தயாளன் மற்றும் அவரது சகோதரரிடம் சுவாதீனம் இருப்பதை மறைத்து 1972ம் ஆண்டு ஆவண எண்.L5/1972 மூலம் ஏலம் எடுத்தார். எனினும் மேற்படி ஏலத்தில் எடுக்கப்பட்ட சொத்தின் அனுபவம் வாதியின் தகப்பனார் தயாளன் மற்றும் அவரது சகோதரர்களிடத்தில் இருந்து வந்ததால் சுவாதீனத்தை நீதிமன்றம் மேற்படி A.B.கோபால் செட்டியாருக்கு எடுத்துத்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தரவில்லை. பின்னாளில் நீதிமன்றம் வாயிலாக ஏலத்தில் எடுத்த சொத்துக்களை சுவாதீனம் எடுக்க முடியாததால் அந்த ஏலம் காலாவதியாகி செயலிழந்துவிட்டது. தொடர்ந்து வாதியின் தகப்பனாரான தயாளன் மற்றும் அவரது சகோதரர்களே தொடர்ந்து அனுபவித்து வந்து சுவாதீனம் தக்கவைத்துக் கொண்டிருந்தனர். மேற்படி ஆவண எண்.646/1966 வாயிலாக கிரையம் பெற்றதாக கூறிய கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் அவர்களுக்கு மற்றும் நீதிமன்றத்தின் வாயிலாக ஏலம் எடுத்ததாக கூறிய A.B.கோபால் செட்டியார் அவர்களுக்கும் சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22 ஏக்கர் நிலம் எப்போதும் சுவாதீனம் மற்றும் உரிமை மூலம் அடையவில்லை. அவர்களுக்கு வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22 ஏக்கர் நிலம் எப்போதும் அனுபவத்தில் இல்லை. உரிமையும் பெறவில்லை.

1(ஊ) இவ்வாறான நிலையில் மேற்படி கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் காலத்திற்கு பின்னர் அவரது மகன்களான சுந்தரம் மற்றும் விஜயன் ஆகிய இருவரும் 2-ம் பிரதிவாதிக்கு வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22 ஏக்கர் நிலத்தையும் 1554/2008 என்ற பொது அதிகார ஆவணத்தின் வாயிலாக விற்பனை செய்வதற்கு அதிகாரம் அளித்தனர்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் அவருக்கே உரிமை இல்லாத நிலையில் அவரது மகன்கள் மேற்படி பொது அதிகார பத்திரத்தை 2-ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதிக் கொடுத்தது செல்லாதது. வாதிகளை எவ்விதத்திலும் கட்டுப்படுத்தாது. அப்பொது அதிகார பத்திரம் வழக்கு விசாரணையின் போது மாண்பமை நீதிமன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்த தயாராக உள்ளார்.

1(எ) செல்லாத பொது அதிகாரப் பத்திரத்தின் வாயிலாக 1-ம் பிரதிவாதி கலாதேவிக்கு அவரது கணவரான 2-ம் பிரதிவாதி 1115/2009 ஆவண எண்ணின் முன்னிலைக்கு ஏற்படுத்திய கிரைய ஆவணம் செல்லாத ஒன்று ஆகும். வாதிகளை கட்டுப்படுத்தாத ஒன்று ஆகும்.

1(ஏ) தொடர்ச்சியாக கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் அவர்களின் வாரிசுகள் மகன் சுந்தரம் விஜயன் மகள் கலா மற்றும் விஜயன் மகன் ஆகாஷ் ஆகியோர் கூட்டாக சேர்ந்து 3-ம் பிரதிவாதிக்கு வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22½ ஏக்கர் நிலத்தை 3-ம் பிரதிவாதிக்கு கிரைய ஆவண எண்.781/2010 வாயிலாக கிரையம் கொடுத்துள்ளனர். மேற்படி கிரைய ஆவணம் செல்லாத ஒன்றாகும். அக்கிரையத்தின் அடிப்படையில் சுவாதீனம் எதுவும் ஒப்படைக்கப்படவில்லை. கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் அவர்களுக்கே உரிமை

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

மூலம் 1972-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதத்திலேயே முறிந்துவிட்ட நிலையில் மேற்படி பெயரளவிலான கிரையம் செல்லா ஒன்றாகும். வாதிகளை எந்தவிதத்திலும் கட்டுப்படுத்தாது.

1(ஐ) வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட வடபுழுதியூர் கிராம சர்வே எண்.162/2-ல் 3.22 ஏக்கர் நிலம் முதலாம் வாதியின் தகப்பனார் மற்றும் அவரது சகோதரர்கள் சங்கரன் மற்றும் கிருஷ்ணன் ஆகியோர்கள் ஆதிகாலம் தொட்டே அனுபவித்து வந்து அவர்களுக்குள் ஏற்படுத்திக் கொண்ட வாய்மொழி குடும்ப செட்டில்மென்ட் படி 1-ம் வாதியின் தகப்பனார் தேவகோட்டை உடையார் மகன் தயாளன் அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டு அவர் தொடர்ந்து அனுபவித்து வந்தார். வருவாய் துறைக்கு வரியும் செலுத்தி வந்தார். கடந்த ஐம்பது ஆண்டுகளாக தொடர்ந்து தம் சொந்த ஹோதாவில் கையகப்படுத்தி யாருடைய இடையூறும் இன்றி தன் பெயரில் பட்டா மாற்றம் செய்து அனுபவித்து வந்தார்.' என்று சேர்க்கப்பட வேண்டும்.

2) பத்தி 9-ல்

முதலாம் வரி 'இத் தாவாவிற்கு வியாஜ்ஜிய மூலமானது' என்பதை தொடர்ந்து பின்வருமாறு சேர்க்க வேண்டப்படுகிறது :

'வழக்கு சொத்து உள்ளிட்ட ஏனைய சொத்துக்களை வடபுழுதியூர் கிராமத்தில்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

சி.நாதமுனி அய்யங்கார் அனுபவித்து வந்து 1927-ம் ஆண்டு வாதியின் முன்னோர்களுக்கு கிரயம் கொடுத்த நாள் முதலும், முதலாம் வாதியின் தந்தை தயாளன் உடையார் பாட்டனார் அப்பாசாமி உடையார் அனுபவித்து வந்த நாள்முதலும் தொடர்ந்து அவரது குமாரர் தேவகோட்டி உடையார் அனுபவித்து வந்து தொடர்ந்து வாதியின் தந்தை மற்றும் சகோதரர் மற்றும் வாதியின் பாட்டி பார்வதி அம்மாள் 1955-ம் ஆண்டு சுவாதீனம் பெறாமல் கதிர்வேல் என்பவர் பெயரளவில் கிரயம் பெற்ற நாள் முதலும் 1962-ம் ஆண்டு கதிர்வேல் ஒரு வையாபுரி உடையார் என்பவருக்கு அடமான கடன் கொடுத்த நாள் முதலும் அதே ஆண்டில் கடனை பைசல் செய்த நாள் முதலும் வாதியின் தந்தை தயாளன் மற்றும் அவரது சகோதரருக்கு தெரியாமல் 1966-ம் ஆண்டு கதிர்வேல் ஒரு கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் என்பவருக்கு பெயரளவில் கிரயம் கொடுத்த நாள்முதலும் 1972-ம் ஆண்டு வழக்கு சொத்து மற்றும் பிற சொத்துக்களை திருவண்ணாமலை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் வாயிலாக A.B.கோபால் செட்டியார் என்பவர் ஏலம் எடுத்த நாள் முதலும் தொடர்ந்து நீதிமன்றம் சுவாதீனம் எடுத்துக் கொடுக்காமல் காலாவதியான நாள் முதலும் தொடர்ந்து கிருஷ்ணமூர்த்தி குமாரர்கள் சுந்தரம் மற்றும்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

விஜயன் 2-ம் வாதிக்கு 2008-ம் ஆண்டு பொது அதிகாரம் கொடுத்த நாள் முதலும் 2-ம் பிரதிவாதி 2009-ம் ஆண்டு பிரதிவாதிக்கு கிரயம் கொடுத்த நாள்முதலும் மீண்டும் கிருஷ்ணமூர்த்தி அய்யர் வாரிசுகள் சுந்தரம் விஜயன் ஆகாஷ் கலா ஆகியோர்கள் 3ம் பிரதிவாதிக்கு 2010-ம் ஆண்டு பெயரளவில் கிரயம் கொடுத்த நாள்முதலும் கடந்த 1955-ம் ஆண்டிற்கு முன்பிருந்தே வாதிகளின் முன்னோர்கள் மற்றும் இன்று வரையிலும் வாதிகளின் அனுபவத்தில் இருந்து வரும் நாள்முதலும்' என சேர்க்கவேண்டும்.

3) பத்தி – 11-ஐ தொடர்ந்து

'11-எ ஆவணங்கள் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரம் மதிப்பீட்டு விவரம்'

பொது அதிகார ஆவணம் செல்லாது என அறிவிக்கக்கோரும் பரிகாரத்திற்கான மதிப்பீடு : ரூ.5000-

இதற்கு தமிழ்நாடு நீதிமன்ற கட்டணம் சட்டம் பிரிவு 25(d) ன்படி : ரூ.150-

'கிரைய ஆவணம் 1115/2009 செல்லாது' என அறிவிக்க கோரும் பரிகாரத்திற்கான மதிப்பீடு : ரூ.5000-

இதற்கு தமிழ்நாடு நீதிமன்ற கட்டணம் சட்டம் பிரிவு 25(d) ன்படி : ரூ.150-

'கிரைய ஆவணம் 781/2010 செல்லாது' என அறிவிக்க கோரும் பரிகாரத்திற்கான

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

மதிப்பீடு : ரூ.5000-

இதற்கு தமிழ்நாடு நீதிமன்ற கட்டணம் சட்டம் பிரிவு 25(d) ன்படி : ரூ.150-

வழக்கின் மொத்த மதிப்பு : ரூ.17000-

செலுத்தப்படும் நீதிமன்ற கட்டணம் : ரூ.510- என்று சேர்க்க வேண்டும.

4) பத்தி 11-ல் வரிகள் 11, 12 மற்றும் 13 நீக்கப்படவேண்டும்.

5) பத்தி 12-ல் 'அ' பிரார்த்தனையை தொடர்ந்து

அ1) கலசபாக்கம் சார்பதிவாளர் அலுவலக பொது அதிகார பத்திர எண்.1554/ 2008 செல்லாது என விளம்புகை செய்யவும்

அ2) கலசபாக்கம் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரைய ஆவண எண்.1115/2009 செல்லாது என விளம்புகை செய்யவும்

அ3) கலசபாக்கம் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரைய ஆவண எண்.781/2010 செல்லாது என விளம்புகை செய்யவும்" என சேர்க்க வேண்டும்.

இணைக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின் பட்டியல்:

1. கலசபாக்கம் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரைய ஆவண எண்.1115/2009

2. கலசபாக்கம் சார்பதிவாளர் அலுவலக கிரைய ஆவண எண்.781/2010."

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

6. By the impugned order, the Court below dismissed the said application on the ground that by virtue of the amendment, the petitioners/plaintiffs introduced new facts, altered the cause of action and sought for a larger relief and thereby attempted to alter the very structure of the plaint. Aggrieved by that, the above revision has been filed before this Court.

7. On a plain reading of the averments extracted supra that have been pleaded by the petitioners/plaintiffs,, it can be seen that the petitioners/plaintiffs are now attempting to come up with new facts by altering the cause of action and also seeking for a substantive relief. This has been done post trial and therefore, the Proviso to Order VI Rule 17 of the CPC will also come into play. As rightly found by the Court below, such an amendment cannot be permitted. This is more so since P.W.1 had not subjected himself to cross examination and the petitioners/plaintiffs realized that the said suit, in its present form, may not be able to be prosecuted.

8. As the petitioners/plaintiffs decided to seek for substantive relief by bringing in new facts, instead of making such an attempt by

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

amending the plaint, they can always seek for withdrawal of the said suit and file a fresh suit seeking for a substantive relief. That will be the correct course of action to be adopted by the petitioners/ plaintiffs. It is made clear that this observation, by itself, will not give any cause of action to the petitioners/plaintiffs and it is only a thought that crossed the mind of this Court while disposing of the above revision.

9. In the light of the above, the civil revision petition is dismissed and the impugned order dated 10.7.2026 passed in I.A.No.7 of 2026 in O.S.No.91 of 2021 on the file of the Principal District Munsif Court, Tiruvannamalai District stands confirmed. No costs. Consequently, the connected CMP is also dismissed.

03-11-2026

To
The Principal District Munsif Court,
Tiruvannamalai, Tiruvannamalai District.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Order QR

N.ANAND VENKATESH,J

RS

CRP.No.6911 of 2026&
CMP.No.29707 of 2026

03-11-2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis