WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 27-03-2026

CORAM

THE HONOURABLE MR JUSTICE M. NIRMAL KUMAR

CRL OP No.24632 of 2025
and
CRL.M.P.No.16817 of 2025

D.Sudhakar,
S/o.Desingu,
No.8/92, Nagalamman Kovil Street,
Semancheri,
Kovalam, Chengalpattu District.

Petitioner/Accused

Vs

1.State represented by
The Sub Inspector of Police,
Law & Order,
N-2, Kasimedu Police Station,
Chennai.
(Crime No.237/2025)

2.Kalaimathi,
W/o.Sudhakar,
No.8, 11th Street,
Vinayagapuram,
Tondairpet,
Chennai – 600 081.

Respondents

PRAYER: The Criminal Original Petition filed under Section 528 of BNSS, 2023, praying to call for the records relating to the Crime No.237 of 2025 on the file of the first respondent/police and quash the same.

For Petitioner : Mr.A.Velmurugan

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

For Respondent-1: Mr.Leonard Arul Joseph Selvam
Additional Public Prosecutor
Assisted by
Ms.Harshana, T

For Respondent-2 : Mr.M.Sathish Kumar

ORDER

The Criminal Original Petition has been filed seeking to quash the First Information Report in Crime No.237 of 2025, on the file of the first respondent police as against the petitioner, on the basis of the compromise arrived at between the petitioner and the de facto complainant/second respondent.

2. The gist of the prosecution case is that on 09.05.2025, the respondent police received a complaint from the second respondent/de facto complainant. Initially, CSR No.51 of 2025 assigned and thereafter on 26.05.2025 F.I.R. registered in Crime No.237 of 2025 for offence under Sections 296(b), 115(2), 118(1), 351(3) of BNS, 2023. The second respondent/de facto complainant was married with the petitioner 18 years before and out of the marriage they had twin girls and one son. Due to the misunderstanding between the petitioner and the de facto complainant they were living separately for the past four years and the victim is staying along with her mother. On 02.05.2025 at about 6.15 a.m. the petitioner came and knocked the

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

door of the de facto complainant's house, forcibly entered the house and using abusive words pulled the de facto complainant's hand and also assaulted her on her chest and strangulated her, kicked her all over the body. Further, threatened to withdraw the maintenance case, which she filed against him. Two men and one lady were along with him at the time of assault. Since the de facto complainant fainted, she was rushed to the hospital and given first aid. Thereafter she took treatment as inpatient till 03.05.2025 and after taking rest, she lodged the complaint.

3.The contention of the learned counsel for petitioner is that the petitioner was assaulted by the de facto complainant and her family members. The petitioner got injured and he took treatment in Rajiv Gandhi Government General Hospital. The petitioner produced the medical records and also lodged complaint but the first respondent police deliberately violated the guidelines under 588-A of the Police Standing Orders. He further submitted that it is the petitioner who lodged a complaint at the first instance. On coming to know about the same, the de facto complainant, his divorced wife created a story and lodged a false complaint. The petitioner filed a divorce petition in H.M.O.P.No.116 of 2013 and the learned Principal Sub Judge, Chengalpattu dissolved the marriage between the petitioner and the de facto complainant on 06.01.2014. Ten years thereafter, the de facto complainant filed divorce petition

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

on the ground of cruelty, desertion in H.M.O.P.No.3688 of 2024 before the learned V Additional Judge, Family Court, Chennai and the same was dismissed as infructuous on 13.12.2024. Further, a maintenance petition was filed in M.C.No.19 of 2025 on the file of V Additional Family Court by the de facto complainant for herself and her children. This would clearly show how the de facto complainant has been filing false cases against the petitioner. The respondent police without verifying the past records of the de facto complainant mechanically registered the F.I.R. The petitioner in support of his contention produced the judgment and decree copy in H.M.O.P.No.116 of 2013 filed by him and H.M.O.P.No.3688 of 2024 filed by the second respondent/de facto complainant and petition copy in M.C.No.19 of 2025 and the Accident Register copy dated 02.04.2025 to show the alleged assault by the de facto complainant and her relatives. He further submitted that during the pendency of the above quash petition, this Court referred the matter for mediation on 23.09.2025.

4.The learned Additional Public Prosecutor submitted that during the pendency of the above case, the matter was referred to mediation. During mediation, the issue resolved between the petitioner and the de facto complainant and it was agreed that petitioner to pay a sum of Rs.15,00,000/- in two installments, i.e., Rs.7,50,000/- in each installment. The same was now paid and the de facto complainant gave no objection for quashing of the F.I.R. in

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Crime No.237 of 2025 and also disposing of the maintenance case in M.C.No.19 of 2025.

5.Today, the petitioner and the *de facto* complainant/second respondent are present before this Court and they were identified by their respective counsel. Both parties confirmed their participation in the Mediation Centre and during mediation, the issue deliberated and resolved. Both parties came to an understanding and as per the understanding, the amount of Rs.15,00,000/- paid by way of Demand Drafts. The second respondent/de facto complainant also acknowledged receipt of the same. A scanned reproduction of the demand drafts read as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Canara Bank
KALAMATHI

On Demand SEVEN LAKHS FIFTY THOUSAND ONLY

Rupees **7,50,000.00

Purchaser Name: SUDHAKAR D
*****NOT OVER Rs.7,50,000.00

For Canara Bank

Canara Bank

CHENNAI ACCOUNTS SECTION(1562)

21CTDMG

Priyadharshini R

⑈903409⑈ 000015000⑆ 403156⑈ 16

Canara Bank
KALAMATHI

On Demand SEVEN LAKHS FIFTY THOUSAND ONLY

Rupees ***7,50,000.00

Purchaser Name: SUDHAKAR D
*****NOT OVER Rs.7,50,000.00

For Canara Bank

Canara Bank

KELAMBAKKAM(3168)

21CTDMG

Priyadharshini R

Roy Jayanth D

⑈903407⑈ 000015000⑆ 403168⑈ 16

Received DD 27/3/26
B. Kalaimathi

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

6.They also produced the settlement agreement entered in the Mediation Centre, which reads as follows:

<u>சமரச மைய தீர்வு ஒப்பந்தம்</u>

செங்கல்பட்டு மாவட்டம் - 603 112, கோவளம், செமச்சேரி, நாகாலம்மன் கோவில் தெரு, கதவு எண்.8/92 ல் நிரந்தரமாக வசித்து வரும் திரு. தேசிங்கு அவர்களின் மகன் சுமார் 45 வயதுடைய **திரு. D. சுதாகர்** (இனி மேற்பட்டு **1-வது நபர்** என அழைக்கப்படுபவர்)

மற்றும்

சென்னை – 600 081, தண்டையார்பேட்டை, விநாயகபுரம், 9வது தெரு, கதவு எண்.23 ல் நிரந்தரமாக வசித்து வரும் திரு. D. சுதாகர் அவர்களின் மனைவியும் பாலு அவர்களின் மகளுமான சுமார் 37 வயதுடைய **திருமதி. B. கலைமதி** (இனி மேற்பட்டு **2-வது நபர்** என அழைக்கப்படுபவர்)

ஆகிய நாம் இரு நபர்களும் எந்தவிதமான வற்புறுத்தலுமின்றி மனப்பூர்வ சம்மதத்தின் பேரில் சென்னை சமரச மையத்தில் வைத்து ஏற்படுத்திக் கொண்ட சமரச தீர்வு ஒப்பந்தம் பின்வருமாறு:-

1. கடந்த 07-03-2007 அன்று சென்னை-41, திருவான்மியூர், ECR சாலை, ஸ்ரீ தியாகராஜ ஸ்வாமி திருமண மண்டபத்தில் நம் இரு நபர்களுக்குமிடையில் இரு வீட்டு பெரியவர்கள் மற்றும் உறவினர்கள் முன்னிலையில் இந்து சமய முறைப்படி திருமணம் நடைபெற்றது.

2. மேற்படி திருமண பந்தத்தின் விளைவாக நம் இரு நபர்களுக்கும் S. தர்ஷா (16 வயது), 2. S. தருணா (16 வயது) என்ற இரு பெண் குழந்தைகளும் மற்றும் S. தர்ஷன் (11 வயது) என்ற ஆண் குழந்தையும் பிறந்தனர். மேற்படி மூன்று குழந்தைகளும் தற்பொழுது 2வது நபரின் பாதுகாப்பில் இருந்து வருகின்றனர்.

...2

(Sd.) D. Sudhakar

[Stamp: Tamil Nadu Mediation and Conciliation Centre, High Court, Madras — 22 JAN 2026]

B. Kalaimathi
20/1/2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

3. இந்நிலையில் நம் இரு நபர்களுக்கும் இடையே ஏற்பட்ட கருத்து வேறுபாட்டின் காரணமாக கடந்த 2013-ம் வருடம், நம்மில் 1-வது நபர், செங்கல்பட்டு மாவட்டம், மாண்புமிகு முதன்மை சார்பு நீதிமன்றத்தில் நம் இருவருக்குமிடையில் நடைபெற்ற மேற்சொன்ன திருமணத்தை இரத்து செய்ய கோரி HMOP No.116/2013 தாக்கல் செய்து மேற்படி விவாகரத்து மனுவானது நம்மில் 2 வது நபர் ஆஜராகாத காரணத்தினால் கடந்த 06-01-2014 அன்று மேற்சொன்ன திருமணம் இரத்து செய்யப்பட்டு ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பகரப்பட்டது.

4. இந்நிலையில் நம்மில் 2-வது நபர், மேற்சொன்ன திருமணத்தை இரத்து செய்ய கோரி சென்னை, மாண்புமிகு ஐந்தாவது முதன்மை கூடுதல் குடும்ப நல நீதிமன்றத்தில் HMOP No.3688/2024 என்ற வழக்கினை தாக்கல் செய்து மேற்படி மனுவானது ஏற்கனவே கடந்த 06-01-2014 ல் வழங்கப்பட்ட HMOP No.116/2013-ன் உத்தரவு உறுதி செய்யப்பட்டு மேற்படி விவாகரத்து மனுவானது கடந்த 13-12-2024 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

5. அதன் பின்னர் நம்மில் 2-வது நபர் அவரின் சார்பாகவும் மேற்சொன்ன குழந்தைகளின் சார்பாகவும் மாண்புமிகு ஐந்தாவது கூடுதல் குடும்ப நல நீதிமன்றத்தில் ஜீவனாம்சம் கோரி MC No.19/2025 என்ற வழக்கினை தாக்கல் மேற்படி வழக்கானது நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இந்த சூழ்நிலையில் கடந்த 02-05-2025 அன்று காலை குழந்தைகளை பார்க்க சென்ற 1 வது நபருக்கும் 2 வது நபருக்கும் பிரச்சனை ஏற்பட்டு அதன் விளைவாக நம்மில் 2 வது நபர் கடந்த 26-05-2025 அன்று N2 காசிமேடு காவல் நிலையத்தில் புகார் அளித்து மேற்படி புகாரனது 2023 ஆம் வருடத்திய பாரதிய நியாய சன்ஹிதா சட்டப்பிரிவுகள் 296 (b), 115

...3

B. Kalaimathi
20/1/2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

(2), 118 (1) மற்றும் 351 (3) குற்ற பிரிவுகளின் கீழ் குற்ற எண்.237/2025 1-வது நபர் மீது குற்ற வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டது. மேலும் மேற்படி குற்ற எண்ணில் அடங்கிய முதல் தகவல் அறிக்கையின் அடிப்படையில் நம்மில் 1-வது நபர் வேலை செய்யும் சென்னை மாநகர போக்குவரத்து கழகத்திற்கு ஒரு மனு அனுப்பப்பட்டு அந்த மனுவில் 1-வது நபர் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுகோள் விடுக்கப்பட்டு ஒழுங்கு நடவடிக்கை தொடர்பாக விளக்கம் கேட்கப்பட்டது.

6. இந்த சூழ்நிலையில் மேற்சொன்ன குற்ற வழக்கு எண்.237/2025- னை இரத்து செய்ய கோரி நம்மில் 1-வது நபர் மாண்புமிகு சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் Quash மனு எண். 24632/2025 மனுவினை தாக்கல் செய்தார். மேற்படி Quash மனு விசாரணைக்கு வந்த போது மாண்புமிகு நீதியாசர் அரசர் N. சதீஷ்குமார் அவர்கள் மேற்படி மனுவில் இடைக்கால உத்தரவினை பிறப்பித்தார் மேலும் கடந்த 23-09-2025 அன்று மேற்படி மனுவில் நம் இரு இரு நபர்களிடையில் மத்தியஸ்தம்/சமரசம் செய்ய பரிந்துரை செய்தார்.

7. அதன்படி திருமதி. R.ராஜலட்சுமி அவர்கள் மத்தியஸ்தம்/சமரசம் செய்பவராக செயல்பட நாம் இரு நபர்களும் ஒப்புக்கொண்டோம்.

8. அதன்படி கடந்த 07-10-2025 முதல் 07-01-2026 வரை மத்தியஸ்தம்/சமரசம் செய்யும் செயல்முறையின் பல கூட்டங்கள் நடத்தப்பட்டு மேற்கூறிய சச்சரவுகள் மற்றும் வேறுபாடுகளைத் தீர்க்கும் ஒரு இணக்கமான தீர்வை நம்முடைய வழக்கறிஞர்கள் மற்றும் மத்தியஸ்தர்/சமரசம் செய்பவரின் உதவியுடன் நம் இரு நபர்களும் தாமாக முன்வந்து அடைந்துள்ளோம்.

...4

(D. Sekhar)

22 JAN 2026

B. Kalaimathi
20/1/2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

9. மத்தியஸ்தர்/சமரசம் செய்பவரின் முன்னிலையில் நாமே முன்வந்து ஒப்புக்கொண்டு ஏற்படுத்திய தீர்வு ஒப்பந்த சரத்துகள் பின்வருமாறு: -

i. நம்மில் 2-வது நபர் திருமணத்தின் போது கொண்டு வந்த ஃப்ரிட்ஜ், வாஷிங் மெஷின், A/c, கட்டில், மர பீரோ மற்றும் இதர சீர்வரிசை பொருட்களை பொருட்களையும் 1-வது நபரிடமிருந்து பெற்றுக்கொன்றதற்கு இதுவே இரசீதும் அத்தாட்சியுமாகும். மேலும் திருமணத்தின் போது 2-வது நபரின் பெற்றோர்கள் கொடுத்த நகைகள் அனைத்தும் 2வது நபரின் பாதுகாப்பிலேயே உள்ளது எனவும் 2-வது நபர் இதன் மூலம் உறுதி அளிக்கிறார்.

ii. மேலும் நம் இரு நபர்களும் கடந்த 06-01-2014 அன்று HMOP No.116/2013-ல் செங்கல்பட்டு மாவட்டம், மாண்புமிகு முதன்மை சார்பு நீதிமன்றத்தால் பகரப்பட்ட விவாகரத்து உத்தரவினை நம் இரு நபர்களும் இதன் மூலம் ஒப்புக்கொள்கிறோம்.

iii. மேலும் திருமண பந்தத்தின் விளைவாக நம் இரு நபர்களுக்கும் பிறந்த S. தர்ஷா (16 வயது), 2. S. தருணா (16 வயது) என்ற இரு பெண் குழந்தைகளும் மற்றும் S. தர்ஷன் (11 வயது) ஆகிய மூன்று குழந்தைகளும் நம்மில் 2வது நபரின் பாதுகாப்பில் இருப்பார்கள் என்றும், அவரே குழந்தைகளின் பிரத்யேக பாதுகாவலராகவும் மற்றும் காப்பாளராகவும் இருப்பார் என்றும் நம் இருவரும் ஒப்புக்கொள்கிறோம். மேலும் மேற்படி குழந்தைகளின் எதிர்காலம் தொடர்பாக 2-வது நபர் எடுப்பது நிரந்தர மற்றும்

...5

(D. Coomaran)

B. Kalaimathi
20/1/2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

-5-

முழு முடிவு என்பதனையும் இதன் மூலம் 1-வது நபர் ஒப்புக்கொள்கிறார்.

iv. நம்மில் 1-வது நபர் குழந்தைகளை பார்க்க விருப்பப்படும் பொழுது விரும்பும்பச்சத்தில் 2-வது நபரிடம் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னரே முறையாக முன்னறிவிப்பு கொடுத்து அதன்படி ஏதேனும் பொது இடத்தில் குழந்தைகளுக்கு அசௌகரியமின்றி குழந்தைகளை பார்க்க நம்மில் 1-வது நபர் இதன் மூலம் ஒப்புக்கொள்கிறார்.

v. மேலும் நம்மில் 1-வது நபர், நம்மில் 2-வது நபர் தனது நகைகளை வைத்து 1-வது நபருக்கு உதவிய பணம், 2 வது நபர் மற்றும் மேற்சொன்ன மூன்று குழந்தைகளுக்கும் வாழ்நாள் செலவு தொகை/ஜீவனாம்சமாக ரூபாய்.15,00,000/- (ரூபாய் பதினைந்து லட்சம் மட்டும்) கொடுக்க இதன் மூலம் ஒப்புக்கொண்டு அதனை 2-வது நபர் ஏற்றுக் கொள்கிறார். இதுவே முழுமையான மற்றும் இறுதியான தொகை மற்றும் தீர்வு என இரு நபர்களும் இதன் மூலம் ஒப்புக்கொள்கிறோம்.

vi. மேற்சொன்ன ரூபாய்.15,00,000/- (ரூபாய் பதினைந்து லட்சம் மட்டும்)-னை நம்மில் 1-வது நபர் இரண்டு தவணைகளாக அதாவது மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள Quash மனு எண். 24632/2025 அனுமதிக்கபடும் நாளில் 50% பணமும் மற்றும் மாண்புமிகு 5வது கூடுதல் குடும்ப நல நீதிமன்றத்தில் 2 வது நபர் தாக்கல் செய்து நிலுவையில் உள்ள MC No.19/2025-னை 2 வது நபர் திரும்ப பெறும் நாளில் மீதமுள்ள 50% பணமும் நம்மில் 1-வது நபர் செலுத்த அதனை 2 வது நபர் இதன் மூலம் ஏற்றுக்கொள்கிறார். அவ்வாறு சொல்லியபடி தர மறுக்கும்

...6

B. Kalaimathi
20/1/2026

Mediation and Conciliation Centre
22 JAN 2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

பட்சத்தில் 2-வது நபர் 1-வது நபர் மீது சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை 1-வது நபர் நன்கு அறிவார்.

vii. மேலும் நம்மில் 2வது நபர் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள quash மனு எண். 24632/2025 அனுமதிக்க தேவையான ஒத்துழைப்பினை தர ஒப்புக்கொள்வதுடன் Quash மனுவில் பிரமாணப் பத்திரம் தாக்கல் செய்யவும் 2-வது நபர் ஒப்புக்கொள்கிறார். மேலும் நம்மில் 2-வது நபர் சென்னை மாநகர போக்குவரத்து கழகத்தில் 1-வது நபர் மேல் கொடுத்த மனுவினை திரும்ப பெற்றுக் கொள்ள 2-வது நபர் இதன் மூலம் ஒப்புக்கொள்கிறார் மறுக்கும் பட்சத்தில் தகுந்த சட்ட நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதனை 2-வது நபர் நன்கு அறிவார்.

viii. நம் இரு நபர்களும் ஒருவருக்கொருவர் எதிராக ஜீவனாம்சம் கோரும் உரிமையைத் துறந்து விட்டோம். மேலும் குழந்தைகள் சார்பாகவும் எந்த விதமான ஜீவனாம்சம் கோரும் வழக்குகளை அல்லது எந்த விதமான வழக்குகளையும் தாக்கல் செய்ய மாட்டோம் என இரு நபர்களும் இதன் மூலம் உறுதியளிக்கிறோம். இரு தரப்பினருக்கும் ஒருவருக்கொருவர் எதிராக வேறு எந்த உரிமைகோரலும் இல்லை என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறோம், மேலும் இரு தரப்பினரும் கடந்த காலம், நிகழ்காலம் மற்றும் எதிர்காலத்திற்கு ஒருவருக்கொருவர் எதிராக ஜீவனாம்சம் கோரும் உரிமையை இதன்மூலம் கைவிடுகின்றனர்.

ix. எதிர்காலத்தில் எந்த விதத்திலும் எந்த விதமான தொந்தரவு அல்லது பிரச்சனை ஒருவருக்கொருவர்

...7

WEB COPY

-7-

ஏற்படுத்தி கொள்ள மாட்டோம் என்று இரு தரப்பினரும் உறுதியளிக்கிறோம். இரு தரப்பினரும் ஒருவருக்கொருவர் எந்த பிரச்சனையையோ அல்லது ஒருவருக்கொருவரின் தனிப்பட்ட வாழ்க்கையில் தலையிடவோ அல்லது பிரச்சனையோ ஏற்படுத்த மாட்டோம் என இதன் மூலம் இரு நபர்களும் உறுதியளிக்கிறோம்.

x. நம் இரு நபர்களும் ஒருவருக்கொருவரின் அசையும் அல்லது அசையாச் சொத்துக்கள் மீது கடந்த காலத்திலோ, நிகழ்காலத்திலோ அல்லது எதிர்காலத்திலோ ஒருவருக்கொருவர் எந்த உரிமைகோரலையும் செய்ய மாட்டோம் என இதன் மூலம் உறுதியளிக்கிறோம்.

இந்த ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திடுவதன் மூலம், நம் இரு நபர்களும் தங்களுக்கு எதிராக வேறு எந்த உரிமைகோரல்கள் அல்லது கோரிக்கைகள் இல்லை என்றும், இது தொடர்பான அனைத்து சர்ச்சைகள் மற்றும் வேறுபாடுகளும் சமரச செயல்முறை மூலம் இணக்கமாக தீர்க்கப்பட்டுள்ளன என்றும் உறுதியளிக்கிறோம். இந்த சமரச தீர்வு ஒப்பந்தத்தில் நுழைவதில் எந்தவிதமான கூட்டு, அச்சுறுத்தல், தேவையற்ற செல்வாக்கு அல்லது வற்புறுத்தல் இல்லை என்றும் உறுதியளிக்கின்றனர்.

தேதி: 20-01-2026

இரு நபர்களின் கையொப்பம்: -

20/01/2026

B. Kalaimathi
20/1/2026

2வது நபர்/ எதிர்மனுதாரர் **1வது நபர்/மனுதாரர்**

வழக்குரைஞர்களின் கையொப்பம்: -

S.L. ... MS 387/24 ... MS 821/25

2வது நபர்/ எதிர்மனுதாரர் **1வது நபர்/மனுதாரர்**

Mediation and Conciliation Centre ... MADRAS
22 JAN 2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

7. The second respondent/de facto complainant also filed an affidavit confirming the compromise entered between them.

8. In view of the above, the Criminal Original Petition stands allowed and the First Information Report in Crime No.237 of 2025, pending on the file of the first respondent police, is quashed and the petitioner. The petitioner is discharged of all charges.

9. The affidavit and the Settlement Agreement dated 20.01.2026 filed by the petitioner and the second respondent for compromising the offences shall form part of the records. Consequently, the connected Criminal Miscellaneous Petition is closed.

27-03-2026

Index : Yes/No
Speaking order/Non-speaking order
Neutral citation : Yes/No
rsi

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

1. The Sub Inspector of Police,
Law & Order,
N-2, Kasimedu Police Station,
Chennai.

2.The Public Prosecutor
High Court, Madras.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

M.NIRMAL KUMAR, J.

rsi

CRL OP No.24632 of 2025
and
CRL.M.P.No.16817 of 2025

27.03.2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis