WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

Reserved on	**28.10.2026**
Pronounced on	**03.11.2026**

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE KRISHNASWAMY GOVINDARAJAN

WP No. 15101 of 2013

CNR: {HCMA011299312013}

Case QR

M.Prathap Kumar,
NMR (Mazdoor Grade I)
S/o.Manikandan,
Vijaya House,
Near Ambala Convent
Thackalay.

..Petitioner

Vs

1. The Engineer in Chief & Chief Engineer General, Building Constructions And Maintenance, Public Works Department, Chepauk, Chennai-5.
2. The Executive Engineer Building Maintenance Sub Division PWD, Nagercoil, Kanyakumari District.
3. Assistant Engineer, Water Resource Organization, Pazhyar, Nagercoil.
4. The Assistant Engineer, Building Constructions and Maintenance Division, Nagercoil, Kanyakumari District.

..Respondents

Writ Petition is filed under Article 226 of constitution of India, to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records of the first

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

respondent in Letter No.S4(1)/ 41196/2011-1 dated 03.01.2013 and to quash the same and consequently direct the first respondent to regularize the service of the petitioner in accordance to G.O.Ms.No.134 PW(C2) Department dated 07.05.2010.

For Petitioner: Mrs.Malarvizhi Udayakumar

For Respondent(s): Mr.C.P.Goutham, Govt. Advocate
RR1 to 4

ORDER

This petition has been filed seeking to quash the letter issued by the first respondent in Letter No.S4(1)/ 41196/2011-1 dated 03.01.2013 and consequently direct the first respondent to regularize the service of the petitioner in accordance to G.O.Ms.No.134 PW(C2) Department dated 07.05.2010.

2. Case of the Petitioner:

i. The petitioner was working as Nominal Muster Roll (NMR) from the year 1996 onwards without any break. The petitioner originally filed W.P.No.14925 of 2011 before this Court for a mandamus to dispose of his request for regularisation. The said writ petition was disposed of on 12.07.2011 with the following order:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

"In view of the limited prayer made during the hearing, this writ petition is disposed of with a direction to the writ petitioner to make a representation to the 4th respondent, seeking regularisation of his services as per G.O.Ms.No.134, Public Works (C2) Department, dated 07.05.2010, within two weeks from the date of receipt of a copy of this order and the 4th respondent is directed to consider the same and pass orders within three months thereafter, on merits and in accordance with law, taking into account G.O.Ms.No.134, Public Works (C2) Department, dated 07.05.2010. The writ petition is disposed of in the above terms. Consequently, M.P.No.1 of 2011 is closed. No costs."

ii. After the said order, the respondent did not take any action on the petitioner's representation dated 08.08.2011, which necessitated issuance of notice followed by Contempt Petition No.1699 of 2012. Only thereafter, the respondent passed the impugned order dated 03.01.2013. The impugned order reads as follows:

''In G.O.Ms.No.134, Public Works (C2) Department dated 07.05.2010, Government have regularized the services of NMRs who have completed 10 years of service before 07.05.2010. Based on the report received from the Executive Engineer, PWD, Buildings (Construction & Maintenance) Division, Nagercoil, NMR entries in the Service Book from 1996 to 2000, 2002 and 2003 in respect of petitioner are found to be false and also he has stated that the petitioner was working as NMR w.e.f. 26.09.2000 only. The petitioner's period of services in NMR is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Year	*No. of days engaged as NMR*
2000	*45*
2001	*84*
2004	*109*
2005	*89*
2006	*78*
2007	*89*
2008	*112*
2009	*200*
2010	*319*
2011	*327*
2012	*81*
Total	*1533*

Accordingly, he has completed 10 eligible years of NMR service only on 31.12.2012 (i.e.) after 07.05.2010. After taking into account G.O.Ms.No.134, PW (C2) Department dated 07.05.2010, he has not completed 10 years of NMR service before 07.05.2010 and moreover the petitioner was not recruited through the employment exchange also and he has not fulfilled the Statutory Rules in respect of method of recruitment.

As stated supra, I am therefore, to inform that the claim for your regularization is hereby rejected''.

iii. The writ petitioner relies upon G.O.Ms.No.134, PWD (C2) Department, dated 07.05.2010, which enables persons who have completed 10 years of service as on 07.05.2010 for regularisation. It is the further case of the petitioner that he completed 10 years of service since he entered into service in

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

the year 2000 and before 07.05.2010 the date of G.O., he completed 10 years as on 07.05.2010, and hence he is entitled for regularisation as per the said G.O.

3. On the contrary, the respondent, without taking into account the years 2002 and 2003, rejected the petitioner's claim. Another reason stated is that the petitioner completed his service on 31.12.2012. On that basis, petitioner approached this Court for regularisation by invoking GO.No.134 dated 07.05.2010.

4. A detailed counter affidavit was filed to the writ petition by the 4th respondent. The relevant portion at Para 7 reads as follows:

Year / Period	Entry made in the service book Days	Entry made in the service book Vr. No.	Service Status	Now Considered Days	Now Considered Vr. No.
1997					
1.1.97 to 26.1.97	26	11ASE/1-97	Not worked		
27.1.97 to 25.2.97	28	3 ASE/3-97	Not worked		
26.2.97 to 25.3.97	27	23ASE/3-97	Not worked		
1998					
01.01.98 to 31.1.98	31	1PB/2-98	Not worked		
01.02.98 to 28.2.98	28	18 PB/3-98	Not worked		
01.03.98 to 31.03.98	30	231PB/3-98	Not worked		
1999					
01.01.99 to 31.1.99	31	61PB/2-99	Not worked		
01.01.99 to 31.1.99	31	61PB/2-99	Not worked		
01.02.99 to 28.2.99	28	15PB/3.99	Not worked		
01.03.99 to 31.3.99	29	290PB/3.99	Not worked		
01.04.99 to 30.04.99	30	24PB/5.99	Not worked		
2000					
01.01.2000 to 31.01.2000	31	21PB/2-2000	Not worked		
01.02.2000 to 29.2.2000	29	11PB/3.2000	Not worked		
1.03.2000 to 31.03.2000	29	183PB/3.2000	Not worked		
26.9.2000 to 25.10.2000			Worked	24	53Tky/11-2000
26.10.2000 to			Worked	21	4Tky/12-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Year / Period	Entry made in the service book Days	Entry made in the service book Vr. No.	Service Status	Now Considered Days	Now Considered Vr. No.
25.11.2000					2000
2001					
26.3.2001 to 25.4.2001	29	8Tky/5-2001	Worked	26	8Tky/5-2001
26.04.2001 to 25.5.2001	28	1Tky/6-2001	Worked	27	2Tky/6-2001
26.5.2001 to 25.6.2001	27	45Tky/7-2001	Worked	27	46Tky/7-2001
2002					
26.5.2002 to 25.6.2002	29	1Tky/7-2002	Not worked		
26.8.2002 to 25.9.2002	28	17Tky/10-2002	Not worked		
26.9.2002 to 25.10.2002	27	41Tky/10-2002	Not worked		
2003					
26.5.2003 to 25.06.2003	28	1Apm/7-2003	Not worked		
26.9.2003 to 25.10.2003	29	4Apm/11-2003	Not worked		
26.10.2003 to 25.11.2003	27	2Apm/12-2003	Not worked		
26.11.2003 to 25.12.2003	29	2Apm/1-2004	Not worked		
2004					
26.3.2004 to 25.5.2004	26	1Apm/6-2004	Worked		
26.4.2004 to 25.6.2004	27	2Apm/6-2004	Worked		
26.5.2004 to 25.6.2004		-	Worked	28	2Apm/7-2004
26.9.2004 to 25.10.2004	28	2Apm/11-2004	Not worked		
26.10.2004 to 25.11.2004	28	1Apm/12-2004	Worked		
2005					
26.3.2005 to 25.4.2005	29	1Apm/6-2005	Worked		
26.5.2005 to 25.6.2005	29	2Apm/7-2005	Worked		
26.6.2005 to 25.7.2005	26	4Apm/8-2005	Not worked		
26.11.2005 to 25.12.2005	25	3Apm/1-2006	Worked		
26.12.2005 to 25.1.2006			Worked		
2006					
26.8.2006 to 25.9.2006	29	13Apm/9-2006	Worked	29	1Apm/2-06
26.9.2006 to 25.10.2006	27	27Apm/10-2006	Not worked		
26.10.2006 to 25.11.2006	29	10Apm/11-2006	Worked		

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Year / Period	Entry made in the service book Days	Entry made in the service book Vr. No.	Service Status	Now Considered Days	Now Considered Vr. No.
26.11.2006 to 25.12.2006		-	Worked	28	21APM/12-2006
2007					
26.01.2007 to 25.02.2007	28	2Apm/3-2007	Worked	-	Vr.No.
26.03.2007 to 25.04.2007	28	5Apm/6-2007	Not available	-	-
26.04.2007 to 25.05.2007	27	3Apm/6-2007	worked	-	-
26.06.2007 to 25.07.2007	28	10Apm/7-2007	Not available	-	-
26.08.2007 to 25.09.2007	28	11Apm/9-2007	worked	-	-
26.11.2007 to 25.12.2007	27	2Apm/1-2008	Not worked	-	-
26.12.2007 to 31.12.2008			worked	6	1Apm/2-2008
2008					
01.01.2008 to 28.01.2008	-	-	worked	22	1Apm/2-2008
26.02.2008 to 25.03.2008	26	34Apm/3-2008	Not worked	-	-
26.03.2008 to 25.04.2008	28	7Tky/7-2008	Not worked	-	-
26.04.2008 to 25.05.2008	27	6Tky/7-2008	Not worked	-	-
26.07.2008 to 25.08.2008	28	49Bm/9-2008	worked	-	-
26.08.2008 to 25.09.2008	29	14Bm/9-2008	worked	-	-
26.09.2008 to 25.10.2008	27	24Bm/11-2008	worked	-	-
26.11.2008 to 25.12.2008	28	10Bm/1-2009	worked	-	-
26.12.2008 to 25.01.2009	30	3BM/2-2009	worked	-	-
2009					
26.01.2009 to 25.02.2009	30	135BM/3-2009	worked	-	-
26.02.2009 to 25.03.2009	29	354BM/3-2009	worked	-	-
26.03.2009 to 25.04.2009	30	503BM/6-2009	Not available	-	-
26.04.2009 to 25.05.2009	28	51BM/6-2009	Not available	-	-
26.05.2009 to 25.06.2009	29	68BM/7-2009	Worked	-	-
26.06.2009 to 25.07.2009	29	94BM/8-2009	Worked	-	-
26.07.2009 to 25.08.2009	29	63BM/9-2009	Worked	-	-
26.08.2009 to 25.09.2009	29	79BM/10-2009	Not worked	-	-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Year / Period	Entry made in the service book Days	Entry made in the service book Vr. No.	Service Status	Now Considered Days	Now Considered Vr. No.
26.09.2009 to 25.10.2009	27	67BM/11-2009	worked	-	-
26.10.2009 to 25.11.2009	28	76BM/12-2009	worked	-	-
26.11.2009 to 25.12.2009	28	80BM/1-2010	worked	-	-
26.12.2009 to 25.01.2010	29	71BM/2-2009	worked	-	-
2010					
26.01.2010 to 25.02.2010	29	19BM/3-2010	worked	-	-
26.02.2010 to 25.03.2010	27	320BM/3-2010	worked	-	-
26.03.2010 to 25.04.2010	28	26BM/5-2010	worked	-	-
26.04.2010 to 25.05.2010	28	90BM/5-2010	worked	-	-

Since the petitioner does not come under the eligibility criteria as prescribed in the G.O., his claim for regularisation was rejected.

5. On the basis of the affidavit and counter, the matter was originally heard and by order dated 31.07.2008, this Court dismissed the writ petition. Aggrieved by the same, the writ petitioner filed W.A.No.88 of 2019. The Writ Appeal was allowed on 26.08.2019 and the matter was remitted to the Writ Court for fresh consideration. The relevant paragraphs in W.A.No.88 of 2019 are extracted hereunder:

''3. The relevant paragraphs of the covered judgment are reproduced below :

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

28. The scheme announced by the Government Order in G.O.Ms.22, Personnel and Administrative Reforms, dated 28 February 2006 was in the nature of a benefit to those who have completed 10 years of regular service. The Government has not taken away the right to regularize the services subsequently. The Government, by issuing the order in G.O.Ms.74, Personnnel and Administrative Reforms (F) Department, dated 27 June 2013, made only an attempt to streamline the scheme relating to regularization. The Government which is the author of the earlier policy as found in G.O.Ms.22 dated 28 February 2006, is equally entitled to take a fresh policy decision in supersession of the earlier policy. No right would accrue to the employees to contend that the policy announced by the Government earlier should continue at all point of time. Further, this view taken by the Government is in tune with the judgment of the Hon'ble Supreme Court in C.A.Nos.2726 to 2729 of 2014, which arose from orders of this court. We are therefore of the view that the learned single Judge was not justified in quashing clause 6 of the Government Order in G.O.Ms.74, Personnel and Administrative Reforms (F) Department, dated 27 June 2013.

29. The order passed by the learned single Judge quashing clause 6 is set aside. The writ petitions are remitted to the writ court for fresh consideration to decide as to whether each of the respondents are eligible for regularization in accordance with the order in

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

G.O.Ms.74, Personnel and Administrative Reforms (F) Department, dated 27 June 2013, or any other relevant Government Orders governing the matter. The individual cases must be decided on merits, taking into account the nature of service and the period of such service.

4. Accordingly, by following the judgment dated 16 August 2019 in W.A.No.2875 of 2018 etc. batch, the matter is remitted to the writ court to decide the eligibility of the appellant for regularization in accordance with the relevant Government Orders.''

After remand, the matter is listed for final hearing.

Submissions:

6. Heard the counsel for the petitioner and the Government Advocate for the respondent.

7. The counsel for the petitioner submitted that the petitioner is covered under G.O.Ms.No.134 dated 07.05.2010, since he has completed 10 years of continuous service and the same was not properly considered in the impugned order. To substantiate the same, the counsel placed reliance on the communication dated 26.04.2012 of the Assistant Executive Engineer, Buildings (Construction & Maintenance) Division, Nagarcoil, to the Assistant Executive Engineer, Water Resources Organisation, Vazhaiyar Dam, Nagercoil

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Sub-Division, dated 26.04.2012, calling for details regarding the service of the writ petitioner. In response to the said communication, the Assistant Engineer, vide letter dated 14.05.2012, confirmed that the petitioner had completed 10 years of service. Once the Assistant Engineer has already confirmed 10 years of service, the same cannot be rejected by way of the impugned order. Furthermore G.O.Ms.No.134 is squarely in favour of the petitioner. The counsel also relied upon the judgment of the Supreme Court in ***Sukendu Bhattacharjee and others Vs State of Assam and Others in C.A.No.4514 of 2025 dated 21.05.2026 (2026 INSC 523).*** The relevant paragraphs are extracted hereunder:

> *''77. Applying these principles to the present case, it is evident that engaging workers on muster rolls was a consistently employed policy of the State which continued for prolonged period of time. The appellants were not engaged for sporadic or seasonal purposes but were taken on muster rolls and have rendered continuous service for decades in departments performing regular governmental functions. The State itself acknowledged the magnitude of the issue and framed a Cabinet policy to regularize similarly situated workers, acting upon it in respect of nearly 30,000 employees. In such circumstances, to deny consideration to the fraction of remaining eligible workers including the appellants, by taking shelter under a rigid reading of Umadevi (supra) would defeat the very principles of fairness and non-arbitrariness that this Court has consistently upheld.''*

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

8. The counsel for the petitioner also relied upon the Full Bench judgment of this Court in ***W.P.No.23823 of 2023 dated 26.02.2024*** and prayed for allowing the writ petition.

9. Per contra, the counsel for the respondent submitted that the writ petitioner has not completed 10 years of service and therefore, G.O.Ms.No.134 is not applicable to the case of the petitioner. The impugned order is perfectly legal and does not warrant interference. He prayed for dismissal of the writ petition.

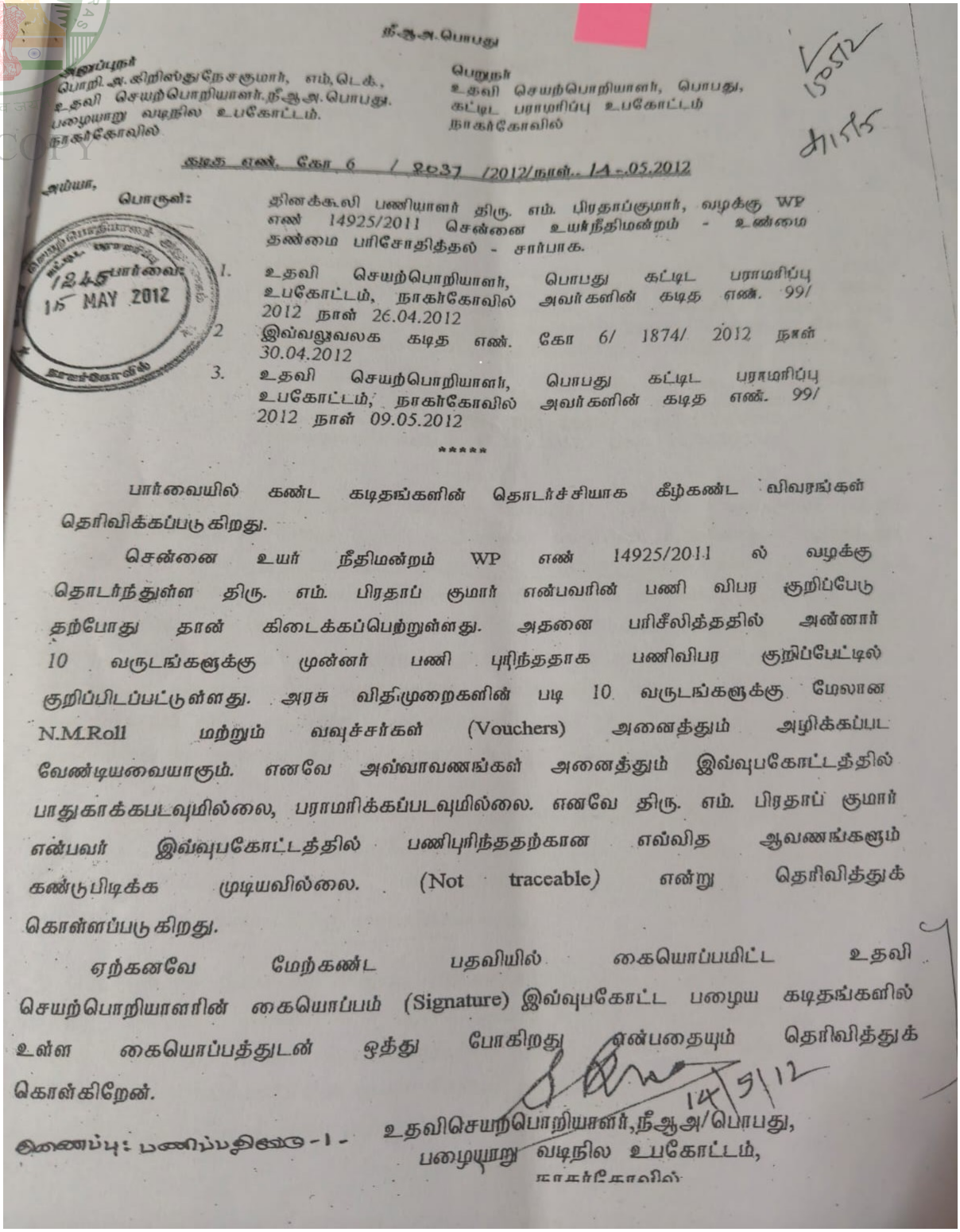
Discussion and Finding:

10. From the records and the affidavit filed by the petitioner, the petitioner claims that he joined service in 1996. However, no material recorded from the year1996 has been produced. On the other hand, the respondent in the counter affidavit has extracted the period of service of the writ petitioner.

11. The Assistant Engineer sent a communication to the Assistant Engineer, Buildings on 14.05.2012, which is extracted hereunder:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



நீ.ஆ.அ.பொபது

பெறுநர்
உதவி செயற்பொறியாளர், பொபது,
கட்டிட பராமரிப்பு உபகோட்டம்
நாகர்கோவில்

கடிதம் எண். கோ 6 / 2037 /2012/நாள்.. 14.05.2012

அம்மா,

பொருள்: தினக்கூலி பணியாளர் திரு. எம். பிரதாப்குமார், வழக்கு WP எண் 14925/2011 சென்னை உயர்நீதிமன்றம் - உண்மை தன்மை பரிசோதித்தல் - சார்பாக.

15 MAY 2012

1. உதவி செயற்பொறியாளர், பொபது கட்டிட பராமரிப்பு உபகோட்டம், நாகர்கோவில் அவர்களின் கடித எண். 99/ 2012 நாள் 26.04.2012
2. இவ்வலுவலக கடித எண். கோ 6/ 1874/ 2012 நாள் 30.04.2012
3. உதவி செயற்பொறியாளர், பொபது கட்டிட பராமரிப்பு உபகோட்டம், நாகர்கோவில் அவர்களின் கடித எண். 99/ 2012 நாள் 09.05.2012

*****

பார்வையில் கண்ட கடிதங்களின் தொடர்ச்சியாக கீழ்கண்ட விவரங்கள் தெரிவிக்கப்படுகிறது.

சென்னை உயர் நீதிமன்றம் WP எண் 14925/2011 ல் வழக்கு தொடர்ந்துள்ள திரு. எம். பிரதாப் குமார் என்பவரின் பணி விபர குறிப்பேடு தற்போது தான் கிடைக்கப்பெற்றுள்ளது. அதனை பரிசீலித்ததில் அன்னார் 10 வருடங்களுக்கு முன்னர் பணி புரிந்ததாக பணிவிபர குறிப்பேட்டில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அரசு விதிமுறைகளின் படி 10 வருடங்களுக்கு மேலான N.M.Roll மற்றும் வவுச்சர்கள் (Vouchers) அனைத்தும் அழிக்கப்பட வேண்டியவையாகும். எனவே அவ்வாவணங்கள் அனைத்தும் இவ்வுபகோட்டத்தில் பாதுகாக்கபடவுமில்லை, பராமரிக்கப்படவுமில்லை. எனவே திரு. எம். பிரதாப் குமார் என்பவர் இவ்வுபகோட்டத்தில் பணிபுரிந்ததற்கான எவ்வித ஆவணங்களும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. (Not traceable) என்று தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

ஏற்கனவே மேற்கண்ட பதவியில் கையொப்பமிட்ட உதவி செயற்பொறியாளரின் கையொப்பம் (Signature) இவ்வுபகோட்ட பழைய கடிதங்களில் உள்ள கையொப்பத்துடன் ஒத்து போகிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

14/5/12

இணைப்பு: பணிப்பதிவேடு -1-

உதவிசெயற்பொறியாளர்,நீ.ஆ.அ/பொபது,
பழையாறு வடிநில உபகோட்டம்,
நாகர்கோவில்

12. Subsequently, another communication was sent by the Assistant Engineer, (Buildings) to the Superintending Engineer, dated 15.05.2012. The same is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

பொதுப்பணித்துறை

அனுப்புநர்

திரு.எஸ்.கே.சுப்பிரமணி, பி.இ.,
உதவி செயற்பொறியாளர்,
பொதுப்பணித்துறை,
கட்டட பராமரிப்பு உபகோட்டம்,
நாகர்கோவில்.

பெறுநர்

செயற்பொறியாளர்,
பொதுப்பணித்துறை,
கட்டட கட்டுமானம் மற்றும்
பராமரிப்புக் கோட்டம்,
நாகர்கோவில்.

கடித எண். கோ. 1566 / 2012 / நாள் : 15.05.2012.

ஐயா,

பொருள் :- தினக்கூலி பணியாளர் வழக்கு எண். WP. No. 14925 / 2011 திரு.எம்.பிரதாப்குமார மெட்ராஸ் மாண்புமிகு உயர்நீதி மன்றத்தில் பதிவு செய்தது - தினக்கூலி பணியில் தொடரக்கோரியும் அனுப்பப்பட்ட பணிவரன்முறை கருத்துருவினை மீண்டும் திரும்ப அனுப்பிடவும் கோரி - வழக்கு பணிவரன்முறை கருத்துரு மீண்டும் சமர்ப்பித்தல் - சார்பாக.

பார்வை :- 1. செயற்பொறியாளர், பொ.ப.து., கட்டட (க&ப) கோட்டம், நாகர்கோவில் அவர்களின் கடித எண் : 1725 / 2011 / த3/ நாள் : 20.04.2012.
2. இவ்வலுவலக கடித எண். 1566 / 2012 / நாள். 27.04.2012.
3. இவ்வலுவலக கடித எண். 99 / 2012 / நாள். 26.04.2012.

****

இவ்வலுவலக தக்கலை கட்டட பராமரிப்பு பிரிவில் பணிபுரிந்து வரும் திரு.எம்.பிரதாப்குமார், மஸ்தூர் தரம் I தினக்கூலி பணியாளர் பத்தாண்டுகள் முடித்ததால் பணிவரன்முறைக்கு தகுதியானது எனக்கருதி இவ்வலுவலக கடித எண். 99/2008/நாள். 20.01.2009 இன் மூலம் அப்போதிருந்த உதவி செயற்பொறியாளர், திரு.பு.அ.மு. ஆதம் சாகுல் அமீது, அவர்களால் கருத்துரு தயார் செய்யப்பட்டு செயற்பொறியாளர் அவர்களுக்கு சிபாரிசு செய்யப்பட்டது. அக்கருத்துரு அப்போதிருந்த செயற்பொறியாளர் திரு. பி. மோகன் அவர்களால் துறை தலைவர் அவர்களுக்கு பணிவரன்முறை ஆணை பெற்று வழங்கிட கோரி சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. அதன்பின் அக்கருத்துரு மீது தலைமைப்பொறியாளர், கட்டடம் அவர்களால் சில குறைபாடுகளை சுட்டிக்காட்டப்பட்டு திரும்ப பெறப்பட்டது.

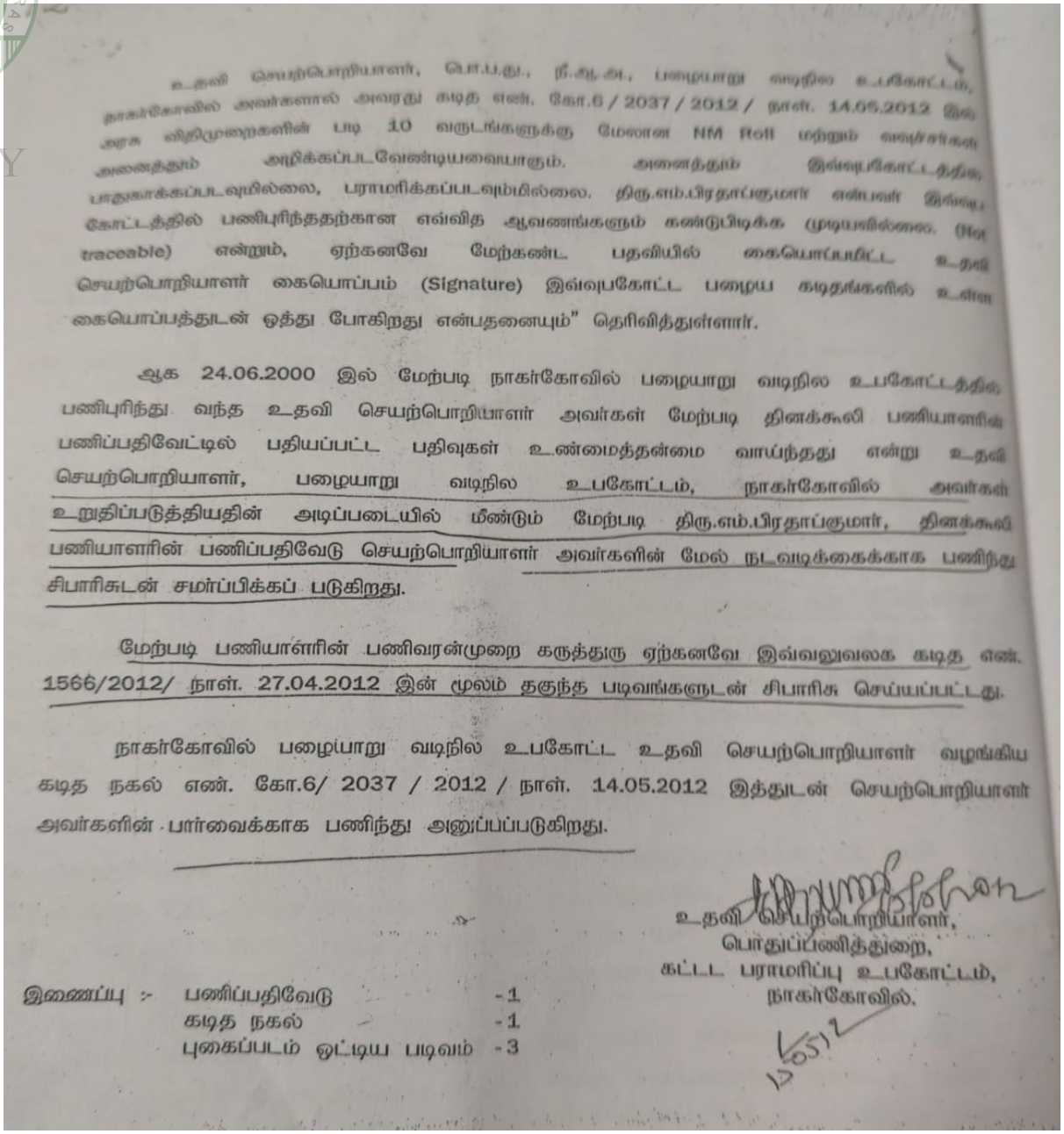
பெறப்பட்ட கருத்துரு, குறைகள் நிவர்த்தி செய்யப்பட்டு மேற்படி பணியாளருக்கு கூலி வழங்கப்பட்ட தியதிவரை பணிப்பதிவேட்டில் பதிவு செய்து படிவங்கள் பூர்த்தி செய்யப்பட்டு, படிவங்கள் இவ்வலுவலக கடித எண். 1566/2012/ நாள். 27.04.2012 இன் மூலம் செயற்பொறியாளர் அவர்களுக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

இவ்வாறான நிலையில் மேற்படி திரு.எம்.பிரதாப்குமார், தினக்கூலி பணியாளரின் பணி விபரங்கள் உண்மை தன்மையினை ஆய்வு செய்து அறிக்கை தர நாகர்கோவில் பழையாறு வடிநில உபகோட்ட உதவி செயற்பொறியாளர் அலுவலகத்தில் இவ்வலுவலக கடித எண். 99/2012/நாள். 26.04.2012 இன் மூலம் மேற்படி தினக்கூலி பணியாளரின் பணிப்பதிவேட்டினை அனுப்பி கோரப்பட்டது. மீண்டும் 09.05.2012 இல் நினைவூட்டப்பட்டது.

1

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



உதவி செயற்பொறியாளர், பொ.ப.து., நீ.ஆ.அ., பழையாறு வடிநில உபகோட்டம், நாகர்கோவில் அவர்களால் அவரது கடித எண். கோ.6 / 2037 / 2012 / நாள். 14.05.2012 இல் ஆக விதிமுறைகளின் படி 10 வருடங்களுக்கு மேலான NM Roll மற்றும் வவுச்சர்கள் அனைத்தும் அழிக்கப்படவேண்டியவையாகும். அனைத்தும் இவ்வுபகோட்டத்தில் பாதுகாக்கப்படவுமில்லை, பராமரிக்கப்படவும்மில்லை. திரு.எம்.பிரதாப்குமார் என்பவர் இவ்வுபகோட்டத்தில் பணிபுரிந்ததற்கான எவ்வித ஆவணங்களும் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை. (Not traceable) என்றும், ஏற்கனவே மேற்கண்ட பதவியில் கையொப்பமிட்ட உதவி செயற்பொறியாளர் கையொப்பம் (Signature) இவ்வுபகோட்ட பழைய கடிதங்களில் உள்ள கையொப்பத்துடன் ஒத்து போகிறது என்பதனையும்" தெரிவித்துள்ளார்.

ஆக 24.06.2000 இல் மேற்படி நாகர்கோவில் பழையாறு வடிநில உபகோட்டத்தில் பணிபுரிந்து வந்த உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் மேற்படி தினக்கூலி பணியாளரின் பணிப்பதிவேட்டில் பதியப்பட்ட பதிவுகள் உண்மைத்தன்மை வாய்ந்தது என்று உதவி செயற்பொறியாளர், பழையாறு வடிநில உபகோட்டம், நாகர்கோவில் அவர்கள் உறுதிப்படுத்தியதின் அடிப்படையில் மீண்டும் மேற்படி திரு.எம்.பிரதாப்குமார், தினக்கூலி பணியாளரின் பணிப்பதிவேடு செயற்பொறியாளர் அவர்களின் மேல் நடவடிக்கைக்காக பணிந்து சிபாரிசுடன் சமர்ப்பிக்கப் படுகிறது.

மேற்படி பணியாளரின் பணிவரன்முறை கருத்துரு ஏற்கனவே இவ்வலுவலக கடித எண். 1566/2012/ நாள். 27.04.2012 இன் மூலம் தகுந்த படிவங்களுடன் சிபாரிசு செய்யப்பட்டது.

நாகர்கோவில் பழையாறு வடிநில உபகோட்ட உதவி செயற்பொறியாளர் வழங்கிய கடித நகல் எண். கோ.6/ 2037 / 2012 / நாள். 14.05.2012 இத்துடன் செயற்பொறியாளர் அவர்களின் பார்வைக்காக பணிந்து அனுப்பப்படுகிறது.

உதவி செயற்பொறியாளர்,
பொதுப்பணித்துறை,
கட்டட பராமரிப்பு உபகோட்டம்,
நாகர்கோவில்.

இணைப்பு :- பணிப்பதிவேடு -1
கடித நகல் -1
புகைப்படம் ஒட்டிய படிவம் -3

13. From the above said communications, it is evident that the official records indicate more than 10 years of service. The communication is of the year 2012. Despite the said communications, the respondent passed an order rejecting the request of the writ petitioner by relying upon certain data that the petitioner worked as NMR only from 26.09.2000. The respondent has not produced any material to substantiate the said data, which has been relied upon.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

14. This Court finds that before passing the impugned order, the respondent has not considered the communications dated 14.05.2012 and 15.05.2012 and has not assigned any reason as to why the said communications were disbelieved. This creates a cloud of doubt over the impugned order and the same has to be addressed by the respondent.

Conclusion:

15. In view of the above discussion, the impugned order dated 03.01.2013 passed by the first respondent is set aside and the matter is remitted to the first respondent for fresh consideration, taking into account the communications dated 14.05.2012 and 15.05.2012, and to pass appropriate orders within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this order, on merits and in accordance with law.

16. With the above observation and direction, the Writ Petition is allowed. No costs.

-11-2026

Index: Yes/No
Speaking/Non-speaking order
Neutral Citation: Yes/No

rli

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

KRISHNASWAMY GOVINDARAJAN, J.

rli

1. The Engineer In Chief & Chief
   Engineer General, Building Constructions
   andMaintenance, Public Works Department,
   Chepauk, Chennai-5

2. The Executive Engineer
   Building Maintenance Sub Division PWD,
   Nagercoil, Kanyakumari District.

3. Assistant Engineer, Water Resource Organisation,
   Pachyar, Nagercoil.

4. The Assistant Engineer,
   Building Constructions And Maintenance Division, Nagercoil,
   Kanyakumari District

Pre-delivery order in

WP No. 15101 of 2013

-11-2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis