Order QR

WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 29-10-2026

CORAM

THE HON'BLE MR JUSTICE C. SARAVANAN

W.P.No.43245 of 2026
and
W.M.P.No.48567 of 2026

CNR: {HCMA010931392026}

1. The Commissioner,
   Greater Chennai Corporation,
   Ripon Building,
   Chennai - 600 003.

2. The Superintending Engineer,
   Mechanical Engineering Department,
   Greater Chennai Corporation,
   Ripon Buildings, Chennai - 600 003.

..Petitioner(s)

Vs

1. The Assistant Commissioner of Labour
   (Enforcement),
   Circle -3, Nandanam, Chennai – 600 035.

2. P.Sekar

3. J.Manikandan

..Respondent(s)

Prayer: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, for issuance of a Writ of Certiorari, to call for the orders on the file of the 1st Respondent herein in case No.E.1958 of 2016 and quash the impugned order dated 09.01.2026.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

For Petitioner(s): Mr.S.Gopinathan

For Respondent(s): Mr.V.Tamizhanban
Government Advocate
for R1

ORDER

This is the second round of litigation at the instance of the Petitioner - Corporation.

2. In this Writ Petition, the Petitioner - Corporation has challenged the impugned order dated 09.01.2026, bearing Ref.No.Na.Ka.No.＜/1958/2016 issued by the 1st Respondent. Operative portion of the impugned order is extracted below for the sake of clarity:-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

45

எழுவினா:1

மனுதாரர்கள் 1981-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தர தகுதி வழங்குதல் சட்டத்தின் படி தொழிலாளர்களா?

எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனமாகிய பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியில் 3 தனியார் நிறுவனங்கள் மூலம் மனுதாரர்கள் ஒப்பந்த தொழிலாளர்களாக பணி செய்திருந்தால் முதலில் எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனமாகிய பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியை சட்டப்படி 1970 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்த தொழிலாளர் முறைப்படுத்துதல் மற்றும் நீக்குதல் சட்டத்தின் பிரிவு 7 இன் கீழ் முதன்மை வேலை அளிப்பவராக பதிவு செய்திருக்க வேண்டும். மேலும் பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியால் நியமிக்கப்பட்டதாக கூறப்படும் 1.Kam-Avida Enviro Engineers 2.Antony Motors Pvt Ltd மற்றும் TPS Infrastructure Limited ஆகியனவகளை குறிப்பிட்டும் சேர்த்தும் 1970 ஆம் ஆண்டு ஒப்பந்த தொழிலாளர் முறைப்படுத்துதல் மற்றும் நீக்குதல் சட்டத்தின் பிரிவு 12 இன் கீழ் சட்டப்படி உரிய தொழிலாளர் ஆய்வாளரிடம் ஒப்பந்த உரிமம் பெற்றிருக்க வேண்டும் மேலும் முதன்மை வேலை அளிப்பவரான ஆய்வாளரிடம் ஒப்பந்த உரிமம் பெற்றிருக்க வேண்டும் மேலும் முதன்மை வேலை அளிப்பவரான பெருநகர சென்னை மநகராட்சியும் ஒப்பந்ததாரர்கள் என குறிப்பிட்டுள்ள மேற்கண்ட 3 தனியார் நிறுவனங்களும் அச்சட்ட விதிகளின் கீழ் தொழிலாளர்களுக்குரிய பதிவேடுகளை பராமரித்திருக்க வேண்டும். மேலும் தொழிலாளர் நலன் குறித்த பதிவேடுகளையும் பராமரித்திருக்க வேண்டும். எனவே அது தொடர்பான சான்றாவணங்கள் எதனையும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மன்றத்தில் தாக்கல் செய்யாததில் இருந்தும் ஒப்பந்த உரிமம் தொடர்பாக மனுதாரர்கள் தரப்பில் 2வது எதிர்மனுதாரரிடம் குறுக்கு விசாரணை செய்த போது மனுதாரர்கள் தரப்பில் கேட்ட கேள்விக்கு (கேள்வி எண் 20) அதாவது பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியை முதன்மை வேலை அளிப்பவராக சேர்த்து உரிய தொழிலாளர் ஆய்வாளர் அவர்களிடம் 3 நிறுவனங்களும் ஒப்பந்த உரிமம் பெற்றுள்ளதா என்கிற கேள்விக்கு அது பற்றி எனக்கு தெரியாது என இரண்டவது எதிர்மனுதாரர் கூறி உள்ளதில் இருந்தும் தவிர மேற்கண்ட 3 நிறுவனங்களும் Labour contract பணியை செய்துவருகிறதா என்கிற கேள்விக்கும் அது பற்றி தனக்கு தெரியாது என்று இரண்டாவது எதிர்மனுதாரர் கூறி உள்ளதில் இருந்தும் மேலும் மேற்கண்ட நிறுவனங்கள் ISO-9001-2008 தர நிர்ணயம் பெற்று வாகன உற்பத்தியை செய்து வரும் முதல் நிறுவனமாகிய Kam-Avida Enviro Engineers பூனாவில் அமைந்துள்ளது என்றும் இரண்டாவது நிறுவனமாகிய Antony Motors Pvt Ltd நவி-மும்பையில் அமைந்துள்ளது என்றும் மூன்றாவது நிறுவனமாகிய TPS Infrastructure Limited புது டில்லியில் இயங்கி வருகிறது என்றும் தமிழிநாட்டில் அதற்கு கிளைகள் இல்லை எனவும் மனுதாரர்கள் தரப்பிலான குறுக்கு விசாரணையின் போது இரண்டாவது எதிர்மனுதாரர் அதனை ஒப்புக்கொண்டு பதில் அளித்துள்ளதில் இருந்தும் சென்னை மற்றும் அதன் அருகாமை மாவட்டங்களில் வசிக்கும் மனுதாரர்கள் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள 3 சான்றாவணங்களில் இருந்தும் மனுதாரர்கள் மேற்குறிப்பிட்டுள்ள 3 தனியார் நிறுவனத்தில் பணி புரிந்த ஒப்பந்த தொழிலாளர்கள் இல்லை என்பதும் அதற்கு எவ்வித வாய்ப்பும் இல்லை என்பதுடன் மனுதாரர்கள் மேற்கண்ட ஆதாரப்பூர்வமான விவரங்களின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரர்களின் நிறுவனமாகிய பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியில் நேரடியாக பணி புரிந்து வரும் தொழிலாளர்கள் தான் என்பதனை நன்கு உறுதி செய்ய முடிகிறது தவிர மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 15.04.2025 தேதியிட்டு அளித்துள்ள தீர்ப்பில் இடம் பெற்றுள்ள பத்தி 6ல் குறிப்பான விவரத்தின் அடிப்படையிலும் அதாவது The respective 1st respondent is directed to permit the parties to let in fresh evidence and upon persuing the entire documents and on satisfaction that respective private respondents have been in employment under the petitioners for a period of 480 days in two calendar years, the respective 1st respondent shall dispose of the cases with in a period of twelve (12) weeks from the date of receipt of a copy of this order என உத்தரவிட்டுள்ளபடி இவ்வழக்கில் மனுதாரர்கள் மூலமும் தரப்பில்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

46

தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள 3 சான்றாவணங்களின் மூலமும் குறிப்பாக அதில் இரண்டாவது சான்றாவணத்தில் இடம் பெற்றுள்ள Trip sheet கள் தினசரி பணிப்பதிவேட்டின் மூலம் மனுதாரர்கள் அவர்கள் பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியில் அவர்கள் பணியில் சேர்ந்த தினத்திலிருந்து 2 காலண்டர் ஆண்டுகளில் தொடர்ந்து 480 நாட்களுக்கும் மேல் தொடர்ந்து பணி புரிந்து வருவது ஆய்வின் மூலம் உறுதிபாகிறது. அதன் அடிப்படையிலும் மனுதாரர்கள் பெருநகர சென்னை மாநகராட்சியில் நேரடியாக பணிபுரிந்து வந்தது உறுதி ஆகிறது தவிர மனுதாரர்கள் தரப்பில் செய்யப்பட்டுள்ள சான்றாவணங்கள் 1 மற்றும் 3 ஆகியவைகள் மூலமும் அவை உறுதியாவதாலும் மனுதாரர்கள் 1981 ___ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு பணி நிரந்தர தகுதி வழங்குதல் சட்டத்தின் படி எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்தின் தொழிலாளர்கள் என உறுதிபடுத்தப்படுகிறது.

எழுவினா- 2

1981 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தர தகுதி வழங்குதல் சட்டம் எதிர் மனுதாரர்கள் நிறுவனத்திற்கு பொருந்துமா?

இச்சட்டத்தின் பிரிவு 1(3) இன் படி 20 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் பணிபுரியும் தொழில் நிறுவனங்களுக்கு இச்சட்டம் பொருந்தும். எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்தில் 20 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் பணி புரிவதால் எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்திற்கு இச்சட்டம் பொருந்தும் என்பதில் எவ்வித ஐயமும் இல்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். சட்டத்தின் இந்த நிலைப்பாடு ஏற்கெனவே மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தமிழ்நாடு மின் வாரியம் - எதிர் - தொழிலாளர் ஆணையர் மற்றோர் 1981 (1) LLJ 297 மற்றும் மு.துரைசாமி ___ எதிர் - தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் 1992 (2) LLJ 197 ஆகிய இரு வழக்குகளின் தீர்ப்பின் மூலமும் எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனம் தொழில் நிறுவனங்களில் ஒன்று தான் என்பதால் 1981 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் (தொழிலாளர்களுக்கு நிரந்தர தகுதி வழங்குதல்) சட்டம் எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்திற்கு பொருந்தும்.

எழுவினா -3

மனுதாரர்களுக்கு வழங்க வேண்டிய நிவாரணம்?

1981 ஆம் வருடம் தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்களில் தொழிலாளர்களை பணி நிரந்தரப்படுத்தும் சட்டம் 25வது மாநில தொழிலாளர் ஆலோசனை கூட்டத்தின்படி உருவாக்கப்பட்டது. அதன் முக்கிய நோக்கம் யாதெனில் பல்வேறு தொழில் நிறுவனங்களில் தொழிலாளர்களுக்கான சட்ட திட்டங்களின்படி ஒரு தொழிலாளிக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய அடிப்படை சம்பளம், அகவிலைப்படி போனஸ், கடன்கள், முன்பணங்கள் மற்றும் குடும்பத்தினர், குழந்தைகள் ஆகியோர்களுக்கான ஏனைய சலுகைகள் மறுக்கப்பட்டு வந்ததால் இவ்வாறான தொழிலாளர்களுக்கு நியாயமான காலத்திற்குள் அனைத்து சட்டப்படியான சம்பளம், படிகள் உள்ளிட்ட சலுகைகளும் கிடைக்கவே இச்சட்டம் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளன. இத்தொழிலை நம்பியே மனுதாரர்கள் பல ஆண்டுகளாக எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்தில் பணி புரிந்து குறைந்த சம்பளம் பெற்று குடும்பத்தை நிர்வகித்து வருவதால் மனுதாரர்களை பணி நிரந்தரப் படுத்துவது நியாயமானதாகும் என்பதால் மனுதாரர்கள் எதிர்மனுதாரர்கள் நிறுவனத்தில் அவரவர்களின் புதிய சாட்சிய ஆணை உறுதி வாக்கு மூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள படி அவரவர்கள் பணியில் சேர்ந்த தேதியில் இருந்து 24 ஆங்கில காலண்டர் மாதங்களில் அவர்கள் தொடர்ந்து 480 நாட்களுக்கு மேல் பணிபுரிந்து வருவதால் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் 15.04.2025 தேதியிட்ட உத்தரவு படியும் தவிர மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி தலைமையிலான இரு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு பல எண்ணுள்ள வழக்குகளில் அதாவது 07.03.2022 தேதியிட்டு அளித்துள்ள தீர்ப்பின் அடிப்படையிலும் அதாவது 2022SCC Online Mad 1003, In High court of Madras (BEFORE MUNISHWAR NATH BHANDARI, C.J AND P.D. AUDIKESAVALU, J.) Superintending Engineer, Erode Electricity Distribution Circle, Tamilnadu Electricity Board... Petitioner; Versus Inspector of Labour and others... Respondents.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

W.P.Nos.4061, 24293 of 2013; 9018, 23889, 23890, 23891 of 2014; 6792 2016;5007,7930,18420of2018;791,26991,28003of2019;9959,10728,10846,12947,12 961 and 13143 of 2020 and WP.(MD) Nos.14607 of 2012; 14616, 14617 of 2013; 669 670, 671, 985, 986, 2581, 2582, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 13420 of 2016 15590, 16047, 16048, 16049, 16050 and 16051 of 2017 and W.M.P Nos.3069 ,3070 6056 of 2016; 191, 9882, 21745 of 2018; 26380, 27613 of 2019;12109,13027, 13168 16018, 16038, 16266 of 2020 and W.M.P.(MD) Nos.541,542,543,544,545,546, 788 789, 790, 2291, 2292, 2293, 2294, 5460,5461,5462,5463,5464,5465,5466,5467, 5468 5469, 5470, 5471, 10048 of 2016,12312,12708,12709,12710,12711,12712, 12713 12714, 12715, 12716, 12717 of 2017.

Decided on March 7,2022,(Reserved on:01.02.2022)ல் இடம்பெற்றுள்ள முக்கிய விவரம்

பின்வருமாறு for the period of employment find it any of the workman discontinued or no in service, he would be entitled to the benefit only for the period of service and no beyond that and that too, after the completion of continuous service for 480 days in 2 calender months and not for a prior period என குறிப்பிட்டுள்ளதின் அடிப்படையிலும்

அவர்களை 1981 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு தொழில் நிறுவனங்கள் தொழிலாளர்களுக்கு பண நிரந்தர தகுதி வழங்குதல் சட்டத்தின் பிரிவு 3 (1) ன் படி இவ்வழக்கில் இடம் பெற்றுள்ள 2 மனுதாரர்களையும் அவரவர்கள் பணியில் சேர்ந்து 480 நாட்கள் பணி முடித்த மறுநாளில் இருந்து கீழ்க்காணும் விவரத்தின் அடிப்படையில் அதாவது

வ .எண்.	மனுதாரரின் பெயர்	பணியில் சேர்ந்த நாள்	480 நாட்கள் பணி முடித்த நாள்	பணி நிரந்தரம் செய்யப்பட வேண்டிய நாள்
1.	P.சேகர்	03.02.2012	27.05.2013	28.05.2013
2.	J. மணிகண்டன்	21.06.2012	12.10.2013	13.10.2013

ஆகிய விவரங்களின் அடிப்படையிலும் மனுதாரர்களை பணி நிரந்தரம் செய்து அதற்கான ஆணை வழங்கிட வேண்டும் என்று இதன் மூலம் எதிர் மனுதாரர்களுக்கு இந்த ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

இந்த ஆணை சென்னையில் இவ்று 2025 ஆம் வருடம் ஜனவரி மாதம் 09 ஆம் நாளில் என்னால் கையொப்பமிட்டு வழங்கப்பட்டது.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

3. By the impugned order, the claim of the Private Respondents for conferment of a permanent employee status in accordance with the provisions of The Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act, 1981 Act has been allowed.

4. Earlier, similar orders came to be passed by the Inspector of Labour in Case No.2180 of 2015 and Case No.E/1958/2016 dated 27.03.2017 and 27.09.2017 respectively. By the aforesaid order, about 148 persons (107+41) were conferred permanent status in accordance with the provisions of the said Act.

5. The orders passed in the above two cases were subject matter of challenge at the behest of the Petitioner herein in W.P.No.23825 of 2017 and W.P.No.11634 of 2018 before this Court. By an order dated 15.04.2025, the cases were remitted back to the 1st Respondent pursuant to which the impugned order has been passed recognizing the status of the private respondents herein as permanent employees of the Petitioner Corporation.

6. In fact the Private Respondents herein had also approached this Court in W.P.Nos.18018 of 2026 along with few others in W.P.No.18601 of 2026 and W.P.No.18603 of 2026 seeking implementation of the impugned order. By a

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

common order dated 29.07.2026, this Court had allowed the Writ Petition with the following observations:-

> "12.This Court finds that the first respondent has relied on both oral and documentary evidence to conclude that the petitioners were engaged directly by the Corporation and had completed 480 days of continuous service within two calendar years. Although the Corporation took a specific defense that the petitioners were employees of three private companies supplying cleaning vehicles, it notably failed to name these companies or produce any contract executed with them.
>
> 13.Once a specific stand is taken by the Corporation that the petitioners were employees of third-party contractors, the burden of proof shifts to the Corporation to substantiate that claim. Had the petitioners been employees of external companies, such an arrangement would invariably be supported by written agreements or contract invoices. The learned counsel for the Corporation fairly conceded that there is no documentary evidence to show that the petitioners were ever engaged by any external companies.
>
> 14.In the absence of any such evidence to substantiate the Corporation's specific defence, an adverse inference must be drawn against it. The findings of the first respondent regarding the entitlement to permanent status are well-founded, supported by oral and documentary evidence, and warrants no interference. The grounds raised by the Corporation before this Court consist entirely of unsubstantiated claims that they failed to prove during the enquiry prior to the passing of the impugned order dated 09.01.2026.
>
> 15.In view of the above discussion, the respondent Corporation is directed to confer permanent status on the petitioners within a period of six weeks from the date of receipt of a copy of this order and report compliance to this Court.
>
> 16.With the above directions, these Writ Petitions are disposed of. No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.
>
> 17.List the matter on 25.09.2026, under the caption "for reporting compliance"."

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

7. It also appears that yet another Writ Petition was also filed in W.P.No.41011 of 2026 which came to be disposed on 13.10.2026 and has been appealed before the Division Bench. Merely because the order dated 29.07.2026 in W.P.Nos.18016, 18601 and 18603 of 2026 dated 29.07.2026 have been appealed before the Division Bench of this Court, *ipso facto* would not entitle the Petitioner to challenge the impugned order, which forms the substantive basis of the said order. There is an issue estoppel operating against the Petitioner – Corporation.

8. The petitioner cannot challenge the order which has been directed to be implemented by this Court in order dated 29.07.2026 by filing a fresh Writ Petition. Consequently, the Writ Petition is liable to be dismissed and is accordingly dismissed. No costs. Consequently, connected Writ Miscellaneous Petition is closed.

29-10-2026

Neutral Citation: Yes/No
jas

To

The Assistant Commissioner of Labour (Enforcement),
Circle -3, Nandanam, Chennai – 600 035.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

C.SARAVANAN, J.

jas

W.P.No.43245 of 2026
and
W.M.P.No.48567 of 2026

29-10-2026

https://www.mhc.tn.gov.in/judis