



WEB COPY

WP CrI. No. 659 of 2



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 30-03-2026

CORAM

THE HON'BLE MR JUSTICE M. NIRMAL KUMAR

WP CrI. No. 659 of 2026

Kamalam
W/o. Ponnusamy,
No.76, RVL Nagar,
Uppilipalayam,
Coimbatore District-641 015.

..Petitioner(s)

Vs

1. State Rep. by
The Commissioner of Police,
Coimbatore District.
2. State Rep. by
The Inspector of Police,
E-2, Peelamedu Police Station,
Coimbatore District.
3. Radhakrishnan
S/o. Raman Nayar,
No.7A/13, Kondasamy Layout,
Uppilipalayam Village,
Peelamedu, Coimbatore District.

..Respondent(s)

Writ Petition is filed under Article 226 of the Constitution of India praying for issuance of a writ of mandamus directing the 2nd Respondent to give adequate police protection and to take appropriate action against the 3rd Respondent and his men for trespassing and causing damages to the properties worth about Rs.3,50,000/- by considering the Petitioners Representation dated 06-03-2026 and pass such further or other orders as this Court may deem fit and proper in the circumstances of the case and thus render justice.



WEB COPY



For Petitioner(s):
For Respondent(s):

M.Vijaya Ragavan
M/S. LEONARD ARUL JOSEPH SELVAM
ADDITIONAL PP for R1 & R2

ORDER

The petitioner had filed this petition seeking a direction to the 2nd Respondent to give adequate police protection and to take appropriate action against the 3rd Respondent and his men from trespassing and causing damages to the properties worth about Rs.3,50,000/- by considering the Petitioner's Representation dated 06-03-2026.

2. The petitioner is a 79 year old lady. The learned counsel for the petitioner submits that on 12.07.1948, the petitioner's father had partitioned the property and settled the property in favour of the petitioner by way of a partition deed in Doc.No.2575/1948 dated 12.07.1948 and a compromise was entered into between the legal heirs. Based on the compromise, on 27.10.2017 orders have been passed in I.A.No.319/2005 in O.S.No.1069 of 1997, by the Principal Sub-Judge, Coimbatore. On 03.01.2018, the same is registered in Doc.No.16/2018 before SRO Ganapathy.

3. As per the declaration of the Court, 'C' Schedule property was given to one Janaki, petitioner's sister, who had settled 1/3rd to the petitioner as per Doc.No.6726/2022. Since the petitioner is an aged lady, she had given Power of



Attorney to the third respondent through General Power Deed registered vide Doc.No.323/BK4/1997 and the same was cancelled on 31.12.2015 vide Doc.No.7987/2015. Later, it came to know that despite the cancellation of Power of Attorney and which was also known to the third respondent, on 14.01.2016, the third respondent had executed a sale deed in Document No.211 of 2016 favouring his daughter-in-law, Jessica, for which the petitioner's brother's son Vinoth Kumar had filed a Writ Petition in W.P.No.18039/2016 to cancel the said sale deed as it was created by using forged document. The SRO, Ganapathy, in Na.Ka.No.384/2016 had caused for enquiry and after enquiry, the disputed Document No.211/2016 was cancelled and a complaint was lodged against the third respondent and he was warned not to indulge in these kind of activities and not to enter or disrupt the peaceful possession of the petitioner.

4. On 06.02.2026, one Matheshwaran and Gunasekaran have produced a sale agreement in Doc.No.1037/2026 as though the third respondent had executed the same. Thereafter, the third respondent along with 10 goondas, visited the property of the petitioner and threatened her. Hence, the petitioner had given a representation dated 06.03.2026, to the respondent police seeking police protection and to take action against the third respondent. In the absence of any response from the respondents so far, the present petition has been filed by the petitioner.



5. The learned Additional Public Prosecutor produced a report of the second respondent dated 21.03.2026 and the same is scanned and reproduced hereunder:

பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

தாவல் ஆய்வாளர்
E-2 பீளமேடு காவல் நிலையம்
சட்டம் மற்றும் ஒழுங்கு
கோவை மாநகர்
நாள்: 21.03.2026

பொருள்: மனு - புகார்மனு - மனுதாரர் திருமதி.கமலம் என்பவர் கோவை மாநகர் காவல் துணை ஆணையர் வடக்கு அவர்களிடம் அளித்த புகார்மனு மீது விசாரணை மேற்கொண்டு அறிக்கை சமர்ப்பித்தல் - தொடர்பாக.

மார்வை 1) C.No.292/PG/DCP(N)/Chennai/2026 Dt:06.03.2026
C.No.206/ACP-SR/PG/DCP(N)/Chennai/2026 Dt:07.03.2026
C.No. 46/Inspr E.2 PS /PG/DCP(N)/ / 2026 Dt: 13.03.2026

மனுதாரர் திருமதி.கமலம் என்பவர் கோவை மாநகர் காவல் துணை ஆணையர் வடக்கு அவர்களிடம் கொடுத்த புகார் மனுவில் எதிர்மனுதாரமான திரு.ராதாகிருஷ்ணன் என்பவர் மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண் 382 /01 ஆவணையின் 323/91 படி பொது அதிகார ஆவணம் ஒன்றினை எழுதிக் கொடுத்துள்ளதாகவும் அதன் பின்னர் எதிர்தரப்பினருடன் ஏற்பட்ட கருத்து வேறுபாடு காரணமாக 31.12.15 ஆம் தேதி மனுதாரர் அந்த பொது அதிகார ஆவணத்தை ரத்து செய்யப்பட்டு என்றும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு செயற்காரான இடத்தில் அத்துமீறி நுழைந்து தகராறு செய்ததாகவும் இதனால் விரகித்து நடவடிக்கை எடுக்க கோரி புகார் மனு.

இப்புகார் மனு சம்பந்தமாக இரு தரப்பினரையும் நேரில் அழைத்து விசாரித்து இப்பிரச்சனை சொத்து சம்பந்தமான பிரச்சனை என்பதால் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு நடைமுறையில் உள்ளதாலும் உரிய நிலில் நீதிமன்றம் சென்று பரிகாரம் தேடிக் கொள்ளுமாறு அறிவுறுத்தியும் இரு தரப்பினரும் மேற்படி இடத்தில் வேலை செய்வதோ ஆக்கிரமிப்பு செய்வதோ கூடாது என்றும் அறிவுறுத்தப்பட்டும் இப்புகார்மனுவீது மேல்நடவடிக்கை கைவிடப்பட்டு மனுவிரசாரணை முடிக்கப்படுகிறது.

கருணல் ஆய்வாளர்
இ-2 பீளமேடு காவல் நிலையம்
கோவை மாநகர்



6. The learned Additional Public Prosecutor further submitted that the petitioner's peaceful possession and enjoyment of the property will not be disturbed by the third respondent or any person without any valid reason or order of this Court.

7. At this stage, the learned counsel for the petitioner produced the order of this Court in W.P.No.39206/2025 dated 02.12.2025, wherein this Court had directed the rival claimants, if any, to approach the Civil Court and not to take the law into their own hands.

8. It is not in dispute that the petitioner is in possession and enjoyment of the property. However, it is always open to the petitioner to approach the Civil Court with regard to the entitlement of the property.

9. In view of the above observations, this Writ Petition is disposed.

30-03-2026

Index: Yes/No
Speaking/Non-speaking order
Neutral Citation: Yes/No

BKN



WEB COPY

WP CrI. No. 659 of 2



M.NIRMAL KUMAR, J.

BKN

To:

1. The Commissioner of Police,
Coimbatore District.
2. The Inspector of Police,
E-2, Peelamedu Police Station,
Coimbatore District.
3. The Public Prosecutor
Madras High Court.

WP CrI. No. 659 of 2026

30-03-2026