



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 02-02-2026

WEB COPY

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE V. LAKSHMINARAYANAN

**WP No.2744 of 2026
AND
WMP Nos. 3003 & 3005 OF 2026**

Dhanasekar

.. Petitioners

Vs.

1. The State Of Tamilnadu
Rep. by the Principal Secretary,
Department of Forests and Environment,
Fort St. George,
Chennai-600 009.
2. The Principal Chief Conservator of Forests,
O/o. The Principal Chief Conservator of Forests,
(Head of Forest Force),
Guindy, Velachery Main Road,
Chennai-600 032
3. The District Forest Officer
O/o The District Forest Office,
District Collectorate Campus,
Tiruvallur -602 001
4. The Forest Range Officer
Social Forest Division,
Tirutani -631 209.

.. Respondents



Prayer : This Writ Petition is filed under Article 226 of the constitution of India, calling for the 1st Impugned Proceedings bearing Se.Mu.Aa.No.5032/2018/L dated 01.04.2025 issued by the 3rd Respondent and 2nd Impugned Proceeding bearing Na.Ka.No.5032/2182/L dated 17.11.2025 passed by the 3rd Respondent, quash the same and consequently direct the 3rd respondent to extend the deadline for the completion of the cutting and removal of the Babul Tress from the Velanjeri Lake measuring to an extent of 22.09 Hectares, under the Tiruttani Social Forest Scheme 1986-1987.

For Petitioner : Mr.R.Murali
for Mr.M.Venkadesh Kumar

For Respondents : Dr.T.Seenivasan
Spl.Govt.Pleader

ORDER

Heard Mr.R.Murali, learned counsel for the petitioner and Dr.T.Seenivasan, learned counsel for the respondents.

2. The petitioners claim to be registered contractors with the Forest Department. It is a policy of the Forest Department to auction the right to remove invasive species growing on lands under its control. Such an



auction is conducted for a specified period. Insofar as the present case is concerned, the respondents conducted an auction on 19.09.2018 for the removal of Babul trees from Velanjeri Lake, situated at Tiruttani in the social forest area. The auction was knocked down in favour of the petitioner herein for a sum of Rs.1,80,000/-.

3. It is not in dispute that the entire amount was paid by the petitioner on 10.04.2023. The last date for completing the entire process was fixed as 31.08.2019 i.e., a period of eight months was granted to the petitioner to remove the Babul trees from the Velanjeri Lake, which has an extent of 22.09 hectares.

4. The second petitioner alleges that Velanjeri Lake was filled with water and therefore, they were not in a position to remove the Babul trees. According to them, mechanical removal became challenging since the equipment could not be operated in the muddy terrain. Hence, the petitioners submitted representations dated 16.08.2022 and 12.11.2022 to the third respondent seeking an extension of time till 31.10.2024 to remove the trees. The respondents did not consider the same.

5. The petitioners again submitted representations dated 15.02.2023, 16.09.2023, 16.10.2023 & 07.11.2023 seeking an extension of deadline.



The District Forest Officer, Tiruvallur, directed the Forest Range Officer , Tiruttani to conduct an enquiry and submit a report. Thereafter, the third respondent passed an order dated 01.04.2025 rejecting the request made by the petitioner for extension of time to remove the trees till 30.06.2025. The second petitioner states that he is aggrieved by the said proceedings issued by the third respondent.

5. The learned counsel for the petitioner urges that prior to passing the impugned order, the petitioners were not heard and no field enquiry was conducted by the respondents 3 and 4 to ascertain whether the conditions of Velanjeri Lake enabled the petitioners to remove the invasive species. Aggrieved by the decision refusing to extend the lease period, the petitioners have approached this Court.

6. Dr.T.Seenivasan, states that a circular issued by the second respondent in Circular No.1/2025 dated 30.01.2025 for ready reference, and the said circular has been scanned and extracted hereunder :-



சிறப்புரிக்கை எண்:3/2025
 ஸ்டீவ்ஸன்ஸ் டிராபிக்ஸ் /
 ந.க.எண்.எம்எம்/1/252/2025

முதன்மை தலைமை மனப்பகுதிக்காய்
 (வரைபடம்/படிமம்) அலுவலகம்,
 வரைபடம் தலைமையிடம்,
 திண்டிவேலி - மேல்பேரே மீதுதான் சாலை
 சென்னை-32.
 நாள்:30.01.2025.

பொருள்: வரை - கருவிகள் / வேலிக்கருவிகள்
 தோட்டக்கருவிகள் பொது ஏலம் நடைபெற்று நின்
 விவரம் வேண்டிய வழிமுறைகள்
 (ஒப்பந்தத்தின்படி) - அதிபரின் வழங்குதல் -
 தெரிவிக்க.

மேற்கண்ட பொருள் தெரிவிக்க. ஒப்பந்தம் ஆண்டும் நடைபெற்று
 கருவிகள் / வேலிக்கருவிகள் தோட்டக்கருவிகள் பொது ஏலம் முடிவற்று உயர்
 ஏலம் தோட்டம் ஏல உறுதி செய்யப்பட்ட. மேலும் நிறைவு செய்யப்படாத
 ஏலம் ஏலத்தொகைகள் மற்றும் வரமான கட்டி தொகை ஆகியவை செலுத்தி
 ஒப்பந்தம் முடிவற்றும், மருது அப்பார்ப்புத்தொகையும் அதிபரின்
 கையாளுதல்கள் கையாளுதல்கள் மனப்பகுதிக்காய்.

இவ்வாறு கையாளுதல்கள் தனித்தனியாக பொருட்டி, கருவிகள் /
 வேலிக்கருவிகள் தோட்டக்கருவிகள் பொது ஏலம் நடைபெற்று நின்
 விவரம் வேண்டிய வழிமுறைகள் கீழ்க்கண்டவாறு அறிவிக்கப்படுகின்றன.

1. பொதுவாக ஒப்பந்தம் ஆண்டும் கருவிகள் தோட்டக்கருவிகள் பொது
 ஏலம் அப்பார்ப்பு பிழைக்குப் முடிவடைகிறது. எனில் ஏலம் முடிவற்று
 ஏல உயர் உத்தியவு பிழைக்குப் நடக்காது மனப்பகுதிக்காய். வரை அலுவலரின்
 வழங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும். ஏலம் உத்தியவு
 கையாளுதல்கள் குத்தகைதாரர்களுக்கு வழங்குவதை தவிர்த்தல்
 வேண்டும்.
2. அன்றைய ஏலம் உத்தியவு பெறப்பட்ட குத்தகைதாரர் 30 நாட்களுக்குள்
 ஏல முடிவற்றவை மற்றும் தீது வரிக் செலுத்தப்பட்டு ஒப்பந்தம்
 மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.
3. குத்தகைதாரர் ஒப்பந்தம் மேற்கொள்ள தயவிரிவாக, குத்தகைதாரரின்
 விவரம் கையாளுதல்கள் மற்றும் முன்னர் செலுத்திய பகுதி ஏலத்தொகை



- அரசுக்கு பரிமாறல் செய்து, பதிவு செய்து குத்தகைதாரர் பட்டியலிலுள்ள மேற்படி குத்தகைதாரரின் பெயர் நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும்.
4. ஏன விலைப் படி அறிவிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு குறிப்பிட்ட காலகாலத்திற்குள் ஒப்பந்தம் செய்ய தவறியானால், ஒப்பந்தத்தொகை மற்றும் வீத ஏகத்தொகையினை செலுத்த தவறியானால், குத்தகைதாரரின் வண்ணையப் பத்தி தொகை மற்றும் முன்னர் செலுத்திய பகுதி ஏகத்தொகை அரசுக்கு பரிமாறல் செய்து, பதிவுசெய்த குத்தகைதாரர் பட்டியலில் இருந்து மேற்படி குத்தகைதாரரின் பெயர் நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும்.
5. ஏன ஒப்பந்த விதிகள், Appendix-27 (Sec 163) உடன் விதிவிடப்பட, "In the event of the contractor failing to remove the produce from leased area by the expiry of the lease, such produce shall be forfeited and shall revert to and become the absolute property of the Government of Tamil Nadu and the contractor shall not, by reason of such forfeiture, be entitled to any refund or abatement of the amount payable or due by him under the contract" ஏன ஒப்பந்த தேதி முடிவிற்கு வந்து வந்த நீட்டியு கோரும் உரிமையுள், செலுத்திய தொகையை வீத கோரும் உரிமையுள் குத்தகைதாரருக்கு திரும்ப எதிர்ப்பு உறுதிப்படுத்தி கொடுக்கப்படுகிறது.
6. நலிவுக்க டியாகை உண்மையான காலவரையில் உள்ள காலவரில் வந்த நீட்டியு காலத்திற்குள் அனுப்பிய செய்து, அவ்வாறு தந்திருக்காத மாலையாலு வரையில் ஒவ்வொரு மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு முறை தேர்வு குறிப்பிட்டு எடுக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு காலத்திற்குள்ளும் பிழைப்பு விசாரணைக்குடன் அனுப்பியும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. மேலும் சம்பந்தப்பட்ட மாலட்டி, என் அனுமதி செய்துள்ள காலத்தின்க்கை மேற்படுமாண்டு உண்மையான காலவரையில் மேலிய ஆதார ஆவணங்களுடன் வந்த நீட்டியு பிழைப்பாலுடன் திரும்பித் தரப்படும் வரம்புள்ளவரை பரிந்துரைவுடன் அனுப்பப்பட வேண்டும். அவ்வாறு அனுப்பப்படும் ஆதாரங்களை மேலுமையாக திரும்பப் பட்சத்தில் வந்த நீட்டியு பிழைப்பை பிழைப்பிடப்படும் வரம்பு தெரிவிக்கப்படுகிறது.
7. குத்தகை காலம் / வந்த நீதி முடிவையும் திரும்பியில் உரிய காலத்திற்குள் குத்தகைதாரரால் வந்த நீட்டியு கோரி விண்ணப்பம் அளிக்கப்படாத நிலையில், அத்தொடர்தலின் மேலான முழு உரிமை அரசுக்கு உரியதாகும். அதன்மீது காலம் தாமதத்தி் கோரப்படும் வந்த நீட்டியு விண்ணப்பங்களை கக்காலவரில் கொண்டும் ஏதும் கூடாது.
8. குத்தகைதாரர்கள் தமது வீது நீதியின்றி வகுக்குகள் தொடரும் பட்சத்தில், அவ்வகையில் அரசு மற்றும் முதுகணம் தலைமை வரம்புள்ளவரை (வந்திருக்காதவரை) ஆகியவரை பிழைப்பி / எதிர்வந்தியை



WEB COPY

குறிப்பிடப்படுத்தாதும், தொடர்ச்சியாக சம்பந்தப்பட்ட, மண்டல மற்றும் மாநகர வன அலுவலர்களின் விதிகளி / எதிர்ப்பினைக் குறிப்பிடப்படுத்தும், அது மற்றும் முத்திரை தலைமை வாரியகங்கள் (வனத்துறைத் தலைவர்களுக்கு பதிலாக சம்பந்தப்பட்ட மாநகர வன அலுவலர் எதிர்ப்பினைத் தயார் செய்து நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து தொடர்ந்து நீதிமன்ற வழக்கினை நடத்தி வழக்கின் தீர்மானம் முத்திரை தலைமை வாரியகங்களுக்கு அனுப்பிவைத்து அங்குள்ள செயல்பாட்டும்.

2024-25 ஆம் ஆண்டு ஏகம் முடிவிற்குள்ள நிலையில் மேற்கூறிய பத்தி 1 முதல் 6 வரையிலான அறிவுரைகளை விவரமுள்ள இனிவரும் காலங்களில் இதனை செயல்படுத்தியும் அனைத்து தலைமை வாரியகங்கள் / தலைமைவாரியகங்கள் மற்றும் கன இயக்குநர் / வாரியகங்கள் / வாரியகங்கள் மற்றும் கன இயக்குநர் / மாநகர வன அலுவலர் / மாநகர வன அலுவலர்களுக்கு தெரிவிக்கப்படுகிறது.

இதனை தெரிவிக்கின்றமைக்கு உடன்துடிக்கையுடன் அனுப்பிவைத்து தெரிவிக்கப்படுகிறது.

ஒம்/- ஸ்ரீபிரகாசு ஆர் செட்டி,
முத்திரை தலைமை வாரியகங்கள்
(வனத்துறைத் தலைவர்)

பெறுதல்:
A/DLF, அனைத்து மண்டல அலுவலர்கள் மற்றும்
மாநகர / மாநகர வன அலுவலர்கள்
நாள்: திருப்பிக் கொடுக்க 2025

//உடனான நாள் / உத்தரவு//

சுயேச்சை

10/11/25



7. A perusal of paragraph Nos.5 & 6 of the said circular, read with the provisions of the Auction Contract Rules, Appendix-27(Sec.163) shows that in case, the contractor does not remove the produce from the leased area before the expiry of the auction period, the remaining produce shall stand forfeited in favour of the State of Tamil Nadu and the contractors shall not be entitled to any refund or abatement of the amount paid under the contract.

8. Dr.T.Seenivasan, further invited the attention of this Court to Clause 6, which provides that , in case of circumstances beyond the control of the contractor and upon receipt of a report from the field authorities, extension of the lease period may be granted.

9. I have carefully considered the submissions made by the learned counsel on either side and also perused the materials available on record.

10. In my view , a person has the right to remove forest produce only within the period granted under the auction. Once the auction period expires, it is entirely within the discretion of the Forest Authorities whether an extension of the lease period should be granted or not. The petitioner has a vested right only during the subsistence of the auction period and no



vested right thereafter. For the purpose of issuance of a writ of mandamus or certiorari, the petitioner must establish an enforceable legal right. When the authority has arrived as a factual conclusion that the relief sought for by the petitioner does not warrant a grant of extension, this Court cannot substitute its view.

11. In the absence of any enforceable right, I am unable to issue a Writ. Furthermore, the lease period expired on 31.08.2019 and nearly 6 years have elapsed thereafter. Hence, I am of the view that the writ petition is untenable and is accordingly dismissed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

02-02-2026

Index: Yes/No
Speaking/Non-speaking order
Neutral Citation: Yes/No
kkd



V.LAKSHMINARAYANAN J.

kkd

1. The Principal Secretary,
Department of Forests and Environment,
Fort St. George,
Chennai-600 009.
2. The Principal Chief Conservator of Forests,
O/o. The Principal Chief Conservator of Forests,
(Head of Forest Force),
Guindy, Velachery Main Road,
Chennai-600 032
3. The District Forest Officer
O/o The District Forest Office,
District Collectorate Campus,
Tiruvallur -602 001
4. The Forest Range Officer
Social Forest Division,
Tirutani -631 209.

W.P.No.2744 of 2026

02-02-2026
(2/2)