



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 02-02-2026

WEB COPY

CORAM

THE HON'BLE MR.JUSTICE V. LAKSHMINARAYANAN

**WP No.2735 of 2026
AND
WMP Nos. 2997 to 2999 OF 2026**

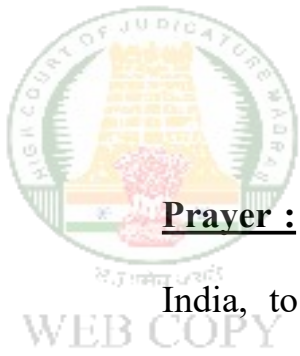
1. N.Sellamuthu
2. S. Dhanasekar

.. Petitioners

Vs.

1. The State Of Tamilnadu
Rep. by the Principal Secretary,
Department of Forests and Environment,
Fort St. George,
Chennai-600 009.
2. The Principal Chief Conservator of Forests,
O/o. The Principal Chief Conservator of Forests,
(Head of Forest Force),
Forest Headquarters,
Guindy, Velachery Main Road,
Chennai-600 032
3. The District Forest Officer
O/o The District Forest Office,
District Collectorate Campus,
Tiruvallur -602 001
4. The Forest Range Officer
Social Forest Division,
Tirutani -631 209.

.. Respondents



Prayer : This Writ Petition is filed under Article 226 of the constitution of India, to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the 1st Impugned Proceedings bearing Se.Mu.Aa.No.8331/2022/L dated 01.04.2025 issued by the 3rd Respondent and 2nd Impugned Proceeding bearing Na.Ka.No.8331/2022/L dated 17.11.2025 passed by the 3rd Respondent quash the same and consequently direct the 3rd respondent to extend the deadline for the completion of the cutting and removal of the Babul Tress from the Kodhandaramapuram Lake measuring to an extent of 6.61 Hectares under the Tiruttani Social Forest Scheme 1986-1987 .

For Petitioners : Mr.R.Murali
for Mr.M.Venkadesh Kumar

For Respondents : Dr.T.Seenivasan
Spl.Govt.Pleader

ORDER

Heard Mr.R.Murali, learned counsel for the petitioners and Dr.T.Seenivasan, learned counsel for the respondents.

2. The petitioners claim to be registered contractors with the Forest Department. It is a policy of the Forest Department to auction the right to remove invasive species growing on lands under its control. Such an



auction is conducted for a specified period. Insofar as the present case is concerned, the respondents conducted an auction on 14.11.2022 for the removal of Babul trees from Kodhandaramapuram Lake, situated at Tiruttani in the social forest area. The first petitioner appointed the second petitioner as his power of attorney to participate in the auction. The auction was knocked down in favour of the petitioners herein for a sum of Rs.3,72,000/-.

3. It is not in dispute that the entire amount was paid by the first petitioner on 31.12.2022. The last date for completing the entire process was fixed as 31.08.2023 i.e. a period of eight months was granted to the petitioner to remove the Babul trees from the Kodhandaramapuram Lake, which has an extent of 6.61 hectares.

4. The second petitioner alleges that Kodhandaramapuram Lake was filled with water and therefore, they were not in a position to remove the Babul trees. According to them, mechanical removal became challenging since the equipment could not be operated in the muddy terrain. Hence, the petitioners submitted representations dated 04.09.2023 and 09.10.2023 to the third respondent seeking an extension of time till 31.10.2024 to remove the trees. The respondents did not consider the same.



5. The petitioners again submitted representations dated 16.10.2023, 13.11.2023 & 15.12.2023 seeking an extension of deadline. The District Forest Officer, Tiruvallur, directed the Forest Range Officer, Tiruttani to conduct an enquiry and submit a report. Thereafter, the third respondent passed an order dated 01.04.2025 rejecting the request made by the petitioner for extension of time to remove the trees till 31.08.2025. The second petitioner states that he is aggrieved by the said proceedings issued by the third respondent.

6. The learned counsel for the petitioner urges that prior to passing the impugned order, the petitioners were not heard and no field enquiry was conducted by the respondents 3 and 4 to ascertain whether the conditions of Kodhandaramapuram Lake enabled the petitioners to remove the invasive species. Aggrieved by the decision refusing to extend the lease period, the petitioners have approached this Court.

7. Dr.T.Seenivasan, states that a circular issued by the second respondent in Circular No.1/2025 dated 30.01.2025 for ready reference, and the said circular has been scanned and extracted hereunder :-



Page5 of 10



WEB COPY

- அரசுக்கு பரிமாறல் செய்து, பதிவு செய்து குத்தகைதாரர் பட்டியலிடுவது மேற்படி குத்தகைதாரரின் பெயர் நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும்.
4. ஏல் விசைப்பு அறிவிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு குறிப்பிட்ட காலகெடுவிற்குள் ஒப்பந்தம் செய்ய தவறியானால், கையாற்றுகை மற்றும் நீதிக் ஒப்பந்தமாகவினை செலுத்த தவறியானால், குத்தகைதாரரின் கையாற்றப்பட்ட தொகை மற்றும் முன்னர் செலுத்திய பகுதி ஒப்பந்தமான அரசுக்கு பரிமாறல் செய்து, பதிவுசெய்து குத்தகைதாரர் பட்டியலில் இருந்து மேற்படி குத்தகைதாரரின் பெயர் நீக்கம் செய்யப்பட வேண்டும்.
5. ஏல் ஒப்பந்த விதிகள், Appendix-27 (Sec 163) உடன் விதிவின்படி, "In the event of the contractor failing to remove the produce from leased area by the expiry of the lease, such produce shall be forfeited and shall revert to and become the absolute property of the Government of Tamil Nadu and the contractor shall not, by reason of such forfeiture, be entitled to any refund or abatement of the amount payable or due by him under the contract" ஏல் ஒப்பந்த தேதி முடிவடைந்த பின்னர் வாய்ந்த நீட்டியு கோரும் உரிமையுள், செலுத்திய தொகையை வீத கோரும் உரிமையுள் குத்தகைதாரருக்கு இவ்வை கையாற்ற உறுதிப்பட்டு தெரிவிக்கப்படுகிறது.
6. தனித்தனியாக உண்மையான காரணிகள் உள்ள காலத்தில் வாய்ந்த நீட்டியு கருத்துருக்கள் அனுப்பும் போது, அவ்வாறு தந்திருக்கின்ற மாறுபாட்டை விடும் ஒவ்வொரு ஒன்று மாறுபாட்டை ஒரு முறை நேரம் குறிப்பிட்டு வரிக்ரப்பட்ட ஒன்று காலத்திற்குள்ளே பிழைப்பு விசைக்கருத்துடன் அனுப்பியும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. மேலும் சம்பந்தப்பட்ட மாறுபாட்டை வாய்ந்த அனுப்பும் போதுமான காலத்திற்குள்ளே மேற்கொண்டு உண்மையான காரணிகளை போதிய ஆதார ஆவணங்களுடன் வாய்ந்த நீட்டியு பிழைக்கையுடன் இணைத்து கையாற்றுகையால் பரிந்துரைவுடன் அனுப்பப்பட வேண்டும். அவ்வாறு அனுப்பியிருக்கும் ஆதாரங்களை போதுமானதாக இவ்வை பட்சத்தில் வாய்ந்த நீட்டியு பிழைக்கையுடன் இணைப்பதும் கையாற்ற தெரிவிக்கப்படுகிறது.
7. குத்தகை காலம் / வாய்ந்த தேதி முடிவடையும் நிலையில் உரிய காலத்திற்குள் குத்தகைதாரரால் வாய்ந்த நீட்டியு கோரி விண்ணப்பம் அளிக்கப்படாத நிலையில், அத்தொடர்புதான் மேலான முழு உரிமை அரசுக்கு உரியதாகும். அதன்மீது காலம் தாமதத்தி கோரப்படும் வாய்ந்த நீட்டியு விண்ணப்பங்களை கைகாணும் கொண்டும் ஏதும் கூடாது.
8. குத்தகைதாரர்கள் துறை வீது நீதியின்ற யாருக்குள் தொடரும் பட்சத்தில், அவ்வாறு அவர் மற்றும் முதுக்கை தலைமை கையாற்றுகையால் (கையாற்றுகைதாரர்) ஆபீஸாவது தெரிவாதி / எதிர்வாதிபகை



குறிப்பிட்டிருந்தாலும், தொடர்ச்சியாக சம்பந்தப்பட்ட மனோகா மற்றும் மனோட்டா வணிக அலுவலர்களின் விதிகளி / எதிர்விருத்திகள் குறிப்பிட்டிருந்தால், அவை மற்றும் முதன்மை தலைமை வணிக அலுவலர்கள் (வணிக அலுவலர்) க்கு பதிலாக சம்பந்தப்பட்ட மனோட்டா வணிக அலுவலர் எதிர்விருத்திகள் தயார் செய்து நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து தொடர்ந்து நீதிமன்ற வழக்கினை நடத்தி வழக்கின் தீர்மானம் முதன்மை தலைமை வணிக அலுவலர்களுக்கு அனுப்பிவைத்து அங்குள்ள செயல்பாடுகளை.

2024-25 ஆம் ஆண்டு ஏகம் முடிவிற்குள்ள நிலையில் மேற்கண்ட பத்தி 1 முதல் 6 வரையிலான அறிவுரைகளை விசாரிப்பதும் இனிவரும் காலங்களில் இதனை செயல்படுத்தப்படும் அனைத்து தலைமை வணிக அலுவலர்கள் / தலைமை வணிக அலுவலர்கள் மற்றும் கன இயக்குனர் / வணிக அலுவலர்கள் / வணிக அலுவலர்கள் மற்றும் கன இயக்குனர் / மனோட்டா வணிக அலுவலர் / மனோட்டா வணிக அலுவலர்களுக்கு தெரிவிக்கப்படுகிறது.

இதனை பொதுக்கொண்டமைக்கு உடனடி நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமாறு தெரிவிக்கப்படுகிறது.

ஒய்/- ஸ்ரீபிரகாசு ஆதி ரெட்டி,
முதன்மை தலைமை வணிக அலுவலர்
(வணிக அலுவலர்)

பெறுதல்:
AIDUF, அனைத்து மனோட்டா வணிக அலுவலர்கள் மற்றும்
மனோட்டா / மனோட்டா வணிக அலுவலர்கள்
நாள்: திருப்பிக் கொடுப்பு 2025

//உடனடி நடவடிக்கை / உத்தரவுகள்//

[Signature]
20/01/25
கனகாசாமிபாளர்

[Signature]
20/01/25



8. A perusal of paragraph Nos.5 & 6 of the said circular, read with the provisions of the Auction Contract Rules, Appendix-27(Sec.163) shows that in case, the contractor does not remove the produce from the leased area before the expiry of the auction period, the remaining produce shall stand forfeited in favour of the State of Tamil Nadu and the contractors shall not be entitled to any refund or abatement of the amount paid under the contract.

9. Dr.T.Seenivasan, further invited the attention of this Court to Clause 6, which provides that , in case of circumstances beyond the control of the contractor and upon receipt of a report from the field authorities, extension of the lease period may be granted.

10. I have carefully considered the submissions made by the learned counsel on either side and also perused the materials available on record.

11. In my view , a person has the right to remove forest produce only within the period granted under the auction. Once the auction period expires, it is entirely within the discretion of the Forest Authorities whether an extension of the lease period should be granted or not. The petitioner has a vested right only during the subsistence of the auction period and no vested right thereafter. For the purpose of issuance of a writ of mandamus or



certiorari, the petitioner must establish an enforceable legal right. When the authority has arrived as a factual conclusion that the relief sought for by the petitioner does not warrant a grant of extension, this Court cannot substitute its view.

12. In the absence of any enforceable right, I am unable to issue a Writ of Mandamus or Certiorari. Furthermore, the lease period expired on 31.08.2023 and nearly 2 ½ years have elapsed thereafter. Hence, I am of the view that the writ petition is untenable and is accordingly dismissed . No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

02-02-2026

Index: Yes/No
Speaking/Non-speaking order
Neutral Citation: Yes/No
kkd



V.LAKSHMINARAYANAN J.

kkd

1. The Principal Secretary,
Department of Forests and Environment,
Fort St. George,
Chennai-600 009.
2. The Principal Chief Conservator of Forests,
O/o. The Principal Chief Conservator of Forests,
(Head of Forest Force),
Guindy, Velachery Main Road,
Chennai-600 032
3. The District Forest Officer
O/o The District Forest Office,
District Collectorate Campus,
Tiruvallur -602 001
4. The Forest Range Officer
Social Forest Division,
Tirutani -631 209

W.P.No.2735 of 2026

02-02-2026
(1/2)