HC-KAR

NC: 2026:KHC:61234
CRL.A No. 1536 of 2026

CNR: KAHC010631012026

IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 4TH DAY OF NOVEMBER, 2026

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE G BASAVARAJA

CRIMINAL APPEAL NO. 1536 OF 2026 (U/S 14(A)(1) of SC/ST Act.)

BETWEEN:

1. BHARTH. R.,
   S/O RAGHAVENDRA,
   AGED ABOUT 22 YEARS,
   RESIDING AT NO.80,
   NEAR ART OF LIVING,
   KANAKAPURA MAIN ROAD,
   UDIPALYA, UDAYAPURA POST,
   BANGALORE SOUTH, BENGALURU-560 082

…APPELLANT

(BY MS. SWATHI R. BHAT AND SRI. BHARAT G., ADVS. FOR SRI. MAHENDRA L.,ADV.)

AND:

1. STATE OF KARNATAKA BY SHO,
   KAGGALIPURA PS, BANGALORE CITY
   REPTD.BY SPP,
   HIGH COURT OF KARNATAKA,
   BANGALORE-560 001

Digitally signed by LAKSHMINARAYAN N
Location: High Court of Karnataka

2. MR.YASHWANTH. K.,
   S/O KRISHNAMURTHY,
   AGED ABOUT 21 YEARS,
   R/O NO.181, UDIPALYA LAYOUT,
   O.B.CHOODHALLI ROAD,
   UTTARAHALLI HOBLI,
   BANGALORE SOUTH, BENGALURU.

…RESPONDENTS

(BY SRI. K. NAGESHWARAPPA, HCGP. FOR R1,
V/O DATED: 29.10.2026 SRI. NUMAIR FAROOQ., AMICUS CURIAE FOR R2.)

CRL.A. FILED U/S 14(A)(2) OF SC/ST (POA) ACT, 2015 BY THE ADVOCATE FOR THE APPELLANT/S PRAYING THAT THIS HONBLE COURT MAY BE PLEASED TO ENLARGE APPELLANT ON BAIL IN CR NO.064/2026 AND SPL.C NO.553/2026 FOR THE OFFENCES P/U/S 27(3) OF ARMS ACT 103(1), 190, 54, 61(2) OF BNS 2023 REGISTERED BY THE RESPONDENT NO.1/KAGGALIPURA PS NOW PENDING ON THE FILE OF THE HON'BLE 2ND ADDL. DISTRICT AND SESSIONS JUDGE, BANGALORE RURAL DISTRICT.

THIS APPEAL, COMING ON FOR ADMISSION, THIS DAY, JUDGMENT WAS DELIVERED THEREIN AS UNDER:

CORAM: HON'BLE MR. JUSTICE G BASAVARAJA

ORAL JUDGMENT

1. The appellant/accused No.1 has preferred this appeal against the impugned order passed by the II Addl. District and Sessions Judge, Bengaluru Rural District, Bengaluru in Criminal Miscellaneous No.1673/2026 dated 11.08.2026.

2. The brief facts leading to this appeal are that on the basis of the complaint filed by Yashwanta.K, Kaggalipura Police have registered the case in Crime No.64/2026 against accused Nos.1 to 3 for offences punishable under Sections 3(5), 103(1) of Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS), 2023 and 3(1)(r)(s), 3(2)(v) of

Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Amendment Ordinance, 2014. During the course of investigation, the Investigating Officer has arrested the appellant on 27.02.2026 and he was produced before the Special Judge and he was remanded to judicial custody. After investigation, the Investigating Officer has submitted the charge-sheet against J1-Shivaprasad, accused No.1-Bharath Aliyas Bhusa, accused No.2-Avinash C Aliyas Avi, J2-Muthuraju Alias Muthu, accused No.4-Gajendra, accused No.5 Nagaraju.

3. The bail application was filed before the Special Judge under Section 483 of BNSS read with 18(A) of SC/ST (POA) Act. Same came to be rejected. Being aggrieved by this order, the appellant has preferred this appeal.

4. I have heard the arguments of learned counsel for the appellant and learned HCGP, Sri K.Nageshwarappa and Sri Numair Farooq, Amicus Curiae for respondent No.2.

5. Learned counsel for the appellant would submit that CW2 to CW9 are the eye-witnesses. The Investigating Officer has recorded the statement of these eyewitnesses, after lapse of one month from the date of alleged commission of offence. All the statements of the witnesses are similar in nature and the statement of the eye-witnesses are stereo type. Further, she would submit that the trial Court has granted bail to accused Nos.2, 4 and 5 in Criminal Miscellaneous No.1123/2026, 1485/2026 and 1475/2026. The copies of the orders also produced along with memo. Further, she would submit that the accused is not required for further investigation. On all these grounds, sought for allowing this appeal.

6. Sri Numair Farooq, Amicus Curiae and learned HCGP, Sri K.Nageshwarappa, submit that the Special Judge has properly appreciated the materials on record in accordance with law and facts. The Special Court has clearly observed that accused No.1 actively participated in the commission of murder of deceased-Karthik. According

to the case of the prosecution, last assault by *long* to deceased Karthik is by accused No.1 and after that assault, deceased died. Thus, there are sufficient materials on record to connect accused No.1 to the crime of committing murder of deceased Karthik and absolutely there are no grounds to interfere with the impugned order passed by the trial Court and sought for dismissal of the appeal.

7. Having heard the arguments on both sides and on perusal of materials, the following points would arise for my consideration:

1. Whether the appellant/accused No.1 has made out grounds to interfere with the impugned order passed by the Special Court?

2. What order?

8. My answer to the above points are under:

Point No.1: in the Negative.

Point No.2: As per final Order.

Regarding Point No.1:

9. I have examined the materials placed before this Court. On the basis of the complaint filed by Yashwanth.K, Kaggalipura Police have registered the case in Crime No.64/2026 against accused Nos.1 to 3 for the offence punishable under Sections 3(5), 103(1) of Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS), 2023 and 3(1)(r)(s), 3(2)(v) of Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Attrocities) Amendment Ordinance, 2014. After thorough investigation, the Investigating Officer has submitted the charge-sheet against accused No.1 to 6 which includes 2 juveniles, for the offences punishable under Sections 61(2), 54, 103(1), 190 of the Bharatiya Nyaya Sanhita (BNS), 2023, 3(1)(r)(s) Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Amendment Ordinance, 2014, 3(2)(v) of SC/ST (Prevention of Atrocities) Amendment Act, 2015 and 27(3) of ARMS ACT, 1959.

10. In Column No.17 of the charge-sheet, it is stated as under:

"ಮಾನ್ಯ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ ತಾಲೂಕು ಕರ್ಗಲೀಪುರ ಪೊಲೀಸ್ ಠಾಣಾ ಸರಹದ್ದಿನ ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಪ್ರಕರಣದ ಪಿರ್ಯಾದುದಾರ ಸಾಕ್ಷಿ-1 ರವರು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿ (ಭೋವಿ) ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದು, ಹತ್ಯೆಗೊಳಗಾಗಿರುವ ಕಾರ್ತಿಕ್ @ ಪುಟ್ಟ ಇವರು ಸಾಕ್ಷಿ 1 ರವರ ತಮ್ಮನಾಗಿದ್ದು, ಆರೋಪಿ 1, ಆರೋಪಿ 2, ರವರುಗಳು, ಕಾನೂನು ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೊಳಗಾದ ಜೆ 2 ಸವರ್ಣೀಯ ಬಳೆಬಣಜಿಗ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದು, ಕಾನೂನು ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೊಳಗಾದ ಬಾಲಕ ಜೆ 1 ಸವರ್ಣೀಯ ಸಾಧುಶೆಟ್ಟಿ ಜನಾಂಗಕ್ಕೆ, ಆರೋಪಿ4 ಸವರ್ಣೀಯ ಗೊಲ್ಲಜನಾಂಗಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ 5 ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದವರಾಗಿದ್ದು, ಈ ಹಿಂದೆ ದಿನಾಂಕ:22.02.2026 ರಂದ ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರ: 10:00 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮೃತ ಕಾರ್ತಿಕ ಹಾಗೂ ಆರೋಪಿ 1 ಹಾಗೂ 2 ರವರುಗಳು ಊದಿಪಾಳ್ಯದ ಬಸ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡ್ ಬಳಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ನಿಂತಿರುವಾಗ್ಗೆ, ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬಂದ ಆರೋಪಿ 1 ರವರ ತಂದೆ ಯವರು ಏಕೆ ತಡರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ನಿಂತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕಾರ್ತಿಕನಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದು, ಕಾರ್ತಿಕನು ನನಗೆ ಏಕೆ ಕೇಳುತ್ತೀರಿ ನಿನ್ನ ಮಗನಿಗೆ ಬುದ್ಧಿವಾದ ಹೇಳಿ ಎಂದು ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಕೋಪಗೊಂಡ ಆರೋಪಿ1 ಹಾಗೂ ಕಾರ್ತಿಕನ ನಡುವೆ ಜಗಳವಾಗಿ ಆರೋಪಿ1 ರವರು ಕಾರ್ತಿಕನಿಗೆ ನೀನು ಕೀಳುಜಾತಿಯ ವಡ್ಡ, ಭೋವಿ ನನ್ನ ಮಗನೇ ನನ್ನ ತಂದೆಗೆ ಹಿಂದುರಿಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತೀಯಾ ನಿನಗೆ ಎಷ್ಟು ಧೈರ್ಯ ಎಂದು ಜಗಳ ತೆಗೆದು ನಿನಗೆ ಒಂದು ಗತಿ ಕಾಣಿಸುತ್ತೇನೆಂದು ಪ್ರಾಣ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಿದ್ದು, ನಂತರ ಆರೋಪಿ1 ತನ್ನ ಸಹಚರರಾದ ಆರೋಪಿ 2, 4, 5 ಹಾಗೂ ಕಾನೂನು ಸಂಘರ್ಷಕ್ಕೊಳಗಾದ ಬಾಲಕ ಜೆ1 ಮತ್ತು ಬಾಲಕ ಜೆ2 ರವರುಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟುಗೂಡಿಸಿ ಮೃತ ಕಾರ್ತಿಕನನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಲು ಸಂಚುರೂಪಿಸಿ ಹತ್ಯೆಗೊಳಗಾದ ಕಾರ್ತಿಕನು ಮಧ್ಯಸೇವಿಸಲು ಒಬಿಚೂಡಹಳ್ಳಿ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕೃಷ್ಣ ಸ್ಟಿರೀಟ್ ವೈನ್ ಸ್ಟೋರ್‌ಗೆ ಬಂದು-ಹೋಗುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ವೈನ್ ಸ್ಟೋರ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ:23.02.2026 ರಂದು ಸಂಜೆ 06:40 ಗಂಟೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿ4 ಗಜೇಂದ್ರ ಕಡೆಯಿಂದ ಕಾರ್ತಿಕನಿಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿಸಿ ಕೃಷ್ಣ ಸ್ಟಿರೀಟ್ ವೈನ್ ಸ್ಟೋರ್ ನ ಪಕ್ಕದ ಖಾಲಿ ಜಾಗಕ್ಕೆ, ಕರೆಯಿಸಿಕೊಂಡು ಪೂರ್ವ ಸಿದ್ಧತೆಯಂತೆ ಆರೋಪಿ 4 ಕಾರ್ತಿಕನ ಜೊತೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ನಿಂತಿದ್ದಾಗ ಸರಿಯಾದ ಸಮಯವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಆರೋಪಿ 4 ಉಳಿದ ಆರೋಪಿತರುಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆ ನೀಡಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಉಳಿದ ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಹರಿತವಾದ ಮಾರಕಾಸ್ತ್ರಗಳನ್ನು ಹಿಡಿದು ಬಂದು ಏಕಾ-ಏಕಿ ಕಾರ್ತಿಕನ ಮೇಲೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ

ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿ, ಡ್ರಾಗರ್ ಹಾಗೂ ತಲವಾರ್ ಗಳಿಂದ ಕಾರ್ತಿಕನ ಹೊಟ್ಟೆ, ತಲೆ, ಎದೆ, ಕುತ್ತಿಗೆ ಹಾಗೂ ಕೈಕಾಲುಗಳಿಗೆ ಮಾರಣಾಂತಿಕ ಹಲ್ಲೆ ನಡೆಸಿ ಕಾರ್ತಿಕನ ಎಡಗೈನ್ನು ಕಡಿದು ಹಾಕಿದ್ದು, ಕಾರ್ತಿಕನು ಇನ್ನೂ ಜೀವಂತವಾಗಿ ಇರುವುದನ್ನು, ಗಮನಿಸಿದ ಆರೋಪಿ1 ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಲಾಂಗ್ ನಿಂದ ಕಾರ್ತಿಕನ ಕತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಬರ್ಬರವಾಗಿ ಕೊಚ್ಚಿಹಾಕಿದ್ದು, ಕಾರ್ತಿಕನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿಯೇ ಮೃತಹೊಂದಿದ್ದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಪರಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಘಟನೆಯನ್ನು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷದರ್ಶಿಗಳಾದ ಸಾಕ್ಷಿ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, ಮತ್ತು 9 ರವರುಗಳ ಹೇಳಿಕೆಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಸಾಕ್ಷಿದಾರರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕೃತ್ಯ ನಡೆದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಭೌತಿಕ ಸಾಕ್ಷಿಗಳಿಂದ ಹಾಗೂ ವೈದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಹತ್ಯೆಗೊಳಗಾದ ಕಾರ್ತಿಕನನ್ನು ಮಾರಕಾಸ್ತ್ರಗಳಿಂದ ಕೊಚ್ಚಿ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿರುವುದು ನಿಸ್ಸಂಶಯವಾಗಿ ದೃಢಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಎಲ್ಲಾ ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಕಾರ್ತಿಕ್ ನ ಮೇಲಿನ ಹಳೆಯ ದ್ವೇಷದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಏಕೋದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಳಸಂಚು ನಡೆಸಿ, ಕಾರ್ತಿಕನನ್ನು ಕೊಲೆ ಮಾಡಲು ಪೂರ್ವಸಿದ್ಧತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಆರೋಪಿತರುಗಳು ಕಾರ್ತಿಕನನ್ನು ಮಾರಾಕಾಸ್ತ್ರಗಳಿಂದ ಬರ್ಬರವಾಗಿ ಕೊಚ್ಚಿ ಕೊಲೆ ಮಾಡಿರುವುದು ತನಿಖಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿಂದ ದೃಢಪಟ್ಟ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಭಾರತೀಯ ನ್ಯಾಯ ಸಂಹಿತೆ ಕಲಂ 54, 61(2),103(1) ಜೊತೆಗೆ 190 ಹಾಗೂ 3(1)(ಆರ್), 3(1)(ಎಸ್), 3(2)(5) ಪರಿಸಿಷ್ಟ ಜಾತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಶಿಷ್ಟ ಪಂಗಡ (ದೌರ್ಜನ್ಯ ತಡೆ) ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಾಯ್ದೆ-2015 ಮತ್ತು ಕಲಂ 27(3) 1959 ಶಸ್ತ್ರಾಸ್ತ್ರ ನಿಷೇಧ ಕಾಯ್ದೆ ರೀತ್ಯಾ ಘನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾದ ದೋಷಾರೋಪಣಾ ಪತ್ರ."

11. According to the case of the prosecution, CW2 to CW9 are the eye-witnesses to the incident. The trial Court has observed the impugned order in Para No.11 as under:

"accused No.1 actively participated in the commission of murder of deceased Karthik. According to prosecution the last assault by long to

deceased Karthik is by accused No.1 and after that assault the deceased died. Thus there is sufficient material on record to connect the accused No.1 to the crime of committing murder of deceased Karthik. When such is the case, accused No.1 the main accused cannot be released on bail on the ground of parity of releasing accused 2 and 3 whose names were not stated by the alleged eye witnesses. Thus in view of the above having regard to the material available on record, I am of the opinion that this is not fit case of grant bail to the accused No.1 the main accused till examination of material witnesses. In view of the above, I answer point No.1 in the ***Negative****."*

12. On careful examination of the materials, at this stage, I am of the considered opinion that there are prima facie materials to proceed against accused No.1 for the commission of alleged offences. The alleged offences are heinous in nature, same are punishable with death or imprisonment for life. At this stage, if the appellant is released on bail, there is every possibility of tampering or threatening the prosecution witnesses and it will also affect the society at large. Accordingly, I do not find any

legal or factual error in the impugned order passed by the trial Court. Hence, I answer point No.1 in the ***Negative***.

Regarding Point No.2:

13. For the aforestated reasons and discussions, I proceed to pass the following:

ORDER

Appeal is ***dismissed***.

The Registry directed the pay an amount of Rs.5,000/- to Sri Numair Farooq, Amicus Curiae.

Sd/-
(G BASAVARAJA)
JUDGE

KBM
List No.: 1 Sl No.: 44