

lgc

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION**

ANTICIPATORY BAIL APPLICATION NO.1039 OF 2026

Niket Bhavesh Adhia : Applicant.
Versus
State of Maharashtra and anr. : Respondents.

Ms. Falguni Brahmhatt a/w Mr. Girish Palav for the Applicant.

Ms. Anagha Deshmukh, APP for the Respondent/State.

Mr. Amit Singh a/w Adv. Ashlesha Suryawanshi i/by Sahil Chaudhary for Respondent No.2.

PI Mayadevi S Kalgave, Mulund Police Station present..

**CORAM : ASHWIN D. BHOBE, J.
DATED : 29 APRIL 2026**

PC:-

1. By the present Application, the Applicant seeks pre-arrest bail, apprehending arrest in FIR No. 203 of 2026, dated 26 February 2026, registered with Mulund Police Station, Mumbai (FIR), for the offence punishable under Section 69 of the Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023.

2. The FIR is registered on the basis of the complaint lodged by Respondent No. 2 (Prosecutrix). Respondent No. 2 alleges that she was employed as a caretaker in the Applicant's

house. She further alleges that the Applicant, under the pretext of a false promise to marry, had a physical relationship with her. Respondent No. 2 further alleges that the Applicant committed the offence of rape.

3. Ms. Falguni Brahmbhatt learned Advocate for the Applicant, submits that the allegations made by Respondent No.2 against the Applicant are false and malicious. She submits that upon the filing of the FIR, Respondent No.1 investigated the allegations contained therein and found them to be false. She refers to and relies on the Reply dated 25th March 2026, filed by Respondent No.1 before the Court of Sessions in Anticipatory Bail Application No.458 of 2006 (at Exhibit-E, page 40 of the paper book). She submits that the filing of the FIR is an attempt to extort money from the Applicant and his family. She submits that there is not even an iota of evidence to implicate the Applicant in the FIR. She, therefore, requests bail in anticipation.

4. Ms. Anagha Deshmukh learned APP for the Respondent/State, by referring to the Reply dated 25th March 2026 (at Exhibit E, page 40 of the paper book) filed by the Investigating Officer, and more particularly to page 42, submits that the allegations made by Respondent No.2 were found to be unsubstantiated. Respondent No.1, in the said reply, has stated as follows:

"तपास :-

१) दिनांक २७/०२/२०२६ रोजी गुन्ह्याचे घटनास्थळी भेट देउन घटनास्थळ पंचनामा करण्यात आले आहे. सदर घटनास्थळ पंचनामा करणेकामी सरकारी पंच उपस्थित असुन नमुद ठिकाणी फॉरेन्सिक व्हॅनला पाचारण करण्यात आले होते फोरेसिक टीम घटनास्थळावर उपस्थित होती. फॉरेन्सिक टीमला घटनास्थळावर गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने काहीही मिळुन आले नाही. त्यानंतर बळीत महिलेची वैद्यकिय तपासणी करण्यासाठी राजावाडी हॉस्पिटल घाटकोपर येथे महिला अंमलदार पो. शि हसे यांच्यासोबत पाठवुन वैद्यकिय तपासणी करण्यात आली आहे.

२) तपासाच्या अनुषंगाने यातील आरोपी नामे निकेत अढीया वय २५ वर्षे हे दि. ०७/०३/२०२६ रोजी त्यांचे आई वडीलांसोबत मुलुंड पोलीस ठाणेत हजर राहिले असता त्यांनी [REDACTED] हया सेक्स करण्याविषयी आग्रह करायची व तिच्या बोलण्यानुसार मी न केल्यास ती स्वतःचे जीवाचे बरे वाईट करण्याची धमकी देत असे. तसा आरोपीचा जबाव नोंदविण्यात आला आहे. तसेच गुन्ह्याच्या तपासाच्या अनुषंगाने पिडीत महिला [REDACTED] आणि त्यांचे व्हॉट्स अॅप चॅटस्ची स्क्रीनशॉट आरोपी याने सादर केले आहेत.

३) श्री मनोज जयकिशन बिदीचंदाजी नी वय ५० वर्ष धंदा नोकरी रा.ठी १४०३, ऑरीस, अॅटमॉस्पिअर फेज ०२, मुलुंड गोरेगाव लिंक रोड, माहूर स्टेशन जवळ, मुलुंड प. मुंबई यांचेकडुन घटनास्थळावरच्या कॅमे-याचे अॅक्सेस त्यांचेकडे असल्याने घटना घडल्याचे दिवशीचे फुटेजेस श्री मनोज जयकिशन बिदीचंदानी यांचेकडुन पेनड्राईवमध्ये प्राप्त केले आहेत.

४) गुन्ह्याच्या तपासा दरम्यान घटनास्थळावरीस सीसीटीव्ही प्राप्त करुन सदर सीसीटीव्ही फुटेजची पडताळणी केली असता पिडीत महिला [REDACTED] हिने सांगितले प्रमाणे कोणताही अनुचित प्रकार घडल्याचे दिसुन आले नाही.

५) दि. ०९/०३/२०२६ रोजी साक्षीदार नामेश्री मच्छिंद्र बारकु डेरे व ५३ वर्षे धंदा सिक्कुरीटी गार्ड रा.ठी बी विंग, खिंडीपाडा दर्गा रोड, विश्वशांती सोसायटी, भांडुप प. मुंबई ७८ यांचा जबाब नोंद केला असता त्यांनी त्यांचे जबाबात दि. २३/०१/२०२६ रोजी रूम नं. १००५ मध्ये आलेल्या अनोळखी इसमांची येण्याची वेळ योग्य प्रकारे नोंदविली आहे. परंतु बाहेर जाण्याची वेळ अंदाजाने मायगेट ॲपवर भरलेबाबत जबाबात सांगितले आहे.

६) दि. ०९/०३/२०२६ रोजी यातील साक्षीदार नामेश्री मनोज सुरेश ठमके वय ४७ वर्षे धंदा -डॉक्टर रा.ठी १००१, २, डी विंग सियाना टॉवर, ॲटमोरपीअर, मुलुंड गोरेगाव लिंक रोड, मुलुंड प. मुंबई यांचा जबाब नोंदविला असता जबाबात पिडीता महिला [REDACTED] यांनी सांगितले प्रमाणे कोणताही अनुचित प्रकार घडल्याचे दिसून आले नाही.

७) दि १६/०३/२०२६ रोजी तपासा दरम्यान साक्षीदार नामेश्री सुमिता प्रविण सरमळकर वय ३९ वर्षे यांचेकडे सदर घटनेबाबत चौकशी केली असता त्यांना घटनास्थळी त्या दिवशी कोणताही अनुचित प्रकार घडल्याचे त्यांना दिसून आले नाही. तसा त्यांचा जबाब नोंदविण्यात आला आहे.

८) तसेच श्रीमती सुमिता प्रविण सरमळकर यांची मुलगी नामेश्री आर्ना सरमळकर वय १२ वर्षे हे देखील त्या दिवशी घटनास्थळी आल्याने तिचा देखील जबाब नोंदविला असता तिने सदर ठिकाणी कोणताही अनुचित प्रकार घडला असल्याचे दिसून आले नाही. तसा तिचा प्रश्नोत्तरी जबाब नोंदविण्यात आला आहे.

९) बळीत महिलेस सरकारतर्फे मनोधैर्य योजने अंतर्गत लाभ मिळणेकरीता पत्र व्यवहार करण्यात आला आहे.

१०) एकंदरीत केलेल्या तपासात पिडीत माहिला [REDACTED] यांनी सांगितल्याप्रमाणे कोणताही अनुचित प्रकार घडल्याचे तपासात अद्याप निष्पन्न झाले

नाही. तरी सदर बाबत आणखीन गुन्ह्याचा सखोल तपास करित आहोत.”

5. Ms. Anagha Deshmukh, learned APP, on instructions from the Investigating Officer, by relying on the said contents of the Rely dated 25th March 2026 filed before the Sessions Court, submits that the custodial interrogation of the Applicant is not required. She, on instructions, further states that the Applicant has been cooperating in the investigation.

6. Mr. Amit Singh learned Advocate for Respondent No.2, submits that the investigation conducted by Respondent No.1 is improper. He submits that Respondent No.1 has not conducted the investigation in the manner required and has withheld vital information. He further submits that the Applicant comes from a very influential family and therefore, the grant of pre-arrest bail to the Applicant would cause serious prejudice to Respondent No.2.

7. Perused the Record.

8. The reply dated 25 March 2026, filed by Respondent No. 1 in Anticipatory Bail Application No.458 of 2026, prima facie raises doubts as to the occurrence of the offence. The CCTV footage and the statements of the witnesses referred to in the reply dated 25th March 2026 do not support the allegations made by Respondent No.2. Applicant is said to have cooperate with the investigation. The Investigation Officer has stated that the Applicant's custodial interrogation

is not required. Considering the facts mentioned above, this is a fit case for granting pre-arrest bail to the Applicant.

9. In view of above, this Anticipatory Bail Application No.1039 of 2026 is allowed on the following terms :-

- (a) In the event of arrest of the Applicant in FIR No.203 of 2026 dated 26 February 2026 registered with Mulund Police Station, Mumbai, the Applicant shall be released on bail on furnishing a PR bond in the sum of Rs. 25,000/- (Rupees Twenty Five Thousand only) with one or two local sureties in the like amount.
- (b) Applicant shall report to the Investigating Officer, Mulund Police Station, Mumbai, as and when required by the Investigating Officer.
- (c) Applicant shall not directly or indirectly make any inducement, threat or promise to any person/s acquainted with the facts of the case to dissuade such person/s from disclosing the facts to the Court or any police officer.
- (d) Applicant shall not tamper with evidence in any manner.
- (e) Applicant shall provide the Investigation Officer with his residential address along with proof, his contact number, email and must inform the Investigating

Officer of any changes to this information from time to time.

- (f) Applicant shall cooperate with the Investigating Officer in the process of investigation of the present Crime.

10. Anticipatory Bail Application No.1039 of 2026 is disposed of.

(ASHWIN D. BHOBE, J.)