WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **18.08.2025**

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **C.SARAVANAN**

W.P.(MD) No.22632 of 2025
and
W.M.P.(MD) No.17745 of 2025

1.Balasubramanian

2.P.Marimuthu ... Petitioners

/vs./

1.The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Nungambakkam,
Chennai.

2.The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Madurai.

3.The Assistant Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Virudhunagar.

4.P.Shanmugaganapathy

5.R.Sundarajan

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

6.K.Dhanarajan

7.S.Senthil Sankaranarayanan ... Respondents

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records of the 1st respondent in Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021/A2 dated 31.07.2025 and quash the same as illegal and arbitrary and consequently thereby directing the 1st respondent to restore the petitioner's names as trustees as per order in Se.Mu.Na.Ka.No. 56037/2021/A2 dated 15.07.2025.

For Petitioners	: Mr.P.Ganapathi Subramanian
For R1 to R3	: Mr.SS.Madhavan Additional Government Pleader
For R4 to R7	: Mr.VR.Shanmuganathan

ORDER

Mr.SS.Madhavan, learned Additional Government Pleader takes notice for the respondents 1 to 3 and Mr.VR.Shanmuganathan, learned counsel takes notice for the respondents 4 to 7.

WEB COPY

2.The writ petition has been filed challenging the order passed by the first respondent dated 31.07.2025 bearing Ref.No.Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021/A2 and to direct the first respondent to restore the petitioners' names as trustees as per the order passed in Se.Mu.Na.Ka.No. 56037/2021/A2 dated 15.07.2025.

3.This is the fifth round of litigation before this Court.

4.The dispute pertains to the appointment of non-hereditary trustee, pursuant to a scheme decree in O.S.No.49 of 1981 on the file of the Sub Court, Sivagangai, which was decreed on 31.03.1993.

5.By the impugned order, order passed on 15.07.2025 bearing Ref.Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021/A2, has been withdrawn, in the light of the subsequent development, details of which will be narrated in the ensuing paragraphs.

6.Operative portion of the impugned order reads as under:-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

பொருளில் காணும் திருக்கோயிலுக்கு பார்வை 3ல் காணும் உயர்நீதிமன்ற உத்தரவின் அடிப்படையில் பரம்பரை முறை வழி சாரா அறங்காவலர்கள் நியமனம் செய்து பார்வை 6ல் காணும் இவ்வலுவலக குறிப்பில் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

நீதிப்பேராணை மனு (MD)No.9651/2024ல் மனுவின் தாக்கல் செய்த திரு.ஆறுமுகம் என்பவரால், இம்மனுவில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிமன்ற அவமதிப்பு மனு எண்.(MD)No.1787/2025 மனு கடந்த 15.07.2025 அன்று அனுமதிக்காக விசாரணைக்கு வரப்பெற்ற போது ஆணையரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு உயர்நீதிமன்றத்தின் மேலான கவனத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டதன் அடிப்படையில் அந்த நீதிமன்ற மனு முடித்து வைத்து உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

பின்னர், நீதிமன்ற அவமதிப்பு மனுவிற்கான வழக்கறிஞர் அவர்களால் உயர்நீதிமன்றத்தில் மேற்படி உத்தரவு உயர்நீதிமன்ற உத்தரவை பின்பற்றி பிறப்பிக்கப்படவில்லை என தெரிவிக்கப்பட்டதன் அடிப்படையில் மறு பரிசீலினை செய்யப்பட்டது.

பார்வை 6ல் காணும் இவ்வலுவலக செ.மு.ந.க.எண்.56037/2021/அ2. நாள்.15.07.2025 உத்தரவு இரத்து செய்யப்பட்டு திருத்திய உத்தரவு பின்வருமாறு பிறப்பிக்கப்படுகிறது:-

நீதிமன்ற ஏவுரைப்படி தேர்தல் நடைபெற்ற நாள்.27.12.2020 இணை ஆணையரால் தகவின்மைகள் குறித்து அறிக்கை அனுப்பப்பட்ட நாள்.13.03.2023 மற்றும் 05.07.2023

வரிசை எண். 2ல் கண்டுள்ள திரு.சண்முககணபதி என்பவர் மீது தகவின்மை ஏதும் இல்லை என இணை ஆணையரின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆயினும், 05.07.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் மேற்படி சண்முககணபதி என்பவர் 2023ம் ஆண்டு நடைபெற்ற பங்குனி திருவிழா தொடர்பான விளம்பர பதாகையில், அறங்காவலர் குழுவில் உள்ளதாக பதவி மற்றும் புகைப்படம் அச்சிட்டு வெளியிடப்பட்டுள்ளதன் காரணமாகவும், திரு.சண்முககணபதி. திரு. சுந்தர்ராஜன், திரு.செந்தில் சங்கர நாராயணன் ஆகியோர் மீது CSR No.229/2023 ல் புகார் மனு பதிவு செய்யப்பட்டு விசாரணை நிலுவையில் உள்ளதாலும், மேற்படி திரு.சண்முககணபதி என்பவருக்கு சட்டப்பிரிவு 26(1)h-ன் கீழ் தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்றைய தேதியில், இணை ஆணையரின் 05.07.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தகவின்மை குறைபாடுகள் ஏதும் இல்லை. இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள குறைபாடுகள் 2023ம் ஆண்டு நடைபெற்ற நிகழ்வுகள் ஆகும். எனவே, தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்று இவருக்கு தகவின்மை ஏதுமில்லை என்பது தெளிவாகிறது. மேலும், 2023ல் நடைபெற்ற நிகழ்வுகள் காரணமாக தகவின்மை உள்ளதாக தெரிவிக்கப்படும் ' விளம்பர பதாகையில் அறங்காவலர் குழுவில் உள்ளதாக' பதவி மற்றும் புகைப்படம் அச்சிட்டு வெளியிடப்பட்டுள்ளது என்பது. அறநிலைய சட்டப்பிரிவு 26(1)-ன் கீழ் பரம்பரை முறை வழி சாரா அறங்காவலராக நியமிப்பதற்கு தகவின்மை உடைய அளவில் இல்லை. அதே போன்று CSR No.229/2023 என்பதும் புகார் மனு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை தவிர வேறு. தகவின்மை உள்ள அளவிற்கு நிகழ்வுகள் ஏதுமில்லை.

வரிசை எண். 3ல் கண்டுள்ள திரு.சுந்தர்ராஜன் என்பவர் மீது தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையரின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இவர் மீதும் 18.01.2022 அன்று நடைபெற்ற சம்பவம் தொடர்பாக, காவல் நிலையத்தில் நிலுவையாக உள்ள புகார் மனுக்கள் காரணமாக இவர் மீது சட்டப்பிரிவு 26(1)h-ன் கீழ் தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்றைய தேதியில் இணை ஆணையரின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தகவின்மை குறைபாடுகள் ஏதும் இல்லை. இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள குறைபாடுகள் 2022ம் ஆண்டு நடைபெற்ற நிகழ்வுகள் ஆகும். எனவே, தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்று இவருக்கு தகவின்மை ஏதுமில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

மேலும், காவல் நிலையத்தில், இவர் மீது திருக்கோயில் நிர்வாகியால் 04.03.2022 கொடுக்கப்பட்டுள்ள புகார் மனு காரணமாக இவருக்கு தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

முன்பத்தியில் தெரிவிக்கப்பட்டவாறு தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்று அவருக்கு தகவின்மை ஏதும் இல்லாததால், அதன் பின்னர் புகார் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பது மட்டுமே தகவின்மை உள்ளதாக கருத முடியாது.

வரிசை எண். 6ல் கண்டுள்ள திரு.செந்தில் சங்கர நாராயணன் என்பவர் மீது தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையரின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இவர் மீதும் 18.01.2022 அன்று நடைபெற்ற சம்பவம் தொடர்பாக, காவல் நிலையத்தில் நிலுவையாக உள்ள புகார் மனுக்கள் காரணமாக இவர் மீது சட்டப்பிரிவு 26(1)h-ன் கீழ் தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்றைய தேதியில் இணை ஆணையரின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள தகவின்மை குறைபாடுகள் ஏதும் இல்லை. இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள குறைபாடுகள் 2022ம் ஆண்டு நடைபெற்ற நிகழ்வுகள் ஆகும். எனவே, தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்று இவருக்கு தகவின்மை ஏதுமில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

மேலும், காவல் நிலையத்தில், இவர் மீது திருக்கோயில் அலுவலக ஊழியரால் 18.01.2022ல் கொடுக்கப்பட்ட புகார் மனு மற்றும் திருக்கோயில் நிர்வாகியால் 04.03.2022 கொடுக்கப்பட்டுள்ள புகார் மனு காரணமாகவும், இவருக்கு மேற்படி 2 வழக்குகளும் நிலுவையில் இருந்து வருவதாலும், இவருக்கு தகவின்மை உள்ளதாக இணை ஆணையின் 13.03.2023 நாளிட்ட அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

முன்பத்தியில் தெரிவிக்கப்பட்டவாறு தேர்தல் நடைபெற்ற 27.12.2020 அன்று அவருக்கு தகவின்மை ஏதும் இல்லாததால் அதன் பின்னர் புகார் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதாலும், மேற்படி வழக்குகள் நிலுவையில் இருந்து வருவதாலும், மட்டுமே தகவின்மை உள்ளதாக கருத முடியாது.

எனவே, வரிசை எண்.2,3 மற்றும் 6ல் கண்டுள்ள திரு.சண்முககணபதி, திரு.சுந்தர்ராஜன், திரு.செந்தில் சங்கர நாராயணன் ஆகியோர் மீது மதுரை இணை ஆணையரின் 13.03.2023 மற்றும் 05.07.2023 நாளிட்ட அறிக்கைகளில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தகவின்மைகள் 27.12.2020 அன்று நடைபெற்ற தேர்தலுக்கு பின்னர் நடந்த நிகழ்வுகளையே குறிக்கிறது. எனவே, 27.12.2020 அன்று நடைபெற்ற தேர்தலின் படி மேற்படி நபர்கள் மூவரும் தகவின்மை இல்லாதவர்கள் என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

மேலும், இவ்விரு அறிக்கைகளிலும், இணை ஆணையரால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தகவின்மைகள் தொடர்பாக தற்போதைய நிலையில் அறிக்கை கோரப்பட்டதற்கு தேர்தலில் இடம்பெற்ற 15 நபர்களில் (13,14,15 நீங்கலாக) 12 நபர்களுக்கு காவல்துறை சான்று மற்றும் குத்தகைதாரர் சான்று ஆகியவற்றை இணைத்து இம்மூன்று நபர்கள் (வரிசை எண்.2,3 மற்றும் 6) தொடர்பாக பரிசீலிப்பது குறித்து எவ்வித குறிப்புரையும் இல்லாமல், அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆயினும், 13.06.2025 நாளிட்ட அறிக்கையில் திரு.பொ.சண்முககணபதி, திரு.சுந்தர்ராஜன் மற்றும் திரு. செந்தில்சங்கர நாராயணன் ஆகியோர் மீது வழக்குகள் ஏதும் நிலுவையில் இல்லை எனவும், திருக்கோயில்களுக்கு சொந்தமான சொத்துக்களில் குத்தகைதாரராகவோ, வாடகைதாரராகவோ இல்லை எனவும், திருக்கோயிலுக்கு எதிராக வழக்குகள் ஏதும் தொடரவில்லை எனவும் திருக்கோயில் தக்காரால் சான்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மேலும், விருதுநகர் மாவட்டம், அருப்புக்கோட்டை நகர் காவல் நிலையத்தில் 04.04.2023 அன்று அருள்மிகு ஆயிரம் கண் மாரியம்மன் திருக்கோயில் அர்ச்சகர் திரு.கண்ணன் என்பவரால் எதிர் மனுதாரர்களான திரு.சுந்தரமகாலிங்கம், திரு.ஆறுமுகம், திரு.சண்முககணபதி, திரு.யோகசுந்தரராஜன், திரு.செந்தில்சங்கரநாராயணன், திரு.இலால்குடி சந்திரன் ஆகியோர்கள் மீது அளிக்கப்பட்ட புகார் மனுவில் (CSR No. 229/2023) விசாரணைக்கு பின் மேற்படி மனு சம்மந்தமாக நீதிமன்றம் மூலமாகவோ, இந்து சமய அறநிலையத்துறை மூலமாகவோ தீர்வு கண்டுகொள்ள மனுதாரருக்கு அறிவுறுத்தி 11.09.2023ல் இம்மனு விசாரணையானது முடிக்கப்பட்டுள்ளது என ஆய்வரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாக இணை ஆணையரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே, இணை ஆணையரால் முன்னர் தெரிவிக்கப்பட்ட அறிக்கைக்ளில் (13.03.2023 மற்றும் 05.07.2023) தகவின்மை உள்ளவர்களாக குறிப்பிடப்பட்ட திரு.சண்முககணபதி, திரு.ரா.சுந்தர்ராஜன், திரு.செந்தில்சங்கரநாராயணன் ஆகியோர்கள் மீது தற்போது (13.06.2025) மதுரை இணை ஆணையரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அறிக்கை அடிப்படையில் முகாந்திரம் ஏதுமில்லை.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

இணை ஆணையரின் 13.03.2023 மற்றும் 05.07.2023 நாளிட்ட அறிக்கைகளை பரிசீலித்து, அவற்றில் அதிக வாக்குகள் பெற்ற மற்றும் தகவின்மை இல்லாததாக கருதப்படும் நபர்களை அறங்காவலராக நியமனம் செய்ய 28.01.2025ல் மாண்பமை உயர்நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் அடிப்படையிலேயே அவர்களின் தகவின்மைகள் தொடர்பாக பரிசீலிக்கப்பட்டு 15.07.2025ல் அறங்காவலர் நியமன உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. ஆனால், இப்பொருண்மை தொடர்பாக ஆழ்ந்து விரிவாக பரிசீலிக்கப்பட்டதில், 27.12.2020 அன்று நடைபெற்ற தேர்தலின் போது மேற்படி நபர்களுக்கு தகவின்மை ஏதும் இல்லை என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

இப்பொருண்மை தொடர்பாக கூடுதல் விவரங்கள் கோரப்பட்டதில், இணை ஆணையரிடமிருந்து 13.06.2025ல் வரப்பெற்ற அறிக்கையிலும், வரிசை எண்.2,3 மற்றும் 6ல் உள்ள நபர்களுக்கு வழக்குகள் ஏதும் நிலுவையில் இல்லாததாக குறிப்பிட்டு, CSR No.229/2023 என்ற குற்ற வழக்கும் முடிக்கப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதால், திரு.ஆறுமுகம் என்பவர் மீது அருப்புக்கோட்டை குற்றவியல் நீதிமன்றத்தில் கைத்தறி சட்டம் 1955 (உற்பத்தி ரக ஒதுக்கீடு) பிரிவு 10-ன் பிரகாரம் குற்ற எண்.906/2016 என்ற எண்ணில் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டு பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவையடுத்து, ரூ.3000/- அபராதம் செலுத்தியதாக ஒப்புக் கொண்டுள்ளதால், மேற்படியாரின் தண்டனையானது ஒழுக்க தவற்றினை உள்ளடக்கிய நிலையில் சட்டப்பிரிவு 26(1)g-ன் கீழ் தகவின்மை உடையவர் என்பதால், வரிசை எண். 1ல் உள்ள நபரை தவிர்த்து வரிசை எண்.2,3,4,5 மற்றும் 6ல் உள்ள கீழ்காணும் 5 நபர்களை நிர்வாகத்திட்டத்தின் அடிப்படையில் சட்டப்பிரிவு 46(ii) வகைப்பாட்டின் கீழ் வருவதால், தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலைய அறக்கொடைகள் சட்டம் 22/1959 பிரிவு 47(1)(a)(ii)-ன்படியும் ஆணையருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தின்படி இத்திருக்கோயிலுக்கு பரம்பரை முறை வழி சாராஅறங்காவலர்களாக நியமனம் செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

1. திரு.பொ. சண்முககணபதி த/பெ. பொன்னுச்சாமி
20, தெற்கு சிவானந்தபுரம் தெரு,
அருப்புக்கோட்டை நகர் மற்றும் வட்டம்,
விருதுநகர் மாவட்டம்.
(பெற்ற வாக்குகள் எண்ணிக்கை - 2018)

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

2.திரு.ரா.சுந்தர்ராஜன் த/பெ. க.இராமசாமி
7, பொன்னுச்சாமி புரம் தெரு,
திருநகரம், சின்னப்புளியம்பட்டி கிராமம்,
அருப்புக்கோட்டை நகர் மற்றும் வட்டம்,
விருதுநகர் மாவட்டம்.
(பெற்ற வாக்குகள் எண்ணிக்கை – 1886)

3. திரு.என்.ஏ.சுப்பிரமணியன் த/பெ. ஆறுமுகம்
எண்.19, வடக்கு தொண்டலம்மன் கோயில் தெரு,
அருப்புக்கோட்டை நகர் மற்றும் வட்டம்,
விருதுநகர் மாவட்டம்.
(பெற்ற வாக்குகள் எண்ணிக்கை – 1780)

4. திரு.கு.தனராஜன் த/பெ. குருசாமி
18, தெற்கு ரத்தின சபாபதி தெரு,
அருப்புக்கோட்டை நகர் மற்றும் வட்டம்,
விருதுநகர் மாவட்டம்.
(பெற்ற வாக்குகள் எண்ணிக்கை – 1623)

5. திரு.ச.செந்தில்சங்கர நாராயணன் த/பெ.சங்கரலிங்கம்
28, ரஸ்தா தெரு,
புளியம்பட்டி,
அருப்புக்கோட்டை நகர் மற்றும் வட்டம்,
விருதுநகர் மாவட்டம்.
(பெற்ற வாக்குகள் எண்ணிக்கை – 1612)

தமிழ்நாடு இந்து சமய அறநிலைக் கொடைகள் சட்டம் 1959, சட்டப்பிரிவு 48–ன்படியும் அறங்காவலர் குழுவின் செயல்பாடுகள் குறித்த விதிகளில் விதி 18–ன்படியும், இவ்வாணை வெளியிடப்படும் நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள், அறங்காவலர்கள் தங்களுக்குள் ஒரு தலைவரை தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும். அறங்காவலர் குழு தலைவர் தேர்தல் பொருட்டு, விருதுநகர் கோட்ட உதவி ஆணையரை அறங்காவலர் குழு தலைவர் தேர்தல் நடத்தும் சிறப்பு அலுவலராக நியமனம் செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது. நியமனம் செய்யப்படும் அறங்காவலர்கள் மேற்படி சட்டத்தின் சட்டப்பிரிவு 47(3)–ன்படி அறங்காவலர் குழுத்தலைவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படும் நாளிலிருந்து இரண்டு ஆண்டு காலம் பதவி வகிப்பார்கள்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

இத்திருக்கோயிலுக்கு பரம்பரை முறை வழி சாரா அறங்காவலர்களாக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ள ஒவ்வொருவரும் தான் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் என்பதற்கான உறுதிமொழியினை அளித்து உரிய பதிவேட்டில் பதிவு செய்து கையொப்பமிட்டு தங்களது அறங்காவலர் பதவியினை ஏற்க வேண்டும் என தெரிவிக்கப்படுகிறது.

7.The order dated 15.07.2025 bearing Ref.Se.Mu.Na.Ka.No. 56037/2021/A2 and the impugned order, dated 31.07.2025 bearing Ref.No.Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021/A2 have been passed after the detailed order came to be passed in the fourth round of litigation before this Court in W.P.(MD) Nos.16783 and 23281 of 2023 and 9654 of 2024.

8.The petitioners herein, namely, Balasubramanian and P.Marimuthu were the private respondents in W.P.(MD) No.9654 of 2024. W.P.(MD) No.16783 of 2023 was filed by the respondents 4 and 5 herein. W.P.(MD) No.23281 of 2023 was filed by one Kannan.

9.This Court, by a common order, dated 28.01.2025, had passed the following order in W.P.(MD) Nos.16783 and 23281 of 2023 and 9654 of 2024:-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

13.In such an event, this Court is inclined to pass the following orders:-

(a)W.P.(MD).No.9654 of 2024 is allowed and the impugned order is set aside.

(b)The Commissioner shall consider the Reports of the Joint Commissioner dated 31.03.2023 and 05.07.2023 and appoint the candidates who had secured highest votes and who had not suffered disqualification in terms of Section 26 of the HR&CE Act within a period of twelve (12) weeks from the date of receipt of a copy of this order and permit them to occupy the Office of heriditary trustee for a period of three (3) years from the date of such appointment.

(c)W.P.(MD).No.23281 of 2023 is dismissed as infructuous.

(d)W.P.(MD).No.16783 of 2023 is also dismissed as it was a consequential action as this Court had found that the petitioners are not the trustees of the temple.

(e) The Joint Commissioner is directed to appoint a fit person forthwith who shall take charge of the affairs of the temple and if any oppositions are made to the functioning of the fit person, the same shall be addressed to the concerned jurisdictional police who shall take immediate steps to put the fit person in management of the affairs of the temple within a period of 48 hours of such complaint by the fit person appointed by the Joint Commissioner. The appointment of the fit person shall be subject to the decision taken by the Commissioner, pursuant to the direction issued in Clause (b) above.

However, there shall be no order as to costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed."

10.There is a long history and a power struggle within the members of the Saliar community of Puliyampatti village, Aruppukottai Town, to control the affairs of the subject temple, namely, Mahali Amman Vagayara Temple.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

11.For some time, the temple was managed pursuant to the decisions during the peace committee meetings. By an order, dated 15.10.2020, in W.P.(MD) No. 14398 of 2020, an Advocate Commissioner was appointed as an Election Officer to hold election to the post of 5 non-hereditary trustees for the said temple.

12.It appears that the election was held in the presence of the Advocate Commissioner on 27.12.2020, where, about 15 persons had contested. Following 5 persons were declared to have secured highest votes.

> *“1.த.ஆறுமுகம்.*
> *2.போ.சண்முக கணபதி*
> *3.ரா.சுந்தர்ராஜன்*
> *4.என்.ஏ.சுப்பிரமணியம்*
> *5.கு.தனராஜன்.□*

13.This declaration of result was the subject matter of challenge before this Court in W.P.(MD) Nos.870 of 2021 and 1719 of 2022 at the behest of Elambarithi and P.Shanmuganapathy respectively.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

14.In W.P.(MD) No.870 of 2021, the election that was held on 27.12.2020 was the subject matter of challenge.

15.W.P.(MD) No.1719 of 2022 was filed for a Mandamus to direct the Official respondents therein, namely, the Commissioner and the Joint Commissioner, to pass appropriate orders on the petitioner's application, dated 24.06.2021 to record the names of the trustees elected for Arulmigu Mahaliamman Vagaira Temples, Puliyampatti, Aruppukottai, pursuant to the election held in the presence of the Advocate Commissioner on 27.12.2020, pursuant to the order passed by this Court, dated 15.10.2020 in W.P.(MD) No. 14398 of 2020.

16.By a common order dated 23.02.2022, the Court took note of the fact that the Joint Commissioner was seized of the issue as to whether the election was conducted in a proper manner and whether the respondents herein were disqualified on account of any Clauses in the scheme decree and therefore, the Joint Commissioner was directed to pass appropriate orders regarding the election held on 27.12.2020 pursuant to the order dated 15.10.2020 within a period of four

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

weeks from the date of receipt of a copy of that order.

17.Pursuant to the aforesaid order, the Commissioner appointed 3 persons, namely, N.A.Subramaniam, K.Danarajan and V.Periyasami, as non-hereditary trustees. The Government appointed two persons, namely, Balasubramanian and P.Marimuthu, the petitioners herein, as non-hereditary trustees. This was the subject matter of challenge for the third time before this Court in W.P.(MD) Nos. 17653, 25967 and 26550 of 2022.

18.The aforesaid writ petitions have been filed for the following reliefs:-

> *"W.P.(MD) No.17653 of 2022 has been filed for a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to the impugned proceeding dated 20.07.2022 of the second respondent in Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021(1)/2021 A1 and quash the same and consequently direct the respondents to record the names of petitioner and respondents 5, 6, 9 and 10 as Board of trustees of Arulmighu Mahali Amman Vagayara Temples, Puliyampatti, Aruppukottai and the petitioner herein as the Chairman of the Board of trustee of the said temple.*
>
> *W.P.(MD) No.25967 of 2022 has been filed for a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to the impugned GO dated 19.10.2022 of the first respondent in G.O.(P).No. 204 Tourism, Culture and Charitable Endowments (CE 3-1) Department and quash the same and consequently direct the respondents to record the names of trustees elected and declared by the Advocates Commissioner based on the orders of this Court, dated*

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

15.10.2020 in W.P. (MD)No.14398 of 2020 as Board of trustees of Arulmighu Mahali Amman Vagayara Temples, Puliyampatti, Aruppukottai and the Petitioner herein as the Chairman of the Board of Trustee of the said temple.

W.P.(MD) No.26550 of 2022 has been filed for a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to the impugned GO dated 19.10.2022 of the first respondent in G.O.(P).No. 204 Tourism, Culture and Charitable Endowments (CE 3-1) Department and impugned proceeding dated 20.07.2022 of the second respondent in Se.Mu.Na.Ka.No.56037/2021(1)/2021 A1 and quash the same and consequently direct the respondents to record the names of Petitioners and respondents 6 and 10 as Board of trustees of Arulmighu Mahali Amman Vagayara Temples, Puliyampatti, Aruppukottai and the Petitioner herein as the Chairman of the Board of Trustee of the said temple."

19.After considering the case of the respective petitioners in the aforesaid writ petitions, the Court observed as under:-

"11.It is submitted that Section 26 of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act would apply only to existing trustees and may not be applicable prior to appointment as a Trustee. To answer the above question, one may have to lookout to Section 26 of Hindu Religious and Charitable Endowments Act, which reads as under:

"26) Disqualification of trustees:-

(1) A person shall be disqualified for being appointed as, and for being, a trustee of any religious institution or endowment,-

(a) ....

(b) ...."

A reading of the relevant portion of Section 26 of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act, leaves no room for any doubt that the disqualifications enumerated therein would apply not

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

only for the existing trustees but also for those who are to be appointed as trustees. In view of the same, above submission is untenable.

12.Secondly, it is difficult to agree with the above submission inasmuch as the person, who have secured maximum number of votes would have a legitimate expectation of being entitled/considered for appointment and thus if found to be disqualified the authority, ought to put them on notice. In any view, the learned Single Judge in W.P.(MD)No.870 of 2021 had directed that the parties must be put on notice before proceeding further. It is thus clear that the Petitioners ought to be put on notice of the disqualification which suffers in terms of Section 26 of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act for them to respond, failure to put them on notice would prove fatal.

13.It is submitted by both sides that it may be difficult to sustain the order of the Secretary, who has proceeded on a misconception that Section 47 of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act may apply. It is the admitted case of all the parties that Section 47 of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act may not apply to the present case. Therefore, the order of the Secretary will have to be set aside.

14.In view of the same, these writ petitions are disposed of by directing the Joint Commissioner to put the Petitioners on notice and thereafter, prepare a report, which shall be forwarded to the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department. The Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department shall consider the same and pass order after affording a reasonable opportunity to the Petitioners and any other stake holders/interested parties, if any, within a period of three weeks from the date of receipt of a copy of this order. There shall be an order of status quo until the above exercise is completed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed."

20.Pursuant to the aforesaid order, dated 29.11.2022, the Commissioner, HR & CE, namely, the first respondent herein, cancelled the election that was

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

held on 27.12.2020, pursuant to the order dated 15.10.2020 in W.P.(MD) No. 14398 of 2020, which was later the subject matter of challenge in W.P.(MD) Nos. 16783 and 23281 of 2023 and 9654 of 2024, content of which has already been extracted above.

21.Reading of the order dated 15.07.2025, which stands withdrawn by the impugned order, dated 31.07.2025 bearing Ref.No.Se.Mu.Na.Ka.No. 56037/2021/A2 of the first respondent, in the light of the initiation of the contempt proceedings in Cont.P.(MD) No.1787 of 2025 shows that the respondent has realized the mistake committed and has thus withdrawn the order, dated 15.07.2025 and has thus, passed the impugned order.

22.Pursuant to the impugned order, the persons at serial Nos.2 to 6, who have secured highest votes, have now been recognized as non-hereditary trustees as Mr.Arumugam has attracted disqualification under Section 26 of the TN HR & CE Act, 1959, on account of his involvement in conviction for the offences under the Handlooms (Reservation of Articles for Production) Act, 1985.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

23.The petitioners herein, who had secured only 1297 and 1279 votes respectively are therefore not entitled to question the appointment made by the first respondent, vide impugned order dated 31.07.2025. The order of the Court in W.P.(MD) Nos.16783 and 23281 of 2023 and 9654 of 2024, dated 28.01.2025 is clear and the said order has not been reversed till date.

24.At this stage, it is informed that the said order was the subject matter of Review in Rev.Aplc.(MD) No.27 of 2025, which was also dismissed.

25.That being the case, the challenge made by the petitioners has to fail and accordingly, these Writ Petitions stand dismissed. No costs. Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

18.08.2025

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
mm

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

1.The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Nungambakkam,
Chennai.

2.The Joint Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Madurai.

3.The Assistant Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowment,
Virudhunagar.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

C.SARAVANAN, J.

mm

W.P.(MD) No.22632 of 2025

18.08.2025

https://www.mhc.tn.gov.in/judis