

W.P(MD)No.16559 of 2025

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED : 19.06.2025

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE C.SARAVANAN

W.P(MD)No.16559 of 2025
and
W.M.P(MD)No.12582 of 2025

M.Paramasivam

... Petitioner

Vs.

1.The Secretary,
The Ministry For Information and Broadcasting,
Government of India,
2, Krishna Menon Marg,
New Delhi 110 001.

2.The District Collector/Nodal Officer(Cable Tv),
Thoothukudi,
Thoothukudi District.

3.The Special Tahsildar/Assistant Manager,
Tamil Nadu Arasu Cable TV Corporation,
Thoothukudi District.

4.C.Seeniraj

...Respondents

Prayer: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating to the impugned enquiry notice made in த.நா.அ.கே.டிவி 8/2023 dated 06.06.2025 issued by the second respondent quash the same as illegal and consequently directing the second respondent to conduct enquiry



W.P(MD)No.16559 of 2025

as per the direction of this Court in WP(MD)No.2500 of 2023 dated 29.01.2025, without involving the third respondent.

WEB COPY

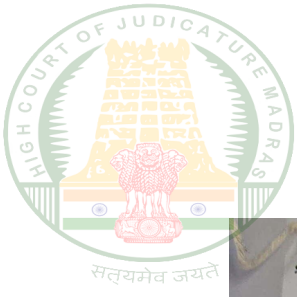
For Petitioner	: Mr.B.Prasanna Vinoth
For R1 & R2	: Mr.C.Satheesh Government Advocate
For R3	: M/s.J.R.Annie Abinaya Additional Standing Counsel

ORDER

Mr.C.Satheesh, learned Government Advocate takes notice for the respondents 1, 2 and M/s.J.R.Annie Abinaya, learned Additional Standing Counsel takes notice for the third respondent.

2. This writ petition has been filed challenging the impugned communication issued by the third respondent on behalf of the second respondent and consequently directing the second respondent to conduct enquiry as per the direction of this Court in WP(MD)No.2500 of 2023 dated 29.01.2025, without involving the third respondent.

3. The impugned communication, dated 06.06.2025 issued by the third respondent on behalf of the second respondent reads as under:



W.P(MD)No.16559 of 2025

WEB COPY

த.நா.அ.கே.டி.வி 8/2023

மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்,
தூத்துக்குடி.
நாள் : 06.06.2025.

விசாரணை அறிவிப்பு

பொருள்	தமிழ்நாடு அரசு கேபின் டினி நிறுவனம் - தூத்துக்குடி மாவட்டம் - கோவில்பட்டி வட்டம் - எட்டயபுரம் ரோடு-திரு. பரமசிவம் த/பெ. மாடசாமி தேவர் என்பவர் சென்னை உயர்நீதி மன்ற மதுரை கிளையில் தொடர்ந்த வழக்கு - தீர்ப்பு பிறப்பிக்கப்பட்டது - நடவடிக்கை எடுத்தல் - தொடர்பாக.
பார்வை	சென்னை உயர்நீதி மன்ற மதுரை கிளை வழக்கு எண் WP(MD). No. 2500/2023 தீர்ப்பு நாள் 29.01.2025 இவ்வலுவலகத்தில் கிடைக்கப் பெற்ற நாள் 07.05.2025.

தூத்துக்குடி மாவட்டம், கோவில்பட்டி நகரம், எட்டயபுரம் ரோடு, குமரன் பிளாசா கதவு எண் 157/10 என்ற முகவரியைச் சேர்ந்த திரு. பரமசிவம் த/பெ. மாடசாமி தேவர் என்பவர் தாக்கல் செய்து இருந்த சென்னை உயர்நீதி மன்ற மதுரை கிளையில் தாக்கல் செய்திருந்த WP(MD). No. 2500/2023-ல் நாள் 29.01.2025 தீர்ப்புரை தொடர்பாக தங்களை நேரடியாக விசாரணை மேற்கொள்ள வேண்டியுள்ளதால், தாங்கள், தங்களிடம் கேபின் உரிமம் தொடர்பான அனைத்து ஆவணங்கள் சகிதம் 12.06.2025 அன்று முற்பகல் 11.30 மணியளவில் விசாரணைக்கு நேரில் ஆஜராகிட அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

மா.வட்ட ஆட்சியருக்காக,
தூத்துக்குடி.

பெறுநர்

திரு. பரமசிவம் த/பெ. மாடசாமி தேவர், ✓
157/10 குமரன் பிளாசா,
எட்டயபுரம் ரோடு,
கோவில்பட்டி வட்டம்,

திரு. சீனிராஜ் த/பெ. சின்னத்துரை,
3/2, வடக்கு தெரு,
கிழக்கு பாண்டவர் மாங்களம்,
கோவில்பட்டி வட்டம்.

4. The impugned communication has been issued by the third respondent purportedly in furtherance of the order passed by this Court in W.P.(MD)No.2500 of 2023 filed by the petitioner, which came to be disposed on 29.01.2025. The operative portion of the order reads as under:



W.P(MD)No.16559 of 2025

WEB COPY

“3. Without expressing any opinion on the merits of the Writ Petition, the second respondent is directed to conduct enquiry on the petitioner's representation dated 31.03.2023, after issuing notice to the petitioner and the seventh respondent and also affording an opportunity of hearing to them and pass orders, on merits and in accordance with law, within a period of twelve (12) weeks from the date of receipt of a copy of this order.

4. With the above direction, this Writ Petition is disposed of. There shall be no order as to costs.”

5. Today when the case was taken up for hearing, the learned Additional Standing Counsel for the third respondent submits that the second respondent has delegated the function to the third respondent. Therefore, the third respondent is the competent authority to adjudicate the representation of the petitioner pursuant to the order passed by this Court on 29.01.2025.

6. Prima facie there appears to be no justifiable reason for the third respondent to adjudicate the matter, as the order dated 29.01.2025, is very specific as it has directed the second respondent therein/second respondent herein to conduct an enquiry on the petitioner's representation, dated 31.03.2023. Under these circumstances, there shall be a direction to the second respondent to pass appropriate orders on the representation of the petitioner. It is needless to state that the second respondent may take any input that may be required from the third respondent.



W.P(MD)No.16559 of 2025

WEB COPY

7. The writ petition stands disposed of with the above direction. No costs. Consequently, the connected miscellaneous petition is closed.

19.06.2025

NCC : Yes / No
Index : Yes / No
Internet : Yes / No
sn

To

- 1.The Secretary,
The Ministry For Information and Broadcasting,
Government of India,
2, Krishna Menon Marg,
New Delhi 110 001.
- 2.The District Collector/Nodal Officer(Cable Tv),
Thoothukudi,
Thoothukudi District.
- 3.The Special Tahsildar/Assistant Manager,
Tamil Nadu Arasu Cable TV Corporation,
Thoothukudi District.



WEB COPY



W.P(MD)No.16559 of 2025

C.SARAVANAN, J.

sn

W.P(MD)No.16559 of 2025

19.06.2025