



W.A(MD)No.1663 of 2025

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

DATED: 28.07.2025

CORAM

**THE HONOURABLE MR.JUSTICE G.R.SWAMINATHAN
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.RAJASEKAR**

**W.A(MD)No.1663 of 2025
and
C.M.P(MD)No.9315 of 2025**

1.The Director General of Police /
Head of Police Force,
Mylapore,
Chennai – 4.

2.The Deputy Inspector General of Police,
Madurai Range,
Madurai City,
Madurai District.

3.The Superintendent of Police,
Madurai,
Madurai District.

... Appellants /
Respondents

Vs.

M.Selvakumar

... Respondent /
Writ Petitioner



W.A(MD)No.1663 of 2025

WEB COPY

Prayer: Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letters Patent to set aside the order passed in W.P(MD)No.15661 of 2024 dated 21.01.2025 on the file of this Court and allow the Writ Appeal.

For Appellants : Mr.N.Satheeshkumar
Additional Government Pleader

For Respondent : Mr.G.Prabhu Rajadurai
for M/s.Ajmal Associates

JUDGMENT

(By G.R.SWAMINATHAN, J.)

The department is on appeal challenging the order dated 21.01.2025 passed by the learned single Judge allowing W.P(MD)No.15661 of 2024 filed by the respondent herein. The respondent herein was appointed as Data Entry Operator in the Police Department on 14.02.2005. On 05.08.2013, he was placed under suspension. Subsequently, charge memo dated 06.04.2017 was issued. It contains the following article of charge:



W.A(MD)No.1663 of 2025

குற்றச்சாட்டு -1

பிழையாளர், கூடந்த 02.08.13 அன்று காலை 1015 மணிக்கு தனது தாயார் கிருஷ்ணபிராஜம்மாள் என்பவருடன் தல்லாகுளம் காவல் நிலையத்தில் புகார் மனு கொடுக்க சென்ற போது, தல்லாகுளம் காவல் நிலையத்தில் பணியிலிருந்த பெண் சார்பு ஆய்வாளர் திருமதிவள்ளர்மதி என்பவர் தன்னிடம் பிழையாளர் புகார் மனு கொடுக்கும் போது விசாரணை அதிகாரியான பெண் சார்பு ஆய்வாளரின் மேஜை மீது இரண்டு கைகளை ஊன்றிக் கொண்டு பெண் சார்பு ஆய்வாளர் கூச்சப்படும் வகையில் ஒழுங்கீனமாக நின்று கொண்டிருந்த பிழையாளரை கண்காணித்த போது பிழையாளரின் இடதுபக்க சட்டை பாக்கெட்டில் பேனா வடிவிலான வீடியோ கேமராவை மறைத்து வைத்து பெண் சார்பு ஆய்வாளரை படம் பிடித்து கொண்டிருந்ததை அறிந்து, ஏன் தன்னை படம் பிடிக்கிறீர்கள் என்று கேட்குமாறு பிழையாளர் என் கேமரா, நான் யாரை வேண்டுமானாலும் படம் பிடிப்பேன் என்று சொல்லி மிரட்டியதால், ஒரு பெண்ணை அனுமதியில்லாமல் படம் பிடிப்பதே தவறு அத்துடன் விசாரணை அதிகாரியான பெண் சார்பு ஆய்வாளரை நிறை மாத கர்ப்பிணியாக உள்ளபோது படம் பிடித்தும் அதை பிற்காலத்தில் தவறாக பயன்படுத்த வாய்ப்பு உள்ளது என்று விசாரணை அதிகாரியான பெண் சார்பு ஆய்வாளர் தல்லாகுளம் காவல் ஆய்வாளரிடம் கொடுத்த புகாரின் அடிப்படையில் தல்லாகுளம் காவல் நிலைய குற்ற எண் : 946/2013 பிரிவு354 (c), 506 (i), 66 (E), IT Act & 4 of TNPHW Actன்படி வழக்கு பதிவு செய்து பிழையாளரை கைது செய்து மதுரை மத்திய சிறையில் அடைக்கப்பட்டும், பின்னர் குற்றவழக்கு விசாரணையில் ஆவணங்கள் மற்றும் சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் தண்டிக்கக்கூடிய குற்றம் புரிந்தவராக கருதப்பட்டு 24.08.2013 அன்று மதுரை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2 அவர்கள் முன்பாக குற்ற இறுதி அறிக்கை செய்ய காரணமாக இருந்த இச்செயலானது கண்ணியமிக்க காவல் துறையில் பணியில் இருந்து கொண்டு தமிழ்நாடு அரசு ஊழியர் நடத்தை விதி 1973 விதி 20-ஐ மீறிய கடமை நெறி தவறிய ஒழுக்க குறைவான நடத்தை ஆகும்.

காவல் கண்காணிப்பாளர்,
மதுரை மாவட்டம்.

2.Enquiry was conducted and the Enquiry Officer submitted a report finding that the charge against the petitioner stood proved. Copy of the enquiry report was served on the petitioner and further representation dated 03.08.2020 was also submitted. The disciplinary authority vide order dated 24.08.2020 concurred with the findings of the Enquiry Officer and imposed the punishment of dismissal from service. The appellate authority confirmed the said order on



W.A(MD)No.1663 of 2025

16.04.2021. The review petition filed by the petitioner was also dismissed on

20.03.2024. Challenging the said orders, the delinquent filed W.P(MD)No.

15661 of 2024. The learned single Judge vide order dated 21.01.2025 set aside

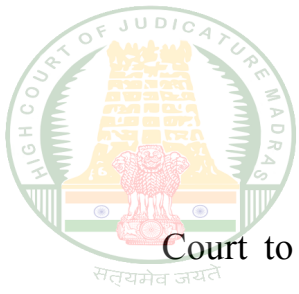
the orders impugned in the writ petition and directed the department to reinstate

the writ petitioner with continuity of service and attendant benefits.

Challenging the same, this Writ Appeal has been filed.

3.The learned Additional Government Pleader for the appellants reiterated all the contentions set out in the grounds of Appeal and called upon this Court to set aside the order of the learned single Judge and allow this Writ Appeal.

4.Per contra, the learned counsel for the writ petitioner submitted that the order of the learned single Judge is well reasoned. He pointed out that the pen camera allegedly used by the delinquent for video recording was not marked as evidence during enquiry. He also would add that in the criminal case which was instituted on the same set of facts, the delinquent was acquitted. He further contended that the ratio laid down by the Hon'ble Supreme Court in the decision reported in **(2009) 2 SCC 570 (Roop Singh Negi Vs Punjab National Bank & Others)** is squarely applicable to the case on hand. He called upon this



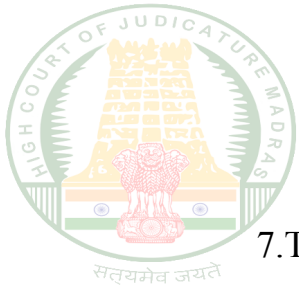
W.A(MD)No.1663 of 2025

Court to sustain the order of the learned single Judge and dismiss the Writ

WEB COPY Appeal.

5.We carefully considered the rival contentions and went through the materials on record.

6.The core allegation against the writ petitioner is that he used a pen camera to video record a lady officer. It is also admitted that the said pen camera was seized by the prosecution. In that event, the said pen camera ought to have been marked during the enquiry proceedings. This was not done. It is true that the delinquent did not cross examine the victim officer. On that sole ground, we will not be justified in forming any adverse conclusion against the delinquent. We have been consistently holding that where the criminal prosecution on the same set of facts had ended in favour of the delinquent, the disciplinary authority cannot take any contra view. It is true that the acquittal judgment was rendered subsequent to the decision of the disciplinary authority. But then, the same can ought to have been taken note of by the appellate authority / reviewing authority. That was not done. The learned single Judge has correctly approached the issue. Interference with the said order is not warranted.



W.A(MD)No.1663 of 2025

7.This Writ Appeal stands dismissed. There shall be no order as to costs.

WEB COPY

Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

[G.R.S., J.] [K.R.S., J.]
28.07.2025

NCC : Yes / No
Internet : Yes / No
Index : Yes / No
MGA



WEB COPY



W.A(MD)No.1663 of 2025

G.R.SWAMINATHAN, J

and

K.RAJASEKAR, J.

MGA

W.A(MD)No.1663 of 2025

28.07.2025