



W.P.(MD)No.14354 of 2024

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED :25.09.2025

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE SENTHILKUMAR RAMAMOORTHY

W.P.(MD)No.14354 of 2024
and
WMP (MD) No.12584 of 2024

P.Pon Senthil

... Petitioner

Vs.

1. The Collector,
Pudukkottai District,
Pudukkottai.

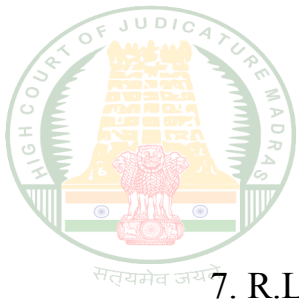
2. The District Revenue Officer,
Pudukkottai District,
Pudukkottai.

3. The Revenue Divisional Officer,
Illupur, Viralimalai Taluk,
Pudukkottai District.

4. The Tahsildar,
Viralimalai Taluk,
Pudukkottai District.

5. C.Periyannan

6. S.Ramesh Kumar



W.P.(MD)No.14354 of 2024

7. R.Logeshwaran
WEB COPY

8. A.Elumalai
(R6 to R8 are impleaded vide
Court order dated 25.07.2025)

... Respondents

PRAYER : Petition filed under Article 226 of the Constitution of India praying for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus calling for the records relating to the impugned order bearing Ni.Mu.T5/1183368/2023 dated 13.03.2024 ordered by the 2nd respondent and order bearing Ni.Mu.5961/2008/A3 dated 11.07.2023 by the 3rd respondent with regard to ordering to restore the patta in the name of Periyannan S/o.Chinnasamy for the lands in S.Nos. 36/1 A, 84 and 85 Meaputhakudi Village, quash the same and order to give patta for the punja lands in S.No 36/1A, 84 and 85 Meaputhakudi Village, in the name of the petitioner and his two sisters.

For Petitioner :Mr.V.R.G.Mohan

For Respondents :Mr.K.Balasubramani
Special Government Pleader for R1 to R4
Mr.M.Mohamed Zamil for R6 to R8
R5 - Expired

ORDER

An order dated 13.03.2024 of the District Revenue Officer and earlier order dated 11.07.2023 of the Revenue Divisional Officer are assailed in this writ petition.



W.P.(MD)No.14354 of 2024

WEB COPY

2. The petitioner and his sisters assert title to the lands described in paragraph 3 of the petition as the legal heirs of one Thiru.Ponnusamy. The petitioner relies upon pattas issued in the name of Ponnusamy and his predecessor-in-interest Sankaran. Upon approaching the Revenue Divisional Officer, the petitioner's request was rejected and it was directed that the patta be mutated in the name of Periyanan as per the UDR records. The said order was affirmed by the District Revenue Officer in revision.

3. Learned counsel for the petitioner submits that the property has changed hands multiple times and that on each occasion, patta transfer orders were issued. In light of these developments, he submits that the cancellation of these pattas and the restoration of the status as per the UDR records is not justifiable.

4. Learned counsel for respondents 6 to 8 responded to these contentions by referring to O.S.No.154 of 1980, which was filed before the Sub-Court, Pudukottai by Sangam, through whom the petitioner claims. He points out that the suit was dismissed by concluding that Sanjeevi Iyer did not have the authority to transfer the suit property in



W.P.(MD)No.14354 of 2024

WEB COPY

favour of Ariyanachiappan. After pointing out that no appeal was filed against the said judgment and decree, learned counsel submits that the said judgment and decree formed the basis for the orders impugned herein. Hence, learned counsel submits that no interference is warranted with the impugned order.

5. Learned Special Government Pleader invited my attention to the order of the Revenue Divisional Officer and pointed out that the Revenue Divisional Officer examined the resettlement register and the UDR record and found that those records stood in the name of Periyanan. Thereafter, after taking note of the judgment and decree in O.S.No.154 of 1980, the Revenue Divisional Officer directed cancellation of Patta No. 866 and the restoration of the name of the UDR pattadhar Periyanan.

6. On perusal of the order of the Revenue Divisional Officer, as contended by learned Special Government Pleader, it is noticeable that the pre-UDR settlement register and the UDR records were examined. It was noticed on that basis that the name of Periyanan was recorded therein. Thereafter, in the operative portion of the order of the District Revenue Officer, it was recorded as under:



W.P.(MD)No.14354 of 2024

WEB COPY

மேலும், திரு. சங்கன் வகையறா வழக்கிடை சொத்தினை மாவட்ட உரிமையியல் வழக்கு நடுவர் நீதிமன்றம், புதுக்கோட்டை, முதலேற்பு உரிமை வழக்கு எண் 66/1978(உ.வ.எண் 154/1980 - சார்பு நீதி மன்றத்தில் சங்கன் என்பவர் வாதியாகவும் சின்னத்தம்பி முதலியார் பிரதிவாதியாகவும் தொடுக்கப்பட்ட இம்மேல்முறையீட்டு மனு சொத்திலன் ஒரு புலஎண் குறித்த வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பில் சஞ்சீவி அய்யர் அந்த நிலத்தினை 26.10.1937ல் அரியநாச்சி அம்மாளுக்கு விற்பனை செய்து கொடுக்க சட்ட ரீதியாக பாத்தியமோ கிடையாது என மேற்கண்ட வழக்கில் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வழக்கு தீர்ப்புரையில் 26.10.1937ல் சஞ்சீவி அய்யர் வழக்கு சொத்தினை அரியநாச்சி அம்மாளுக்கு விற்பனை செய்து கொடுக்க சட்ட ரீதியாக பாத்தியமோ கிடையாது என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் அவ்வாவனத்தின் அடிப்படையில் அரியநாச்சியம்மாள் சங்கன் என்பவருக்கு 1963ல் தான செட்டில்மெண்டு கொடுத்து அதன் அடிப்படையில் சங்கன் என்பவரது வாரிசுகள் பிரபா, பிரமிளா, பொன்செந்தில், சங்கன்துரை, இந்திராதேவி, புஷ்பம் ஆகியோர் பட்டா கோருவது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல எனவும் நீதிமன்றம் மூலம் பரிகாரம் பெற்றுக்கொள்ளத் தெரிவித்து அவர்களது மனு இதன்மூலம் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

நில உடமை மேம்பாட்டு பட்டாதாரர் சின்னச்சாமி பூசாரி மகன் பெரியண்ணன் என்பவர் பெயரில் விராலிமலை தாலுகா மேப்பூதகுடி கிராமம் புலஎண்கள் 36/1A, பரப்பு 3.47.50 ஹெ. 42/2 பரப்பு 0.45.5 ஏர்ஸ், 42/3 பரப்பு 0.24.5 ஏர்ஸ் ஆகியவை தாக்கலாகியுள்ள பட்டா எண் 359 மற்றும் புலஎண் 83/2 பரப்பு ர.நன்செய் பரப்பு 0.23.0 ஏர்ஸ், புன்செய் புலஎண்கள் 84 பரப்பு 0.86.50 ஏர்ஸ், 85 பரப்பு 3.31.5 ஹெ. 86/15 பரப்பு 1.06.5 ஹெ. ஆகியவை பட்டா எண் 359 ல் தாக்கலாகியுள்ள புலஎண்கள் எவ்வித சட்ட முறை ஆவணங்களும் இல்லாமல் பிச்சை மனைவி சின்னம்மாள் -1 அயினான் மனைவி சின்னப்பிள்ளை (எ) சின்னம்மாள் -2 என மாறுதல் செய்யப்பட்ட பட்டா எண் 866 ரத்து செய்து மீண்டும் நில உடைமை பட்டாதாரரான சின்னச்சாமி பூசாரி மகன் பெரியண்ணன் என்பவர் பெயரில் மேற்கண்ட புலஎண்களை பட்டா மாற்றம் செய்ய விராலிமலை வட்டாட்சியருக்கு உத்தரவிடப்படுகிறது. இம்மேல்முறையீட்டு மனுவை பொறுத்த வரையில் மனுதாரர்கள், எதிர் மனுதாரர்கள் கோரிக்கை நில உரிமை சார்ந்தது என்பதால் உரிய உரிமையியல் நீதிமன்றம் மூலம் விளம்புகை பரிகாரம் மற்றும் அனுபவம் பெற்று பட்டா மாறுதல் செய்து கொள்ள உத்தரவிடப்படுகிறது.

7. The judgment and decree of the Sub-Judge, Pudukottai, is also in record. The Sub-Judge has clearly recorded that the transfer made by Sanjeevi Iyer is not valid. The decree of the civil court has not been



W.P.(MD)No.14354 of 2024

WEB COPY

challenged as on date and remains binding. In those circumstances, I do not find infirmity in the above conclusions of the District Revenue Officer and Revenue Divisional Officer. Consequently, this writ petition is dismissed without any order as to costs by leaving it open to the petitioner to approach the jurisdictional civil court. Consequently, connected miscellaneous petitions, including the impleading petition in W.M.P.(MD) No.17852 of 2025, are closed.

25.09.2025

NCC :No
Internet :Yes
Index :No
PKN

To

1. The Collector,
Pudukkottai District,
Pudukkottai.

2. The District Revenue Officer,
Pudukkottai District,
Pudukkottai.

3. The Revenue Divisional Officer,
Illupur, Viralimalai Taluk,
Pudukkottai District.

4. The Tahsildar,
Viralimalai Taluk,
Pudukkottai District.



WEB COPY



W.P.(MD)No.14354 of 2024

SENTHILKUMAR RAMAMOORTHY, J.

PKN

W.P.(MD)No.14354 of 2024

25.09.2025