



W.A(MD) No.638 of 2020

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

WEB COPY

Dated : 22.08.2025

CORAM

**THE HONOURABLE MR.JUSTICE G.R.SWAMINATHAN
AND
THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.RAJASEKAR**

W.A(MD) No.638 of 2020
and
C.M.P.(MD)No.4018 of 2020

- 1.The State of Tamil Nadu,
Rep. by its Principal Secretary,
Department of Commercial Tax and Registration,
Secretariat, Chennai-9.
- 2.The Inspector General of Registration,
Santhome High Road,
Chennai-28.
- 3.The District Registrar (Administration),
Sivagangai,
Sivagangai District. ... Appellants / Respondents

Vs.

M.Kantharajan ... Respondent / Petitioner

PRAYER: Writ Appeal filed under Clause 15 of Letters Patent, praying this Court to set aside the order dated 09.12.2019 made in W.P.(MD)No. 377 of 2014 and allow the writ appeal.



W.A(MD) No.638 of 2020

For Appellants : Mr.G.Suriyananth
Additional Government Pleader

For Respondent : Mr.A.Nawaz
for M/s.Ajmal Associates

JUDGMENT

(Judgment of the Court was made by **G.R.SWAMINATHAN, J.**)

The State Government has filed this appeal assailing the order dated 09.12.2019 made in W.P.(MD)No.377 of 2014 filed by the respondent herein. The respondent herein was working as Sub Registrar, Thirupuvanam in the year 2009. On 24.08.2009, there was a surprise inspection by the vigilance department. They detected that next to the seat of the delinquent, a sum of Rs.2,100/- was found. That apart, a sum of Rs.200/- was in pocket. It is well settled that before entering the office, the Sub Registrar has to make an entry in the register about the money carried by him personally. Such an entry was not made on 24.08.2009. Hence, the charge memo dated 18.11.2010 was issued. It contained the following articles of charges:-



WEB COPY

குற்றச்சாட்டு-1

திரு.மு.கந்தராசன், சார்பதிவாளர் ஆகிய தாங்கள் சிவகங்கை பதிவு மாவட்டம் திருப்புவனம் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் சார்பதிவாளராக பணிபுரிகையில் 24.8.2009 அன்று ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்புத்துறை மற்றும் மாவட்ட ஆய்வுக்குழு அலுவலர்கள் நடத்திய திடீராய்வின்போது, தங்களிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்ட தொகை ரூ.200/- தங்களது சொந்தப்பணம் என தெரிவித்துள்ளார்கள். இருப்பினும் இத்தொகை குறித்து உரிய பதிவேட்டில் தங்களால் குறிப்பு ஏதும் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. இதன் மூலம் தாங்கள் தங்களது பணியில் கவனமின்றியும், மெத்தனமாகவும் செயல்பட்டு தமிழ்நாடு அரசுப்பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)க்கு முரணாக செயல்பட்டுள்ளார்கள்.

குற்றச்சாட்டு-2

திரு.மு.கந்தராசன், சார்பதிவாளர் ஆகிய தாங்கள் சிவகங்கை பதிவு மாவட்டம் திருப்புவனம் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் சார்பதிவாளராக பணிபுரிகையில் 24.8.2009 அன்று ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்புத்துறை மற்றும் மாவட்ட ஆய்வுக்குழு அலுவலர்கள் நடத்திய திடீராய்வின்போது, தங்களது மேசைக்கருகே தரையில் இருந்த தொகை ரூ.2100/- திரு.சோம.அருணாச்சலம் என்ற ஆவண எழுத்தரின் பெட்டியிலிருந்த தொகை என தெரிவித்துள்ளார்கள். மேற்படி ஆவண எழுத்தரின் பெட்டியினை அலுவலகத்திற்குள் வைத்திருக்க அனுமதித்துள்ளதன் மூலம் தாங்கள் அரசுப் பணியாளருக்கு உகாத வழியில் செயல்பட்டு தமிழ்நாடு அரசுப்பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)க்கு முரணாக செயல்பட்டுள்ளார்கள்.

குற்றச்சாட்டு-3

திரு.மு.கந்தராசன், சார்பதிவாளர் ஆகிய தாங்கள் சிவகங்கை பதிவு மாவட்டம் திருப்புவனம் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் சார்பதிவாளராக பணிபுரிகையில் 24.8.2009 அன்று ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்புத்துறை மற்றும் மாவட்ட ஆய்வுக்குழு அலுவலர்கள் நடத்திய திடீராய்வின்போது, திருவாளர்கள் சோம.அருணாச்சலம் மற்றும் கண்ணன் ஆகிய ஆவண எழுத்தர்களின் அலுவலகங்களை மேற்படி சார்பதிவாளர் அலுவலக வளாகத்திலுள்ள இருக்க அனுமதித்துள்ளதன் மூலம் தாங்கள் அரசுப் பணியாளருக்கு உகாத வழியில் செயல்பட்டு தமிழ்நாடு அரசுப்பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)க்கு முரணாக செயல்பட்டுள்ளார்கள்.

குற்றச்சாட்டு-4

திரு.மு.கந்தராசன், சார்பதிவாளர் ஆகிய தாங்கள் சிவகங்கை பதிவு மாவட்டம் திருப்புவனம் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் சார்பதிவாளராக பணிபுரிகையில் 24.8.2009 அன்று ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்புத்துறை மற்றும் மாவட்ட ஆய்வுக்குழு அலுவலர்கள் நடத்திய திடீராய்வின்போது, 18.6.2009 முதல் 21.8.2009



W.A(MD) No.638 of 2020

WEB COPY

வரையிலான காலங்களுக்குரிய பட்டா மனுக்கள் குறைபாடுகளுடன் இருந்த காரணத்தால் உரிய காலத்திற்குள் இளநிலை உதவியாளர் திரு.வி.ராமமூர்த்தி அவர்களால் உரிய வட்டாட்சியர்களுக்கு அனுப்பப்படவில்லை. ஆவணப் பதிவின்போதே பட்டா மாறுதல் மனுக்களை சரிபார்த்து பெறப்பட்டிருப்பின் உரிய காலத்திற்குள் வட்டாட்சியருக்கு அனுப்பியிருக்கலாம். மேலும் மேற்படி பட்டா மாறுதல் மனுக்கள் உரிய காலத்திற்குள் அனுப்பப்பட்டுள்ளனவா என்பதை கண்காணிக்காமல் இருந்துள்ளதன் மூலம் தாங்கள் தங்களது பணியில் கவனமின்றியும், மெத்தனமாகவும் செயல்பட்டு தமிழ்நாடு அரசுப்பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)க்கு முரணாக செயல்பட்டுள்ளார்கள்.

2. Since explanation offered by the delinquent was not satisfactory, enquiry was ordered to be conducted. The enquiry officer came to the conclusion that all the four charges stood established. After getting the delinquent's further representation, the disciplinary authority passed an order of compulsory retirement vide order dated 14.05.2012. Aggrieved by the same, the delinquent filed an appeal before the Government. The appeal was dismissed vide G.O.(D).No.633, Commercial Tax and Registration Department dated 21.11.2013. Challenging the same, W.P. (MD)No.377 of 2014 was filed.

3. The learned single Judge vide order dated 09.12.2019 concluded that the misconduct attributed to the writ petitioner was only a procedural lapse. It was further noted that the order passed by the



W.A(MD) No.638 of 2020

Government, the disciplinary authority as well as the appellate authority are non-speaking. In this view of the matter, the punishment imposed on the writ petitioner was modified. Eventually, what was imposed on the writ petitioner was only cut in his pension to the tune of Rs.200/- per month for a period of two years.

4. The question that calls for consideration is whether the order passed by the learned single Judge is liable to be interfered with. The Hon'ble Supreme Court in the decision reported in **2025 INSC 1010 (State Bank of India Vs. Ramadhar Sao)** had delineated the scope of judicial review in disciplinary matters. After referring to two earlier decisions, it was held that the writ Court should verify if the process was fairly conducted. If on that ground, answer is in the affirmative, there cannot be any further interference with the decision taken by the authorities. It was further held that whether the disciplinary authority as well as the appellate authority agree with the findings of the enquiry officer, it is not necessary for them to write a detailed order. That apart, we are not able to agree with the observations of the learned single Judge that the delinquent can at best be attributed with procedural lapse



W.A(MD) No.638 of 2020

alone. It is very difficult to accept the explanation that a document writer would have left a sum of Rs.200 that too in a box near the table of the delinquent. The delinquent was given the fullest opportunity to defend himself.

5. After considering the entire materials on record, the enquiry officer as well as the authority came to the conclusion that the charges levelled against the petitioner stood established. In fact, the learned single Judge had not characterized the findings as perverse or incorrect. On the other hand, the nature of misconduct attributed to the delinquent alone has been sought to be labelled as a mere procedural lapse. We do not agree. We are of the view that the authorities have been quite indulgent while handing out the punishment. The writ petitioner has not been dismissed from service. He had only been compulsorily retired. It means that except 1/3 cut in his gratuity, he will be getting all the other benefits.

6. In this view of the matter, we set aside the order passed by the learned single Judge. The Writ Appeal is allowed. As a result of the compulsory retirement, there will only be 1/3rd cut in his gratuity and



W.A(MD) No.638 of 2020

nothing else. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition
is closed.

(G.R.S., J.) (K.R.S., J.)
22.08.2025

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
NCC : Yes / No
rmi



WEB COPY



W.A(MD) No.638 of 2020

G.R.SWAMINATHAN, J.

AND

K.RAJASEKAR, J.

rmi

W.A(MD) No.638 of 2020

22.08.2025