

W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

RESERVED ON : 28.04.2025

PRONOUNCED ON : 03.06.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MRS.JUSTICE J. NISHA BANU
and
THE HONOURABLE MRS.JUSTICE S.SRIMATHY

W.A(MD)No.709 of 2025
and
C.M.P.(MD)No.4955 of 2025

- 1.The State of Tamil Nadu,
Represented by its Secretary,
Department of School Education,
Fort St. George, Chennai-600 009.
- 2.The Director of School Education,
College Road, Chennai-600 006.
- 3.The Chief Educational Officer,
Kanyakumari District.
- 4.The District Educational Officer,
Nagercoil, Kanyakumari District.

... Appellants

Vs.

The Correspondent,
St.Mary's Higher Secondary School,
Colachel-629 251,
Kanyakumari District.

... Respondent



W.A.(MD)No.709 of 2025

Prayer: Writ Appeal filed under Clause 15 of the Letter Patent against the order of this Court in W.P.(MD)No.15356 of 2024, dated 10.07.2024.

For Appellants :Mr.J.Ashok
Additional Government Pleader
For Respondent :M/s.A.Amala

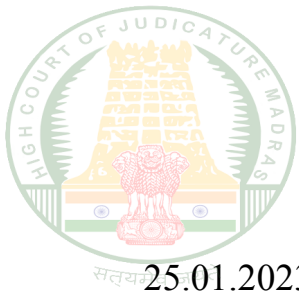
JUDGMENT

(Judgment of the Court was delivered by **S.SRIMATHY, J.**)

The present writ appeal is preferred against the order dated 10.07.2024, passed in W.P.(MD)No.15356 of 2024.

2. The writ petition was filed for issuance of a Writ of Certiorarified Mandamus to quash the order dated 12.09.2023 and consequential proceedings, dated Nil.02.2024 and to direct the respondents to approve the appointment of K.Michael Herina Sidhu as P.G. Assistant (Chemistry) in the petitioner's school with effect from 25.01.2023 and to disburse grant in aid towards salary and allowances.

3. The brief facts are that the writ petitioner is a unit of a private aided minority corporate management. The petitioner school had appointed one K.Michael Herina Sidhu as P.G. Assistant (Chemistry) with effect from



W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

25.01.2023 in the promotion vacancy of one A.Aunti Pushpa Ranita and the approval of appointment was submitted to the respondents but the same was returned stating the post has become surplus for the academic year 2022-2023. The contention of the petitioner school is that as on the date of appointment, two P.G. Assistants (Chemistry) were very much available but subsequently, on 14.02.2023, another proceeding has been issued rendering 1 out 2 P.G. Assistants (Chemistry) as surplus. The reduction of staff strength was challenged in W.P. (MD)No.19299 of 2023. The contention of the petitioner school is that as far as the Higher Secondary Schools are concerned, the rules of surplus in fixing the Teachers Strength is not in accordance to the strength of the students. The criteria to be taken for sanctioning the teachers is based on the availability of number of sections and groups. The petitioner school has six groups and one group for both English and Tamil medium. As per G.O.Ms.No.525, School Education Department, dated 29.12.1997, the petitioner school can have two P.G. Assistants (Chemistry). But in the year 2022, one P.G. Assistant (Chemistry) is rendered as surplus and the same is illegal. The writ petitioner school relied on the judgment, dated 25.03.2023, passed in W.A.(MD)No.1155 of 2020. Even by adopting the guidelines of G.O.Ms.No.525, when the petitioner school has three groups which have science as a subject, rendering one out of two posts as surplus is



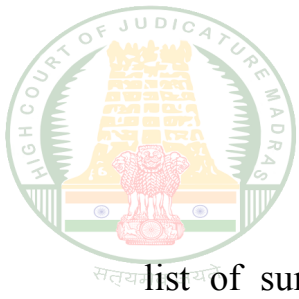
W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

unreasonable. Therefore, while reconsidering the staff fixation, the respondents in the writ petition altered the number of teachers, vide proceedings, dated 14.02.2023, is not in accordance with G.O.Ms.No.525. Hence, the writ petition was filed.

4. After hearing the submissions on either side, the Writ Court held when the school is having six groups, then the school is entitled to two P.G. Assistants (Chemistry) as per G.O.Ms.No.525. Therefore, the rejection of the proposal without properly appreciating the rules and the Government orders is liable to be set aside. Hence, the Writ Court allowed the writ petition. Aggrieved over the same, the present writ appeal is preferred by the State.

5. The primary contention of the appellants is that the surplus issue was considered elaborately in W.A.(MD)No.76 of 2019, vide order, dated 31.03.2021, wherein the Division Bench has held that any appointment made after passing of the order in W.A.(MD)No.76 of 2009, approval can be granted after making deployment of the surplus teachers. When the deployment orders were under process, the present appointment was made by the school. Had the appointment been not made, then the said vacancy would be available to deploy the teacher from the



W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

list of surplus teachers. Hence, the same is against the order passed by the Division Bench. It is seen in the present case the writ petitioner school appointed the teacher with effect from 25.01.2023 and the Division Bench order was passed on 31.03.2021. The appellants were undertaking the huge exercise of deploying the surplus teachers after passing the order in W.A.(MD)No.76 of 2019. Further, the Government has also preferred SLP for a limited purpose and during that time the deployment was kept in abeyance for a brief period. Therefore, the appellants are right in stating that if the promotion vacancy is available, then one of the surplus teachers would have been accommodated in the said vacancy rather than appointing a new teacher. Therefore, this Court is of the considered opinion that the appointment of P.G. Assistant (Chemistry) in the petitioner school, even prior to deployment is against the order passed in W.A.(MD)No.76 of 2019.

6. The above finding is rendered if the vacancy is available. However, the further contention of the appellant is that the said post which the school has appointed one K.Michael Herina Sidhu is a surplus post which has been declared as surplus post by the subsequent proceeding dated 14.02.2023. Hence the petitioner school is not entitled to appoint any person in the said vacancy, which means the vacancy itself not available. But the school vehemently opposed the



W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

said contention and submitted the said post is not the surplus post, the appellants are incorrect in fixing the said post as surplus in the staff fixation order. In order to consider the submissions of either parties, the staff fixation order ought to be analysed by referring to G.O.Ms.No.525.

7. The contention of the school is that as far as the Higher Secondary Schools are concerned, the rules of surplus in fixing the Teacher Strength are not in accordance to the strength of the students. The criteria to be taken for sanctioning the teachers is based on the availability of number of groups. This Court is of the considered opinion that the said contention is partially true as far as groups are concerned. If the school is having two science groups i.e.

- i. Maths, Physics, Chemistry and Biology – first group
- ii. Physics, Chemistry, Botany and Zoology – science group

then the school is entitled to six P.G. Assistants as per G.O.Ms.No.525. As per Full Bench judgment in the case of the [Director of Elementary Education and others Vs. Vigila and others](#) reported in 2006 5 CTC 385, the school is entitled to six P.G. Assistants which is inclusive of Headmaster. In the present case the school is having,

- i. one P.G. Headmaster,
- ii. one P.G. Assistant (Maths),



WEB COPY



W.A.(MD)No.709 of 2025

- iii. one P.G. Assistant (Physics),
- iv. one P.G. Assistant (Chemistry),
- v. one P.G. Assistant (Botany),
- vi. one P.G. Assistant (Zoology)

Therefore, the school is having totally six P.G. Assistants, which is as per G.O.Ms.No.525 and as per the judgment of Vigila's case.

8. If the school is in need of additional teacher, now the students' strength ought to be taken into account. That is why this Court observed in the preceding paragraph that the contention of the petitioner school is partially true. As per G.O.Ms.No.525 under clause IV, sub clause (c), it is stated that "regarding bifurcation of a standard, additional section will be formed when the strength exceeds 60 and so on in the slab of 40 as in the of High Schools". This means generally, for every 40 students a teacher is allotted. Hence, if the students' strength in 11th standard is 40 students, then the 11th standard would be granted one teacher. If the 11th standard is having 50 students, then also only one teacher would be allotted. However, if in 11th standard the student strength exceeds 60 then the second P.G. Assistant teacher would be allotted. In the present case, as per the staff fixation order 2022-2023 the students' strength in Tamil Medium is as under:



WEB COPY

i. Maths, Physics, Chemistry and Biology – first group	11 th standard Tamil Medium: 38 (Maths only 16)	12 th standard Tamil Medium: 38 (Maths only 16)
ii. Physics, Chemistry, Botany and Zoology – science group	11 th standard Tamil Medium: 22	11 th standard Tamil Medium: 29

Therefore, the bifurcation of standard and granting additional section as stated in clause IV sub clause (c) does not arise when the strength is below 40 students.

9. However, the petitioner school is relying on the students' strength of English Medium also. It is settled issue that the strength of English Medium cannot be taken while fixing staff fixation order. As far as English Medium is concerned the schools were permitted to carve an English Medium section from the existing Tamil Medium and were permitted to utilize the serve of the existing teacher who is already serving in Tamil Medium section as per G.O.Ms.No.148 School Education [SE6 (1)] Department dated 20.07.2018. By granting such permission the school was strictly directed that they should not make the government incur additional financial burden. From this it is evident that the new post was not granted to the English Medium section but the schools were permitted to utilize the service from the exiting teacher working in Tamil Medium section. The relevant portion of the G.O.Ms.No.148 School Education [SE6 (1)] Department dated 20.07.2018 is extracted hereunder:



சுருக்கம்

பள்ளிக் கல்வி - உதவி பெறும் பள்ளிகள் - அரசு உதவிபெறும் பள்ளிகளில் ஆங்கில வழி பாடப்பிரிவு துவங்க அனுமதி அளித்தல் - ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

பள்ளிக் கல்வித் (பக6(1)) துறை

அரசாணை (நிலை) எண். 148

நாள் 20.07.2018
திருவள்ளூர் ஆண்டு - 2049
விளம்பி வருடம், ஆடி 4

படிக்கப்பட்டவை:-

- 1) அரசாணை (நிலை) எண். 705, பள்ளிக் கல்வி (டி 1) துறை, நாள். 25.05.1990
- 2) அரசாணை (நிலை) எண். 601, பள்ளிக் கல்வித் (டி 1) துறை, நாள். 21.06.1993.
- 3) அரசாணை (நிலை) எண். 110, பள்ளிக் கல்வி (இ 1) துறை, நாள். 29.05.2008
- 4) அரசாணை (நிலை) எண். 180, பள்ளிக்கல்வி (பக5(1)), நாள் 17.07.2012
- 5) அரசாணை (நிலை) எண். 171, பள்ளிக்கல்வி (பக5(1)), நாள் 30.08.2013
- 6) பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் கடித ந.க.எண். 35119 /டபிள்யு4/இ2/2018, நாள் 24.05.2018.

ஆணை:-

மேலே முதலாவதாகப் படிக்கப்பட்ட அரசாணையில், பள்ளிக் கல்வி துறையின் கீழ் தமிழகத்தில் செயல்பட்டு வரும் அரசு நிதியுதவி பெறும் பள்ளிகளில் கயநிதி அடிப்படையிலான உயர்நிலை மற்றும் மேல்நிலைப்பள்ளிகளில் 1990-91 முதல் ஆங்கில வழி பிரிவு தொடங்க வழிகாட்டு நெறிமுறைகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. மேலே இரண்டாவதாக படிக்கப்பட்ட அரசாணையில் அரசு உயர் மற்றும் மேல்நிலைப்பள்ளிகளில் 1993-94 முதல் ஆங்கில வழிப்பிரிவு தொடங்குவது குறித்து அரசால் உரிய வழிகாட்டு நெறிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது.

2. மேலே மூன்றாவதாகப் படிக்கப்பட்ட அரசாணையில் 6 முதல் 12 ஆம் வகுப்பு வரை தமிழ் வழியில் கல்வி பயிலும் மாணவர்களுக்கு 2008-2009 ஆம் கல்வியாண்டு முதல் சிறப்புக் கட்டணம் வசூல் செய்வதை இரத்து செய்தும், அரசு மற்றும் அரசு நிதியுதவி பெறும் பள்ளிகளில் 6 முதல் 12 ஆம் வகுப்பு வரை பயிலும் மாணவ / மாணவிகளிடம் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஆங்கில வழி கற்பிப்பு கட்டணம் தொடர்ந்து வசூல் செய்யப்படும் எனவும், 6 முதல் 8-ஆம் வகுப்பு ஆங்கில வழி பிரிவு மாணவர்களுக்கு ஆண்டு கற்பிப்பு கட்டணம் ரூ.200/-, 9 மற்றும் 10 ஆம் வகுப்பு மாணவர்களுக்கான கட்டணம் ரூ.250/-ம், 11 மற்றும் 12 ஆம் வகுப்பு அனைத்து பிரிவு மாணவர்களுக்கான கட்டணம் ரூ.500/- என நெறிமுறைகள் வகுக்கப்படும் அரசால் ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

(த.பி.ப)



WEB COPY

2

3. மேலே நான்காவதாக படிக்கப்பட்ட அரசாணையில், தற்போதைய கல்வி திட்டத்தின் அடிப்படையில், மாணவர்களின் எதிர்கால வாழ்விற்கு ஆங்கில வழிக் கல்வி இன்றியமையாததாக உள்ளதால் ஊரகப் பகுதியில் அமைந்துள்ள அரசுப் பள்ளிகளில் பயிலும் மாணவர்களின் ஆங்கில மொழித் திறனை மேம்படுத்தும் வகையில் முதற்கட்டமாக 2012-13-ஆம் கல்வியாண்டில் ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் 10 ஊராட்சி ஒன்றிய தொடக்க மற்றும் நடுநிலைப் பள்ளிகள் / அரசு உயர்நிலை / மேல்நிலைப் பள்ளிகள் வீதம் (3 ஊராட்சி ஒன்றிய பள்ளிகள், 2 ஊராட்சி ஒன்றிய நடுநிலைப் பள்ளிகள் மற்றும் 5 அரசு உயர்நிலை / மேல்நிலைப் பள்ளிகள்) 320 பள்ளிகளில் 22,400 மாணவர்கள் பயன்பெறும் வகையில் ஒன்று மற்றும் ஆறாம் வகுப்பில் தலா இரண்டு ஆங்கில வழி இணைப் பிரிவுகள் தொடங்க அனுமதி அளித்து அரசால் ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

4. மேலே ஐந்தாவதாக படிக்கப்பட்ட அரசாணையில் ஊரகப் பகுதியில் அமைந்துள்ள அரசு பள்ளிகளில் பயிலும் பள்ளி மாணவர்களின் ஆங்கில மொழித் திறனை மேம்படுத்தும் பொருட்டு ஆங்கில வழி இணைப் பிரிவுகள் தொடங்க அனுமதி அளித்து கீழ்க்கண்டவாறு ஆணை வெளியிடப்பட்டுள்ளது:-

(அ) 2012-13-ம் கல்வியாண்டில் தொடக்கக் கல்வித் துறையின் கீழ், ஒன்றாம் வகுப்பில் ஆங்கில வழி இணைப்பிரிவுகள் தொடங்கப்பட்ட பள்ளிகளில், தொடர்ந்து 2013-14 ஆம் ஆண்டு முதல் இரண்டாம் வகுப்பிலிருந்து ஆங்கில வழிப்பிரிவுகள் தொடர்ந்து நடத்திட அனுமதி வழங்கப்படுகிறது.

(ஆ) 2012-13-ம் கல்வியாண்டில், பள்ளிக் கல்வித் துறையின்கீழ் 6ஆம் வகுப்பில் ஆங்கில வழி இணைப்பிரிவுகள் தொடங்கப்பட்ட பள்ளிகளில், தொடர்ந்து 2013-14-ஆம் ஆண்டு முதல் 7-ஆம் வகுப்பிலிருந்து ஆங்கில வழிப்பிரிவுகள் தொடர்ந்து நடத்திட அனுமதி வழங்கப்படுகிறது.

5. மேலே ஆறாவதாக படிக்கப்பட்ட கடிதத்தில், அரசு உதவிபெறும் மேல்நிலைப் பள்ளிகளில் ஆங்கிலவழி பிரிவுகள் தொடங்குவது குறித்து ஆணை வழங்குமாறு பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் அரசைக் கோரியுள்ளார்.

6. மேலே தெரிவிக்கப்பட்ட நிலையில், தற்போது, ஆங்கில வழி கல்வி முறைக்கு பெற்றோர்கள் மற்றும் மாணவர்களிடையே பெருமளவில் வரவேற்பு காணப்படுவதாலும், உதவி பெறும் பள்ளிகளில் தற்போது மாணவர்கள் எண்ணிக்கை பெருமளவில் குறைந்து கொண்டு வரும் நிலையிலும், அரசு பள்ளிகளில் ஆங்கில வழிக் கல்வி பிரிவுகள் நடத்த அரசால் அனுமதி அளித்து ஆணைகள் வெளியிடப்பட்டுள்ள நிலையில், உதவி பெறும் பள்ளிகளுக்கும் இப்பலனை விரிவுபடுத்தி, மாணவர்களின் நலனை கருத்தில் கொண்டு, ஆங்கிலவழி கல்விப் பிரிவு துவங்குவது குறித்து கொள்கை முடிவெடுத்து, கீழ்க்கண்ட நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில், அரசு உதவி பெறும் உயர்நிலை/மேல்நிலைப் பள்ளிகளில், ஆங்கிலவழிப் பிரிவு துவங்க அனுமதி அளிக்கலாம் என முடிவு செய்து அவ்வாறே அரசு ஆணையிடுகிறது.

- ஆங்கிலவழிப் பிரிவு கோரும் பள்ளிகளில் தற்போது ஒப்பளிப்பு செய்யப்பட்டுள்ள தமிழ்வழிப் பிரிவுகளிலிருந்து மட்டுமே ஆங்கிலவழிப் பிரிவுகள் பிரித்து நடத்தப்பட வேண்டும்.
- ஆங்கிலவழிப் பிரிவு கோரும் பள்ளிகளில் 50% பிரிவுகள் கண்டிப்பாக தமிழ்வழிப் பிரிவுகளாக இருக்க வேண்டும்;
- அரசாணை (நிலை) எண்.110, பள்ளிக் கல்வி (இ1) துறை, நாள்.29.05.2008-ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளவாறு அரசு நிதியுதவி பெறும் பள்ளிகளில் 6 முதல் 12 ஆம் வகுப்ப வரை பயிலும் மாணவ / மாணவியர்களிடமிருந்து ஆண்டு ஒன்றிற்கு தற்போது (தப.பா)



WEB COPY

3

- வாசுலிக்கப்படும் ஆங்கில வழி கற்பிப்பு கட்டணம் (English Medium Tuition Fees) தொடர்ந்து வாசுல் செய்யப்படவேண்டும்;
- (iv) மேற்குறிப்பிட்ட கட்டணத்தை தவிர ஆங்கிலவாழி பிரிவுகளில் பயிலும் மாணவர்களிடம் எத்தகைய கட்டணமும் வாசுலிக்கக் கூடாது;
- (v) இதனால் அரகக்கு கூடுதல் செலவினம் ஏதும் ஏற்படக்கூடாது;
- (vi) இத்தகைய பள்ளிகளில் ஆங்கில வழிப் பிரிவு நடத்துவதற்கான உள்கட்டமைப்பு வசதிகள் மற்றும் இதர வசதிகள் போதுமான அளவில் உள்ளதா என்பது உறுதிப்படுத்தப்பட வேண்டும்;
- (vii) ஆங்கிலவாழிப் பிரிவு துவங்கக் கருதும்போது இத்தகைய பள்ளிகளில் ஆங்கில வழியில் கல்வி போதிக்கும் திறன் பெற்ற ஆசிரியர்கள் உள்ளனரா என்பது குறித்து உறுதிப்படுத்தப்பட வேண்டும்;

மேலும், இதே நிபந்தனைகளின் அடிப்படையில் தொடக்கக் கல்வி இயக்குநரின் கட்டுப்பாட்டின்கீழ் உள்ள உதவிபெறும் தொடக்க / நடுநிலைப் பள்ளிகளிலும் பள்ளிவாரியாக ஆய்வு செய்து, உரிய அனைத்து தகுதிகளும் நிறைவு பெற்றுள்ள நிலையில், ஆங்கில வழிப்பாடப்பிரிவு தொடங்குவதற்கும், சம்பந்தப்பட்ட துறை தலைவர்கள் அளவிலேயே பரிசீலித்து உரிய ஆணை வழங்க அனுமதி அளித்தும் அரசு ஆணையிடுகிறது.

7. இவ்வாணை நிதித்துறையின் அ.சா.கு.எண்.1988/ACS(F)/18, நாள் 25.06.2018-இல் பெறப்பட்ட இசைவுடன் வெளியிடப்படுகிறது.
(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

பிரதீப் யாதவ்,
அரக முதன்மைச் செயலாளர்.

பெறுநர்
பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர், சென்னை 6.
தொடக்கக்கல்வி இயக்குநர், சென்னை-6.
அனைத்து மாவட்ட முதன்மைக் கல்வி அலுவலர்கள்.
(பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் வழியாக)
அனைத்து மாவட்ட கல்வி அலுவலர்கள்.
(பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் வழியாக)
அனைத்து மாவட்ட கருவூல அலுவலர்கள்.
(பள்ளிக்கல்வி இயக்குநர் வழியாக)
மாநில கணக்காயர், சென்னை 18/35.
நகல்
நிதி(கல்வி-II)துறை, சென்னை 9
மாண்புமிகு பள்ளிக்கல்வித் துறை அமைச்சர் அவர்களின் அலுவலகம், சென்னை-9
மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் அலுவலகம், சென்னை-9
இருப்புக்கோப்பு / உதிரி.

// ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது //

அ. சண்முகம்
பிரிவு அலுவலர்
18/35



W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

Therefore, this Court is of the considered opinion that the school is already granted six P.G. Assistant teachers as per G.O.Ms.No.525 and there is no infirmity in declining the approval for additional teacher, which there is no strength of students in Tamil Medium.

10. The next contention of the school is that the staff fixation order was issued on 02.01.2023 wherein the school was granted two P.G. Assistant (Chemistry), hence based on the same the said K.Michael Herina Sidhu was appointed. But on 14.02.2023 a revised staff fixation order was issued wherein the school was granted only one P.G. Assistant (Chemistry), which is subsequent hence the same will not affect the school continuing with the said teacher. This Court is of the considered such contention of the petitioner school cannot be accepted. The revised order was issued within a period of 42 days. Infact this is a classic case where prior permission is necessary. If the school was insisted to take prior permission before appointment, then the appellant would have scrutinized the strength of the school and would have declined permission to appoint any new teacher in the surplus vacancy. Therefore, it is time to rethink regarding the issue of obtaining prior permission even in minority schools. Further, it is seen that within 20 days of appointment, the revised staff fixation was ordered. For a



W.A.(MD)No.709 of 2025

WEB COPY

mistake committed by the officials, the Government cannot suffer by paying salary to a teacher who is be appointed in a surplus vacancy. Already the Government is burdened with paying salary in crores to surplus teachers and one more cannot be added.

11. The Writ Court has not considered the number of students studying in 11th and 12th standards in Tamil medium, but simply taken the total strength along with English Medium and had come to the conclusion. Therefore, the order passed by the Writ Court is erroneous and is liable to be set aside and accordingly set aside.

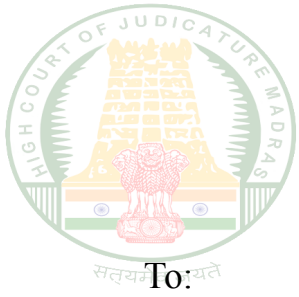
12. For the reasons stated supra, the writ appeal is allowed. No costs. Consequently, connected miscellaneous petition is closed.

[J.N.B., J.] [S.S.Y., J.]

03.06.2025

Index : Yes / No

Tmg



W.A.(MD)No.709 of 2025

To:

WEB COPY

- 1.The Secretary,
Department of School Education,
Fort St.George, Chennai-600 009.
- 2.The Director of School Education,
College Road, Chennai-600 006.
- 3.The Chief Educational Officer,
Kanyakumari District.
- 4.The District Educational Officer,
Nagercoil, Kanyakumari District.



WEB COPY



W.A.(MD)No.709 of 2025

J.NISHA BANU, J.

and

S.SRIMATHY, J.

Tmg

W.A(MD)No.709 of 2025

03.06.2025