



W.P.No.38496 of 2024

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 13.02.2025

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SUNDAR

and

THE HONOURABLE MRS.JUSTICE K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI

W.P.No.38496 of 2024

and

W.M.P.No.41702 of 2024

S.Lakshmiammal
W/o.Sampath

...Petitioner

Vs

1. The District Collector
1st Floor, Collectorate
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 631 501.
2. The Revenue Divisional officer
Sriperumbudur
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 602 105.
3. The Tahsildar
Sriperumbudur
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 602 105.



W.P.No.38496 of 2024

WEB COPY

4. Public Works Department
20/B VRP Chatram
Sriperumbudur
Tamil Nadu - 602 105.

5. D.Baskar ...Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India to issue a Writ of Mandamus, directing the 4th respondent to remove the encroachment on the petitioner's land i.e., land bearing No.39/26, Santhavelur Village, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District within the time.

For Petitioner : Ms.V.Pavithra
for Ms.V.Srimathi
For Respondents : Mr.T.K.Saravanan
Additional Government Pleader
for R1 to R4

ORDER

[Order of the Court was made by **M.SUNDAR, J.,**]

Subject matter of captioned main 'Writ Petition' {hereinafter 'WP' for the sake of brevity, convenience and clarity} is 'Survey No.39/26 in Santhavelur Village, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District' {hereinafter 'said land' for the sake of brevity, convenience and clarity}.



W.P.No.38496 of 2024

2. Ms.V.Pavithra, learned counsel representing counsel on record for writ petitioner submits that there is alleged encroachment in said land and that alleged encroacher is R5 [D.Baskar].

3. Read this in conjunction with and in continuation of earlier proceedings made in the previous listings on 02.01.2025 and 30.01.2025 which read as follows:

Proceedings dated 02.01.2025:

**'W.P.No.38496 of 2024
and W.M.P. No.41702 of 2024**

**M.SUNDAR.J.,
and
K.RAJASEKAR, J.,**

(Order of the Court was made by M.SUNDAR, J.,)

This is second round of writ petition in this Court. Earlier round is vide W.P.No.148 of 2016 and the same together with writ miscellaneous petition (WMP) thereat came to be disposed of by another Hon'ble Division Bench vide order dated 18.01.2019. To be noted, the lone writ petitioner is the writ petitioner in earlier round too.

2. Complaining of non-compliance qua 18.01.2019 order, contempt petition in Cont.P.No.183 of 2020 was filed and the contempt petition was disposed of in and by an order dated 21.09.2021 by another Hon'ble Division Bench. In this contempt petition, there is a reference to an order dated 27.01.2021 made by R3 (Tahsildar, Sriperumbudur, Kancheepuram District). Ms.V.Srimathi, learned counsel on record for writ petitioner submits that this 27.01.2021 order was never served on the writ petitioner.



WEB COPY



W.P.No.38496 of 2024

3. Issue notice to official respondents.

4. Mr.T.K.Saravanan, learned Government Advocate accepts notice for R1 to R4 and requests for a short accommodation to get instructions and revert to this Court.

5. Let a copy of aforementioned order dated 27.01.2021 be placed before this Court by learned State counsel in the next listing.

6. List four weeks hence. List on 30.01.2025.'

Proceedings dated 30.01.2025:

**'W.P. No.38496 of 2024
and W.M.P. No.41702 of 2024**

M.SUNDAR,J.,

and

K.RAJASEKAR, J.,

(Order of the Court was made by M.SUNDAR, J.)

Adverting to earlier proceedings dated 02.01.2025, learned State counsel requests for further time. Request acceded to.

2. List a fortnight hence. List on 13.02.2025.'

4. Aforementioned proceedings / orders are telltale qua factual matrix as well as the trajectory the matter has taken before this Court.

5. Aforementioned proceedings shall now be read as an integral part and parcel of this order. This means that short forms, abbreviations and short references used in the earlier proceedings shall now continue to be



W.P.No.38496 of 2024

used in the instant order too.

WEB COPY

6. Complaining of encroachment in said land, writ petitioner filed a writ petition in W.P.No.148 of 2016 and this writ petition along with writ miscellaneous petition thereat came to be disposed of by another Hon'ble Division Bench in and by an order dated 18.01.2019 *inter alia* directing official respondents to inspect and holding that official respondents are entitled to take action, if they find any encroachment. This is set out *inter alia* in paragraph No.11 of the order dated 18.01.2019 in W.P.No.148 of 2016. Thereafter, complaining of non-compliance qua afore-referred 18.01.2019 order in W.P.No.148 of 2016, writ petitioner before us filed a contempt petition in Cont P.No.183 of 2020 and the same came to be disposed of by another Hon'ble Division Bench in and by an order dated 21.09.2021 and scanned reproduction of this order is as follows:



WEB COPY



W.P.No.38496 of 2024

Cont P No 183 of 2021

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 21.06.2021

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.KALYANASUNDARAM
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE V.SIVAGNANAM

Contempt Petition No.183 of 2021
in
W.P.No.148 of 2016

S.Lakshmiammal,
Nethaji Street,
Molacher Village,
Sripennambalur Taluk,
Kancheepuram District ... Petitioner

Vs

1.P.Pannaloh,
District Collector,
Kancheepuram District

2.Divyashree,
Revenue Divisional Office,
Sripennambalur

3.Ramam,
Talukdar,
Sripennambalur,
Kancheepuram District ... Respondents

PRAYER: This Contempt Petition is filed under Section 11 of the Contempt of Courts Act, to punish the respondents for contempt of Courts Act 1971

1/2

cp 2040016



WEB COPY



W.P.No.38496 of 2024

Cont.P.No.163 of 2021	
for willful disobedience of the order passed in W.P.No.148 of 2016 on 18.01.2019.	
For Petitioner	: Mr.T.Sundaravadanum
For Respondents	: Mrs.Akhila Rajendran Govt. Advocate ****
ORDER	
[Order of the Court was delivered by K.KALYANASUNDARAM, J]	
Learned counsel appearing for the respondent state that in compliance of the order passed by this Court in W.P.No.148 of 2016, enquiry was conducted by the Tahsildar, Sriperumbudur, in which the petitioner and the private parties also participated, thereafter an order was passed on 27.01.2021.	
2.In the light of the above statement, this Contempt petition is closed.	
No costs.	
SD/- ASSISTANT REGISTRAR(COMM.CASES)	
vsn	
//Certified to be true copy//	
Dated at Madras this the day of 2021.	
COURT OFFICER(O.S.)	
from 25 th day of September 2008 the Registry is issuing Certified copies of the Orders/Judgments/Decrees in this format.	
GS/29/10/2021	
2/3	



W.P.No.38496 of 2024

WEB COPY

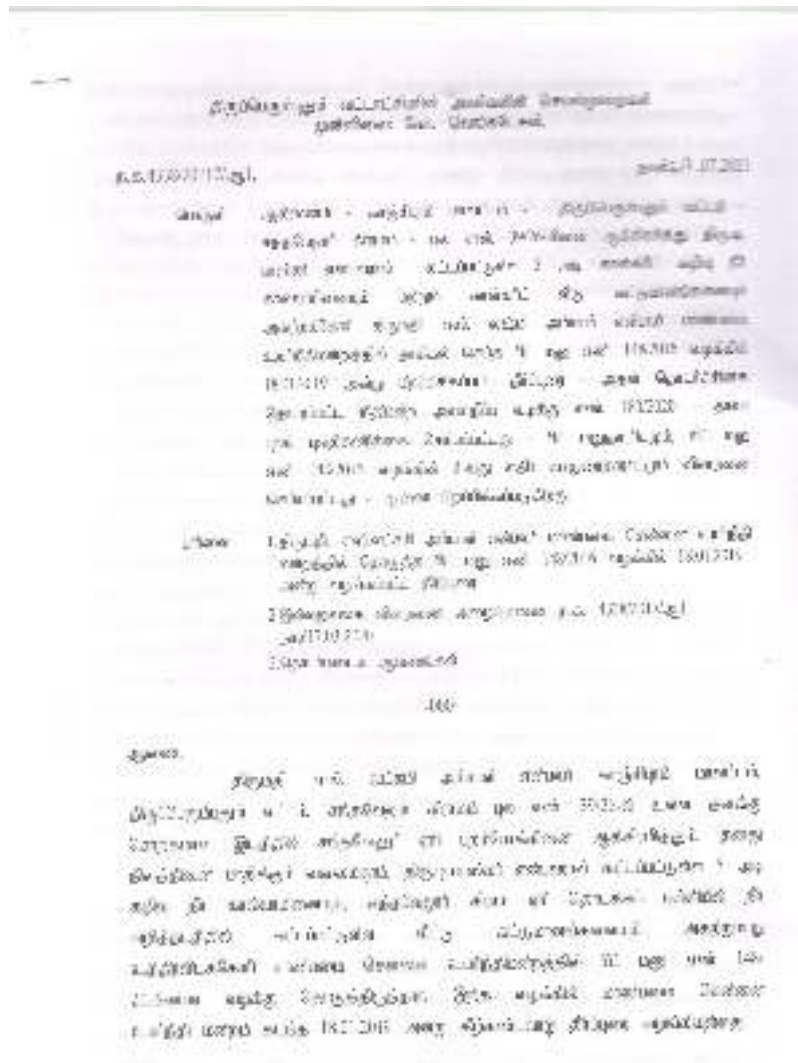
7. Thereafter, aforementioned proceedings / orders in earlier listings

in captioned WP on 02.01.2025 and 30.01.2025 came to be made.

8. Today, learned State counsel has placed before us proceedings of

R3 being proceedings dated 27.07.2021 bearing reference

Na.Ka.4338/20217/Aa1 which reads as follows:





* considering the fact that the petitioner in the present writ petition has sought for passing of an order by this Court in directing the Respondent Nos.1 to 7 to take necessary action to remove the encroachment in the nature of 5 feet concrete drainage water channel in S.No. 39/26, Sandavellore Lake, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District, built by the Eighth respondent, within a stipulated time adumbrated by this Court, and on going through the averments made by the petitioner in paragraph 10 of the affidavit filed in support of the writ petition, wherein, she has mentioned that direction were issued by the respondent No.5 and 6 on 11.05.2015 and 09.07.2015 to the respondent No.7 to evict the encroachment made by the Eighth Respondant and till date, the same is not yet complied with, this Court, at this stage, without expressing any opinion on the merits of the matter and also not delving deep into the same, simpliciter directs the Respondents No. 5 to 7 to inspect the subject property, namely S.No. 39/26, Sandavellore Village, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District within a period of four weeks from the date of receipt of a copy of this order and if they find any encroachment in the nature of 5 feet concrete drainage water channel, affecting the petitioner land and concrete Housing structures in the water course channel at exit point of Sandavellore Village, Sriperumbudur Taluk, Kancheepuram District build by the Eighth respondent, then they are entitled to take such action as they deem fit and proper in removing the encroachment in question, within a period of four weeks from the date of such inspection and if the respondent Nos 5 to 7 opine that if any opportunity of hearing is to be given to the Eighth Respondent, then pray may afford a reasonable opportunity of hearing to him in person or in writing and after noting down his objection / representation if any, the Respondent No 5 to 7 can pass necessary orders in the subject matter. In issue, of course, in a free, fair just unbiased objective and dispassionate manner, after adhering to the principles of natural justice, if the situation is warranted.*

2) மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் மேற்குறிப்பிட்ட உத்தரவில் அடிப்படையில், தலையிற்று, உட்பட்ட மு: எண். 39/26-ல் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. அத்தகைய ஆய்வில், ரீட் மனுதாரர் மு: எண். 39/26-ல் 0.02.0 ஏக்கர் நிலத்தை மட்டி எண். 165-லிருந்து அனுமதித்து வருவதும் அந்த இடம், மொசுத்தி கிராமத்தை சேர்ந்த ஜல்லிக்குழி முன்கொக்கு மு: எண். 233/4, மின்நீரணை 0.08.50 ஏக்கரை ஒட்டி அமைந்துள்ளதும் கண்டறியப்பட்டது. அங்கு நடத்தப்பட்ட விசாரணையில்



WEB COPY

மொனத்தி கிராமத்தில் வசிப்பு நீட் மேற்படி ஆய்விக்குழி புறம்போக்கினை மனுதாரர் நிலத்தினை ஒட்டி உள்ள கான்கிரீட் கழிவு நீர் வாய்க்காலில் தூண் சென்றடைவதும், அதன் மீதான அது பொதுமக்கள் பூங்குழி விதிவினை சென்றடைவதும் மான் நடப்பட்டது. மேற்படி கான்கிரீட் கழிவு நீர் கால்வாய் ரீட் மனுதாரரது நிலத்தை ஒட்டி உள்ள மேற்படி ஆய்விக்குழி புறம்போக்கிலேயே கட்டப்பட்டுள்ளதும், அது ரீட் மனுதாரரின் நிலத்தினை மருகிலும் வகையில் அங்குக்கு உரிமையான நிலத்தில் நடப்பட்டதும் கண்டறியப்பட்டது.

3) திருப்பெரும்தூர் வட்டம் சந்தவேலுர் ஏரி மூலத்தில் கட்டப்பட்டுள்ளதாக ரீட் மனுதாரர் குற்றச்சாட்டும் கான்கிரீட் கட்டிடத்தைப் பொறுத்தவரை, ரீட் மனு வழக்கில் சேலு எதிர்மனுதாரர் மொனத்தி கிராம புல எண் 233/3B2-ல் மட்டா எண்1573 விடய உள்ள அங்குக்கு உரிமையான அங்கு மட்டா நிலத்திலேயே அங்கு கட்டிடத்தினை கட்டியுள்ளதும், ரீட் மனுதாரர் குற்றச்சாட்டியுள்ளது மொன் சந்தவேலுர் ஏரியின் நுழைவுப் பகுதியில் அந்த கட்டிடம் கட்டப்படவில்லை என்பதும் ஆய்வும் தெரிவதற்குள்ளது.

4) இங்கிலாந்தில், மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற உத்தரவில் அடியுடையில் இருக்கப்படுகின்ற தோடி விசயத்தை நடத்தப்பட்டது.

5) மேற்படி விசயத்தைப்போது ரீட்மனுதாரர் அளித்துள்ள வாக்குமூலத்தில் மனுதாரர் சந்தவேலுர் கிராம புஞ்சை சர்வே எண்39/2, புதிய க.எண்39/2A-ல் 2 ஏரில் நிலத்தை கட்டாக 05.10.1998 அன்று கிளையம் பெற்று அங்கு மட்டா எண்165 பெற்று அனுபவித்து வருவதாகவும், இத்திடத்தில் தபானன் குமார் மாஸ்கர் என்பவர் சந்தவேலுர் வரி பகுதிக்கு செல்லும் வாய்க்காலில் மண்ணைக்கொட்டி ஆக்கிரமிப்பு செய்து வருவதாகுக்குச் சொந்தமான சர்வே எண்19/25ல் உள்ள நிலத்தில் வாய்க்காலை திருப்பி உள்ளதாகவும், இது தொடர்பாக மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் கருத்து தொகுத்துள்ளதாகவும், எனவே திருப்பாஸ்கர் என்பவர் கொடுத்த ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுவதும் கோரியுள்ளார்.

6) ரீட் மனு வழக்கில் சேலு எதிர்மனுதாரர் திருப்பாஸ்கர் என்பவர் அளித்துள்ள வாக்குமூலத்தில் சர்வே எண்233/3B2-ல் உள்ள 115 சென்ட் விஸ்திரை நிலத்தினை கட்டாக 10.02.1982 அன்று மனது கந்தை திரு.தாமரை கிளையம் பெற்று அனுபவித்து வருவதாகவும், மேற்படி நிலத்தில் தனது தந்தையின் வாரிசு என்ற முறையில் பத்திர எண்155/2011விடய தனக்கு 090 சென்ட் தான் செட்டிமெண்ட் செய்யப்பட்டது எனவும் தனக்கு சொந்தமான சர்வே எண்233/3B2க்கு தெற்கில்



கவர்னர் கீழ்க்கு மேலே சமீகவேறு ஏரிக்கு செல்லிவந்து வலையு
திருமதிஸ்சயியம்மாள் உள்ளுர் ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்படுகின்றதை தெரிவித்துள்ள
ஜம்ஸீக்துழி புறம்போக்கு எனது கிரகத்திக்கு கட்டகல்பு பதுமியின் அளாந்துள்ளதையும்,
மேலும் திருமதிஸ்சயியம்மாள் தெரிவித்துள்ளது மேல் கவர்னர் எதிர்ப்பு
ஆக்கிரமிப்பு செய்யக்கூடாது எனவுர் குறிப்பிட்டுள்ளது.

7) இவ்வெடில் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின்
நீதிபதியின் அபிப்பிராயம் இருவருடைய வக்கில்களையும் தான் முகர்நி
மேற்கொள்ளப்பட்ட மேலுடி ஆய்வுக் கண்காணிப்பு தகவல்களும் கவனமுடன்
பரிசீலிக்கப்பட்டு, பரிசீலனையில் மேலே பத்தி 2 மற்றும் 3ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளவறு
கட்டு மேற்கொள்ளப்படும் ஆய்வுக் கண்காணிப்பு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதற்கு மாறாக கட்டு
நீதிபதியின்மேலே கவர்னர் சமீகவேறு ஏரி முகர்நிஸ்சி 3 வது எதிர்ப்புதரார்
ஆக்கிரமிப்பு ஏதும் செய்யக்கூடாது என்பது தெரிவித்துள்ளது. மேலும் கவர்னர்
மேலுது எதுவுமாவது நிலத்தினை ஏரி உள் கவர்நிடி கட்டு நிதிபதியின்மேல்
நிலம் இல்லிக்குறி புறம்போக்கு நிலத்தில் விட்டிருக்கின்றமேல் 6ல் மறுமறை இவ்வதி
புறம்போக்கு அளவு நிலம் மேலுது கவர்நிடி கட்டு நிதிபதியின்மேல் அபி
முனைந்து அதன் அபிப்பிராயம் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் வழக்கு
மேலுதுததுள்ளது தெரிவித்துள்ளது. இந்த வழக்கில் 6ல் மறுமறை தெரிவித்துள்ள
குறிப்பிடப்பட்டுக்கள் உண்மை கவர்னர் என்னு தெரிவித்துள்ளதும் அபி தது
குறைவாகக் கட்டு உள்பட்டிக்குறை நிலம் மட்டுமே திவு கவர்னர் இவ்வதி
6ல் மறுமறையின் மேற்கொண்டிருக்கின்றது ஆகையிட்டுள்ளது.

குறிப்பு: இந்த ஆணையினால் எவ்வளவு இ குறிப்பிடப்பட்டு இரு தெரிவிப்பது
மேற்கொண்டிரு மறுமறை இந்த ஆணை கவர்நிடிமேல் 20 நினைக்கத்தல்
கவர்நிடிமேல் மாவட்ட ஆட்சித்தகவல் அலகுகுக்கு அனுப்பி வைக்கலாம் மறு
இதன்மேல் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது.

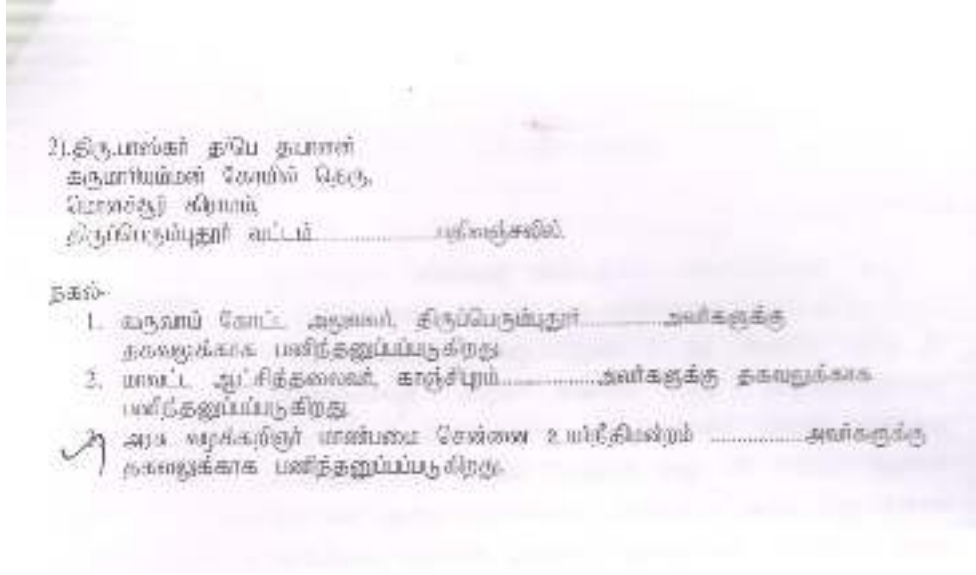
மேலுது
1. திருமதிஸ்சயியம்மாள்,
கட்டு சயித்
மேலுது தெரு,
மேலுது கட்டாயம்,
திருப்பெரும்துர் வட்டி.....பதிவகுக்கல்.

சென்னை
ம.ப.க.ப.ப.ப.
திருப்பெரும்துர்

27/11/2024



W.P.No.38496 of 2024



9. There are two aspects of the matter. A careful perusal of afore-referred proceedings of R3 brings to light that writ petitioner has been given an opportunity and writ petitioner has made statement before R3 and 27.07.2021 proceedings came to be made *inter alia* on the basis of statement of writ petitioner. Another aspect of the matter is, R3 has concluded that there is no encroachment qua said land. On both these aspects, if writ petitioner has any disputation or contestation, the same has to be canvassed by assailing (obviously in a manner known to law) the order dated 27.01.2021 bearing reference Na.Ka.4338/20217/Aa1 made by R3. In other words, no relief can be granted in the captioned WP but we deem it appropriate to record that all rights and contentions of writ petitioner are



W.P.No.38496 of 2024

preserved for assailing 27.01.2021 bearing reference

Na.Ka.4338/20217/Aa1 made by R3, if so advised and if so desired. Though obvious, we make it clear that we have not expressed any view or opinion on the merits of the matter qua 27.01.2021 order of R3

Captioned WP disposed of in the aforesaid manner. Consequently, connected Writ Miscellaneous Petition is disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

[M.S.,J.]

[K.G.T.,J.]

13.02.2025

Index : Yes / No

Neutral Citation : Yes / No

Speaking order / Non-speaking order

mk



WEB COPY



W.P.No.38496 of 2024

M.SUNDAR, J.,

and

K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.,

mk

To

1. The District Collector
1st Floor, Collectorate
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 631 501.
2. The Revenue Divisional officer
Sriperumbudur
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 602 105.
3. The Tahsildar
Sriperumbudur
Kancheepuram District
Tamil Nadu - 602 105.
4. Public Works Department
20/B VRP Chatram
Sriperumbudur
Tamil Nadu - 602 105.

W.P.No.38496 of 2024

13.02.2025

Page Nos.14/14