



WEB COPY



W.P.No.40509 of 2025

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 31.10.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE **G.K.ILANTHIRAIYAN**

W.P.No.40509 of 2025 and
WMP.no.45464 of 2025

A.Periyasamy

... Petitioner

Vs.

1.THE STATE OF TAMILNADU,
REP BY THE PRINCIPAL SECRETARY TO GOVERNMENT,
HOME (POLICE) DEPARTMENT,
SECRETARIAT, FORT ST GEORGE, CHENNAI 600 009

2.THE DIRECTOR GENERAL OF POLICE,
TAMIL NADU POLICE DEPARTMENT,
MYLAPORE, CHENNAI 600 004

3.THE SUPERINTENDENT OF POLICE,
KANCHIPURAM DISTRICT, TAMIL NADU

4.THE ADDITIONAL CHIEF SECRETARY OF GOVERNMENT,
KANCHIPURAM DISTRICT, TAMIL NADU ... Respondents

PRAYER:

Writ Petition is filed under Article 226 of Constitution of India
praying to issue a Writ of Certiorarified Mandamus calling for the records
order issued by the 4th respondent in GO. No (2D) No 279 dated



W.P.No.40509 of 2025

05.11.2020, quash the same and concerned to direct the 1st, 2nd, 3rd and 4th respondent to reinstate with his consequences benefits to forthwith pass action in accordance with law and in the light of the petitioner's final explanation and the evidence on records

For Petitioner : Mr.V.T.Narendiran

For Respondents : Mr.R.U.Dinesh Rajkumar,
Additional Government Pleader

ORDER

This writ petition has been filed challenging the order issued by the 4th respondent in GO. No (2D) No 279 dated 05.11.2020, thereby imposing punishment of compulsory retirement on the petitioner.

2. The petitioner had joined in the Tamil Nadu Police Department as Grade-II Police Constable on 01.03.2005. Subsequently, he was promoted to the post of Grade-I Police Constable. While being so, when the petitioner was serving at Choonampet Police Station between 28.12.2007 and 11.08.2009, on 12.02.2008, the petitioner and others conducted raid to prohibit certain persons including one, Nagalingam from selling illicit liquor. Those persons were arrested and remanded to



W.P.No.40509 of 2025

judicial custody in pursuant to registration of FIR in crime No.79 of 2008

for the offence punishable under Sections 4(i)(i) and 4(1-A) of the Tamilnadu Prohibition Act. Thereafter, they were remanded to judicial custody. While the said Nagalingam was in prison, he died due to injury sustained by him. Therefore, the petitioner was issued charge memo under Rule 3(b) of Tamilnadu Police Subordinate Services (Discipline and Appeal) Rules alleging that the petitioner failed to follow proper detention procedure and misconduct under Rule 24(i) of the Conduct Rules, 1964. The petitioner was charged as follows:

Charge:-

“நி: குணம்பேடு காவல் நிலையத்தில் 28.12.2007 முதல் 25.8.2008 வரை தலைமையக் காவலராக பணிபுரிந்த போது குணம்பேடு காவல் நிலையத்தில் பணிபுரிந்து வந்த திரு.ராமசுப்பிரமணியன் முன்னர் காவல் ஆய்வாளர் கருஞ்சிபுரம் மாவட்டம் தற்போது துணைக் காவல் கண்காணிப்பாளர், Q பிரிவு குற்றப்புவனாம்பு துறை, சென்னை, திரு.திருமணி, முன்னர் காவல் ஆய்வாளர், காஞ்சிபுரம் மாவட்டம், தற்போது காவல் ஆய்வாளர், வளவணூர் காவல் நிலையம், விழுப்புரம் மாவட்டம், திருமதிகளத்தை உதவி ஆய்வாளர் முன்னர் குணம்பேடு காவல் நிலையம், தற்போது நில அபகரிப்பு தடுப்பு சிறப்பு பிரிவு, காஞ்சிபுரம், திரு.ஆத்மலிங்கம், உதவி ஆய்வாளர், விழுப்புரம் மாவட்டம், முன்னர் த.க.என்.330, குணம்பேடு காவல் நிலையம் (தற்போது தற்காலிக பணிநீக்கம் மற்றும் பணி ஒய்வில் செல்ல அனுமதி மறுப்பு) மற்றும் திரு.பெரியசாமி, காவலர் 13388 குணம்பேடு காவல் நிலையம் ஆகியோர் 12.2.2008 அன்று காலை மதுவிலக்கு தளிக்கையாக மணப்பாக்கம் ரிசைக்ஷ கண்காணிப்பில் இருந்தபோது நாகலிங்கம், வயது 42, த/பெ.கண்ணன் என்பவரை சாராய வழக்கில் கைது செய்து அடித்து சித்திரவதை செய்து காவல் நிலையம் அடைத்துச் சென்று மேற்படி கைதி மீது குணம்பேடு காவல்நிலையம் குற்ற எண்.79/2008 ப/s 4(1) (i), 4(1-A) and TNP Act-ன் முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. பின்னர் குற்றவியல் நடுவர் மதுராந்தகம் நீதிமன்றம் அவர்களிடம் ஆஜர் செய்யும் முன்னர் மருத்துவ பரிசோதனை சான்று ஏதும் பெறாமல், குற்றவியல் நடுவர் மதுராந்தகம் நீதிமன்றம் அவர்களின் உத்தரவின்பேரில் சென்னை புழல் சிறையில் 12.2.2008 அன்று 22.55 மணிக்கு மேற்படி சிறைவாசியை ஒப்படைத்துள்ளார். இதனால் சிறைவாசி நாகலிங்கம் பிசும் உடல்நிலை பாதிக்கப்பட்டு 15.2.2008 அன்று சென்னை ராயப்பேட்டை அரசு மருத்துவமனையில் அனுமதிக்கப்பட்டவர் சிகிச்சை பலனின்றி மாண்புமிகு காரணமாக இறந்துள்ளார். பொறுப்புமிக்க துணைமகக் காவலர் பதவியில் பணிபுரிபவர் நீர் சாராய வழக்கில் கைது செய்யப்பட்ட குற்றவாளியை காவல் அடைப்பு செய்யும் விதிமுறையை ஏதும் இன்பற்றாமல் பணியில் அனுமதிக்கிரந்தயாகவும் நடந்துகொண்டுள்ளார். இச்செயல் தமிழ்நாடு காவல் சான்றிதலைப் பணியாளர்கள் நடத்தை விதிகள் 1964 பிரிவு 24 (i) -ஐ மீறிய கண்டிக்கத்தக்க ஒழுங்கீனமான செயலாகும்.



W.P.No.40509 of 2025

WEB COPY

3. After conducting enquiry, the enquiry officer found that the charges framed against the petitioner were not proved. However, the disciplinary authority differed with the findings of the enquiry officer and issued show cause notice. Thereafter, the petitioner submitted explanation. Without being satisfied with the same, the petitioner was imposed with punishment of compulsory retirement for the proven charges by an order dated 05.11.2020, against which this writ petition has been filed.

4. However, as to the exercise of judicial review, in the judgment rendered in the case of ***State of Karnataka and another Vs. Umesh*** in Civil Appeal Nos.1763-1764 of 2022 dated 22.03.2022, the Hon'ble Supreme Court of India held as follows:

“17. In the exercise of judicial review, the Court does not act as an appellate forum over the findings of the disciplinary authority. The court does not re-appreciate the evidence on the basis of which the finding of misconduct has been arrived at in the course of a disciplinary enquiry. The Court in the exercise of



WEB COPY



W.P.No.40509 of 2025

judicial review must restrict its review to determine whether: (i) the rules of natural justice have been complied with; (ii) the finding of misconduct is based on some evidence; (iii) the statutory rules governing the conduct of the disciplinary enquiry have been observed; and (iv) whether the findings of the disciplinary authority suffer from perversity; and (vi) the penalty is disproportionate to the proven misconduct. However, none of the above tests for attracting the interference of the High Court were attracted in the present case. The Karnataka Administrative Tribunal having exercised the power of judicial review found no reason to interfere with the award of punishment of compulsory retirement. The Division Bench of the High Court exceeded its jurisdiction under [Article 226](#) and trenched upon a domain which falls within the disciplinary jurisdiction of the employer. The enquiry was conducted in accordance with the principles of natural justice. The findings of the inquiry officer and the disciplinary authority are sustainable with reference to the evidence which was adduced during the enquiry. The acquittal of the respondent in the course of the criminal trial did not impinge upon the authority of the disciplinary authority or the finding of misconduct in the disciplinary proceeding.



W.P.No.40509 of 2025

WEB COPY

18. For these reasons, we allow the appeals and set aside the impugned judgment and order of the High Court of Karnataka at the Kalaburagi Bench dated 29 November 2017 in Writ Petition Nos. 202250-251/2016 (S-KAT). The Petition instituted by the respondent under [Article 226](#) of the Constitution shall stand dismissed. The finding of misconduct and the punishment of compulsory retirement are restored.”

5. Therefore, judicial review cannot be exercised in the present case. Further, only after five years, the petitioner has challenged the order of the fourth respondent on the ground that a co-delinquent filed writ petition before this Court against the punishment and succeeded in WP.No.2979 of 2021 dated 17.03.2025. That apart, there is absolutely no reason for laches. If at all there is any grievance over the order of punishment, the petitioner should have been challenged the same in the manner known to law within a reasonable time.

6. In view of the above discussion, this court finds no infirmity or illegality in the impugned order. As such, this writ petition is liable to be dismissed. Accordingly, this writ petition is dismissed. Consequently,



W.P.No.40509 of 2025

connected miscellaneous petition is closed. There shall be no order as to costs.

WEB COPY

31.10.2025

Neutral citation: Yes/No
Index: Yes/No
Speaking/Non-speaking order
lok

To

1.THE STATE OF TAMILNADU,
REP BY THE PRINCIPAL SECRETARY TO GOVERNMENT,
HOME (POLICE) DEPARTMENT,
SECRETARIAT, FORT ST GEORGE, CHENNAI 600 009

2.THE DIRECTOR GENERAL OF POLICE,
TAMIL NADU POLICE DEPARTMENT,
MYLAPORE, CHENNAI 600 004

3.THE SUPERINTENDENT OF POLICE,
KANCHIPURAM DISTRICT, TAMIL NADU

4.THE ADDITIONAL CHIEF SECRETARY OF GOVERNMENT,
KANCHIPURAM DISTRICT, TAMIL NADU



WEB COPY



W.P.No.40509 of 2025

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

lok

W.P.No.40509 of 2025

31.10.2025