WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 29-01-2025

CORAM

THE HONOURABLE MR JUSTICE N. SATHISH KUMAR

C.R.P.No.345 of 2025 and C.M.P.No.2143 of 2025

1. K.Arjunraj
2. K.Devaraj
3. K.Haridass ..... Petitioner(s)

-Versus-

K. Dharmaraj (Since deceased)

1. Ruckmani
2. D.Vijayakumar
3. D.Mohanambal
4. D.Senthil Kumar

Papathy (Since deceased)

5.Saraswathi
6.Suseela
7.Nithyanandam
8.Vani
9.Tamil Selvi ..... Respondents

Petition filed under Article 227 of the Constitution of India, praying to set aside the order passed by the learned District Judge, The Nilgiris District at Udhagamandalam, dated 23.04.2024 in I.A.No.02 of 2024 in ASCFR No.4028 of 2023

For Petitioners : *Mr.E.V.Chandru @ E.Chandrasekaran*

For Respondents : *Mr.Kingston Jerold for RR5 & 6*

Mr.R.Sukumaran for RR7 to 9

R1 Ruckmani – party in person

R2-D.Vijayakumar – party in person

WEB COPY

R3-D.Mohanambal – party in person

R4-D.Senthil Kumar – party in person

ORDER

This civil revision petition has been filed challenging the order dated 23.04.2024 passed by the learned District Judge, The Nilgiris District at Udhagamandalam, dismissing the application in I.A.No.02 of 2024 filed by the defendants 1, 3 and 4 in the suit, under Order XLI and Rules (3) and (4) of CPC r/w Section 5 of the Limitation Act, seeking to condone the delay of 2886 days in filing the appeal against the judgement and preliminary decree dated 18.08.2015 made in O.S.No.107 of 2014 on the file of the learned Subordinate Judge at Udhagamandalam.

2. The respondents 5 and 6 herein are the plaintiffs 2 & 3; the respondents 7 to 9 are the legal heirs of the deceased 1st plaintiff - Papathy; the revision petitioners herein are defendants 1, 3 and 4; the respondents 1 to 4 herein are the legal heirs of the deceased 2nd defendant - K.Dharmaraj in the suit.

3. The array of parties in the delay condonation petition in I.A.No.02 of 2024 in A.S. CFR No.4028 of 2023 on the file of the learned District Judge, Udhagamandalamm, The Nilgiris District, is furnished hereunder for better and easy understanding:-

WEB COPY

I.A.No.02 of 2024
in A.S. (SR) No.4028 of 2023

1.K.Arjunraj (1st Defendant)
2.K.Devaraj (3rd Defendant)
3.K.Haridass (4th Defendant) ….. Petitioners/Appellants

-Versus-

1.K.Dharmaraj (Since deceased) (2nd Defendant)

2.Ruckmani (LR of the deceased 2nd Defendant)
3.D.Vijayakumar (LR of the deceased 2nd Defendant)
4.D.Mohanambal (LR of the deceased 2nd Defendant)
5.D.Senthil Kumar (LR of the deceased 2nd Defendnat)

6.Papathy (Since deceased) (1st Plaintiff)

7.Saraswathi (2nd plaintiff)
8.Suseela (3rd plaintiff)
9.Nithyanandam (LR of the deceased 1st plaintiff)
10.Vani (LR of the deceased 1st plaintiff)
11.Tamil Selvi (LR of the deceased 1st plaintiff) ….. Respondents/Respondents

4. For the sake of convenience, the parties in this revision petition will hereinafter be referred to as per their array in the suit.

5.1 Tmt.Papathy (deceased 1st plaintiff) along with her sisters - Saraswathi and Suseela, the plaintiffs 2 and 3, filed a suit in O.S.No.107 of 2014 for (i) partition and separate possession of the suit properties into 7 equal shares and allotment of 3/7th share in favour of them, by metes and bounds, taking into consideration the nature of the properties and its good and bad soil, nature of construction, road approach and other related factors and (ii) for appointment of an Advocate Commissioner to effect such division and allotment of properties as per the preliminary decree. The plaintiffs are the

WEB COPY

sisters of the defendants.

5.2 The immovable properties which are subject matter in the partition suit are as follows:

SCHEDULE OF PROPERTIES
SCHEDULE - I

Registration District	:	The Nilgiris
Registration Sub-District	:	Kotagiri
Town or Village	:	Kagguchi Revenue Village

Sl.No.	Old Survey Number	New Survey Number	Extent
01	Item No.1 – 72/2	246/2 & 359/9	2.03 Acres of land in 2 Plots
02	Item No.2 – 61	353/1, 353/3, 352/6	0.32 Acres together with building thereon
03	Item No.3 – 571	247/1, 247/2, 246/11, 246/8, 358/1, 358/2 S.No.356/2 and S.No.357/2	0.64 Acres of land
04	Item No.4 – 159/1	246/2 & 357/9	0.31 Acres of land

(Schedule No: 1 – Item Nos.1 to 4 comprising totally 3.30 Acres of land together with buildings thereon as per the partition deed dated 09.12.1994 as per Schedule No.1)

SCHEDULE – II

Registration	: The Nilgiris
Registration Sub-District	: Coonoor
Town or Village	: Hulical Revenue Village
Survey Nos.	: 54/2 and 54/2
Extent	: 0.03 Acres of land together with the buildings thereon bearing D.Nos.6/80, 6/80A and 6/81 with Hulical Panchayat

SCHEDULE III

WEB COPY

Registration District	: Gopichettipalayam
Registration Sub District	: Thokka Naicken Palayam
Town or Village	: Vaniputtur
Survey Number	: 302/5
Extent	: 246 ½ square feet of land together with a building

5.3 It appears that though the defendants entered appearance in the suit through their counsel, they did not sincerely pursue the suit and they were called absent and set *ex parte.* The trial court had, therefore, proceeded to decide the suit *ex parte* and passed an *ex parte* preliminary decree in the suit with costs as prayed for, by its judgement and decree dated 18.08.2015.

5.4. However, it appears that pending suit proceedings, in a private mediation, it was mutually agreed between the parties in the suit to allot 30 cents to the plaintiff 1 to 3 together. However, that mediation agreement, said to have been reached among the parties before the mediator, was not filed before the court. The fact, however, remained that after the agreement entered into among the parties in the private mediation, the defendants did not choose to contest the suit seriously. The defendants remained absent and as such, they were set *ex parte,* and therefore, on 18.08.2015, the trial court had passed an *ex parte* preliminary decree for partition and division of the suit properties as prayed for with costs.

5.5 Thereupon, it appears that the plaintiffs have taken out an application on 14.11.2018 for passing a final decree by appointing an Advocate

WEB COPY

Commissioner for the division of the suit properties as per the preliminary decree and for the allotment of a 3/7th share in the suit properties in favour of the plaintiffs and putting them in separate possession of the properties allotted to them. That application was taken on file on 19.11.2018 as I.A.No.310 of 2018 by the learned Subordinate Judge, Udhagamandalam. In that application also, the defendants remained absent, and as such, they were set *ex parte,* and a final decree came to be passed on 03.10.2023. Only thereafter, upon realising the fact that a final decree was passed against them, the defendants 1 to 4 have taken out an application under Section 5 of the Limitation Act seeking to condone the delay of 2886 days in filing an appeal under Section 96 r/w Order XLI and Rule 1 of CPC against the *ex parte* judgement and decree dated 18.08.2015 made in O.S.No.107 of 2014 on the file of the learned Subordinate Judge at Udhagamandalam. That delay condonation application was numbered as I.A.No.02 of 2024 in A.S.CFR No.4028 of 2023. After hearing both the parties, the learned District Judge, by order dated 23.04.2024, refused to condone the delay in preferring the appeal and as a result dismissed the application by holding that there was no reason much less sufficient reason shown to condone the inordinate delay of 2886 days in preferring the appeal against the *ex parte* preliminary decree and judgement dated 18.08.2015. It is this order which is now under challenge in the present revision.

WEB COPY

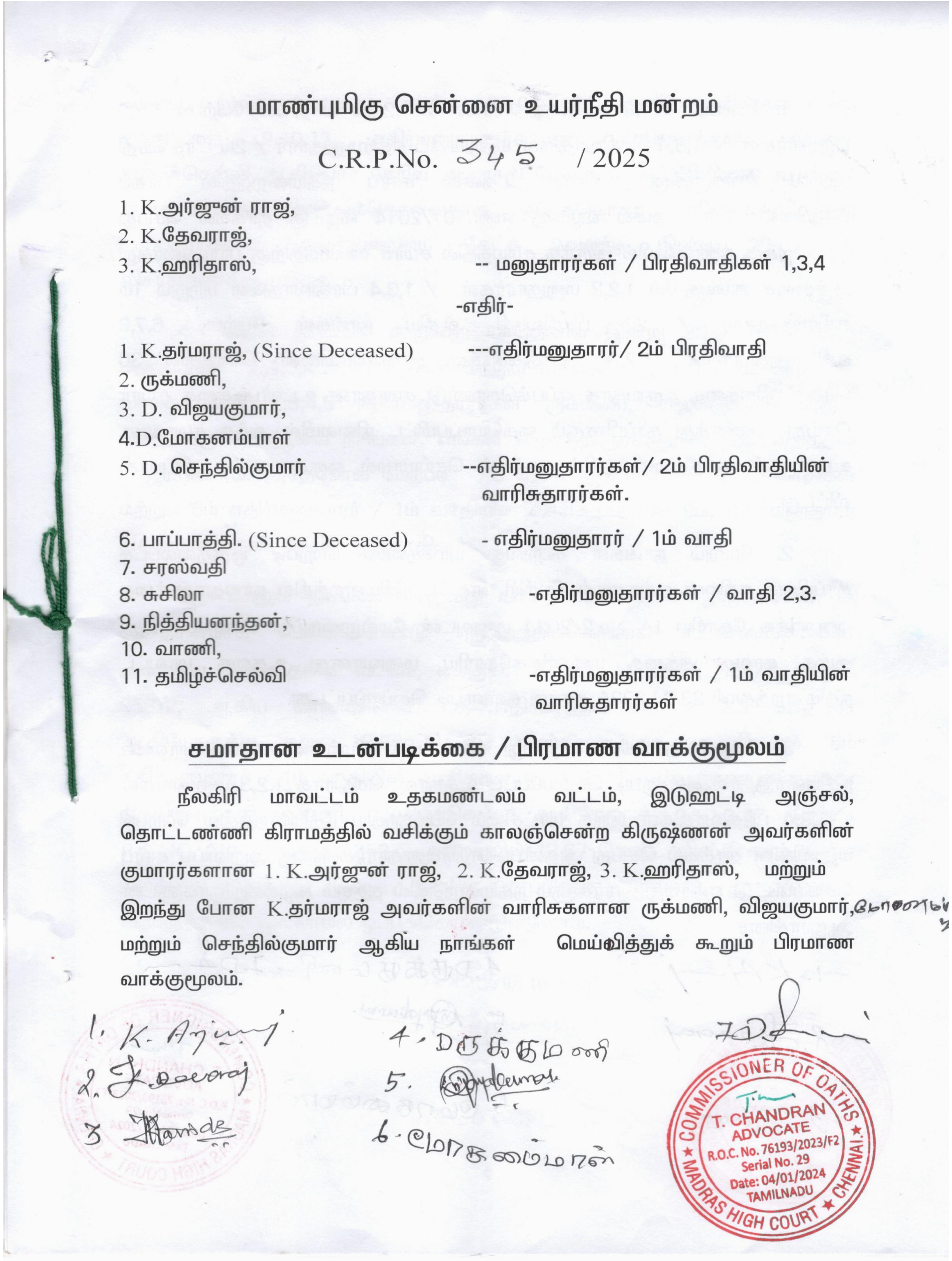
6. When the delay condonation application came up for hearing on 22.01.2025, Mr.Nithiyanandan, the 7th respondent, Mrs. Vani, the 8th respondent, and Mrs. Tamil Selvi, the 9th respondent, who are the legal heirs of the deceased 1st plaintiff, Papathy, were present before this court, and they had stated that they were ready and willing for a settlement. As regards the other family members are concerned; the respondents 7 to 9 assured this court that they would see the other members of their family present before this court on the next date of hearing. The respondents 8 & 9 had, however, submitted that they would not be appearing before this court on that date as they had some medical issues. The respondents 8 & 9 had, however, submitted that his brother, the 7th respondent, would take care of their right over the suit properties.

7.1 Today, when the delay condonation application came up for hearing at first, the revision petitioners 1 to 3 and the respondents 1 to 7 in the revision petition were present. They submitted before this court that they have arrived at a settlement, and they are mutually agreeable for partition and division of suit properties. The revision petitioners and the respondents have filed their compromise memoranda dated 29.01.2025 separately.

7.2 On considering the settlement arrived at among the parties, this court, by way of a separate order, condoned the delay of 50 days in preferring the revision against the order refusing to condone the delay of 2886 days in

preferring the appeal suit. Thereafter, the revision was numbered as C.R.P.No.345 of 2024 and this court has taken up the same for disposal.

8.1 A scanned reproduction of the compromise memo filed by the civil revision petitioners/defendants 1, 3 and 4 is as follows:



மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதி மன்றம்

C.R.P.No. 345 / 2025

1. K.அர்ஜுன் ராஜ்,
2. K.தேவராஜ்,
3. K.ஹரிதாஸ், -- மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகள் 1,3,4

-எதிர்-

1. K.தர்மராஜ், (Since Deceased) ---எதிர்மனுதாரர்/ 2ம் பிரதிவாதி
2. ருக்மணி,
3. D. விஜயகுமார்,
4. D.மோகனம்பாள்
5. D. செந்தில்குமார் --எதிர்மனுதாரர்கள்/ 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுதாரர்கள்.
6. பாப்பாத்தி. (Since Deceased) - எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதி
7. சரஸ்வதி
8. சுசிலா -எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதி 2,3.
9. நித்தியனந்தன்,
10. வாணி,
11. தமிழ்ச்செல்வி -எதிர்மனுதாரர்கள் / 1ம் வாதியின் வாரிசுதாரர்கள்

சமாதான உடன்படிக்கை / பிரமாண வாக்குமூலம்

நீலகிரி மாவட்டம் உதகமண்டலம் வட்டம், இடுஹட்டி அஞ்சல், தொட்டண்ணி கிராமத்தில் வசிக்கும் காலஞ்சென்ற கிருஷ்ணன் அவர்களின் குமாரர்களான 1. K.அர்ஜுன் ராஜ், 2. K.தேவராஜ், 3. K.ஹரிதாஸ், மற்றும் இறந்து போன K.தர்மராஜ் அவர்களின் வாரிசுகளான ருக்மணி, விஜயகுமார், மோகனம்பாள் மற்றும் செந்தில்குமார் ஆகிய நாங்கள் மெய்வித்துக் கூறும் பிரமாண வாக்குமூலம்.

1. K. Arjun
2. K. Devaraj
3. Haridas
4. D ருக்குமணி
5. [signature]
6. மோகனம்பாள்

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

1. மேற்படி 6,7,8 எதிர்மனுதாரர்கள் / 1,2,3ம் வாதிகள் மேற்படி 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதி ஆகிய எங்களுக்கு எதிராக உதகை சார்பு நீதிமன்றத்தில் பாகப் பிரிவினைக்கோரி அசல் வழக்கு எண்.107/2014 வழக்கு தாக்கல் செய்து அவ்வழக்கு நிலுவையில் இருந்த சமயத்தில் சமரச மையத்திற்கு பரிந்துரைத்து அச்சமரச மையத்தில் 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதி ஆகிய நாங்கள் மேற்படி 6,7,8 எதிர்மனுதாரரகள் /1,2,3ம் வாதிகளுக்கு பாகப்பிரிவினை சொத்தில் 30 சென்ட் நிலத்தை தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு சமாதான உடன்படிக்கை தயார் செய்து அனைத்து தரப்பினரும் கையொப்பமிட்ட நிலையில் அந்த சமாதான உடன்படிக்கை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யாமல் ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாகி விட்டது.

2. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் மேற்படி ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பிற்கு எதிராக எங்களால் நீலகிரி மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் காலதாமதத்தை மன்னிக்க கோரிய IA No.2/2024 மனுவுடன் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது. அந்த காலதாமதத்தை மன்னிக்ககோரிய மனுவானது உதகை மாவட்ட நீதிமன்றத்தால் 23.04.2024 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

3. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் மேற்படி உதகை மாவட்ட நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட உத்தரவுக்கெதிராக 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் இந்த மாட்சிமை பொருந்திய நீதிமன்றத்தில் மேற்படி மனுவினை தாக்கல் செய்து அதன்படி எதிர்மனுதாரர்களுக்கு அறிவிப்பு சார்பு செய்யப்பட்டு எதிர்மனுதாரர்களும் நீதிமன்றத்தில் தத்தம் வழக்கறிஞர்களுடன் ஆஜராகினர்.

1. K Ajay [signature] 4. ருக்குமணி [signature]
2. [signature] 5. [signature]
3. [signature] 6 மோகனம்பாள்

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

2

WEB COPY

மேலும், இவ்வழக்கானது கடந்த 22-01-2024 அன்று விசாரணைக்கு வந்தபோது 9,10,11 எதிர்மனுதாரரர்களான நிதியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகியோர் நேரில் ஆஜராகி மேற்படி பாகப்பிரிவினை வழக்கை சமாதானமாக முடித்துக்கொள்வதாக ஒப்புக்கொண்ட நிலையில் மற்ற தரப்பினர்களின் கருத்துரையை கேட்க வேண்டி இன்று 29-01-2025 விசாரணைக்கு வந்தது.

4. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் இன்று 29-01-2025 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் ருக்மணி, விஜயகுமார், மோகனசுப்ரமணியன், மற்றும் செந்தில்குமார் ஆகிய நாங்கள், எங்கள் வழக்கறிஞர்களுடன் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானோம். அதேபோல் மேற்படி 7,8 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3ம் வாதிகள் மற்றும் 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுதாரரான 9ம், எதிர்மனுதாரர் நித்தியானந்தன், நேரில் ஆஜராகினர்.

5. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் எங்கள் இருதரப்பினரும், சமாதானமாக பேசிக்கொண்டு ஏற்படுத்திக்கொண்ட உடன்படிக்கையின் அடிப்படையில் உதகை வட்டம், கக்குச்சி கிராமம், R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, ஆகிய காலைகளில் 7,8, எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3 வாதிகள் ஆகியோருக்கு தலா 13.67 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலமும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுகளான 9,10,11 எதிர்மனுதாரரர்களான நித்தியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகியோருக்கு கூட்டாக மேற்படி R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் 13.67 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலத்தை ஒதுக்கீடு செய்ய நம்மிரு தரப்பினரும் எவ்வித தூண்டுதலும், வற்புறுத்தலும் இல்லாமல் ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம்.

1. K Ajay
2. Kesavraj
3. Hamid
4. ருக்மணி
5. Vijayakumar
6. மோகனசுப்ரமணியன்

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

3

WEB COPY

அதே போல் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் ஆகிய எங்களுக்கு மேற்படி உதகை வட்டம் கக்குச்சி கிராமம் R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் தலா 30.08 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலமும், அதேபோல் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளாகிய ருக்மணி, D. விஜயகுமார், D. மோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு கூட்டாக உதகை வட்டம் கக்குச்சி கிராமம் R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் 30.08 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலம் ஒதுக்கீடு செய்ய நம்மிரு தரப்பினரும் எவ்வித தூண்டுதலும், வற்புறுத்தலும் இல்லாமல் ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம்.

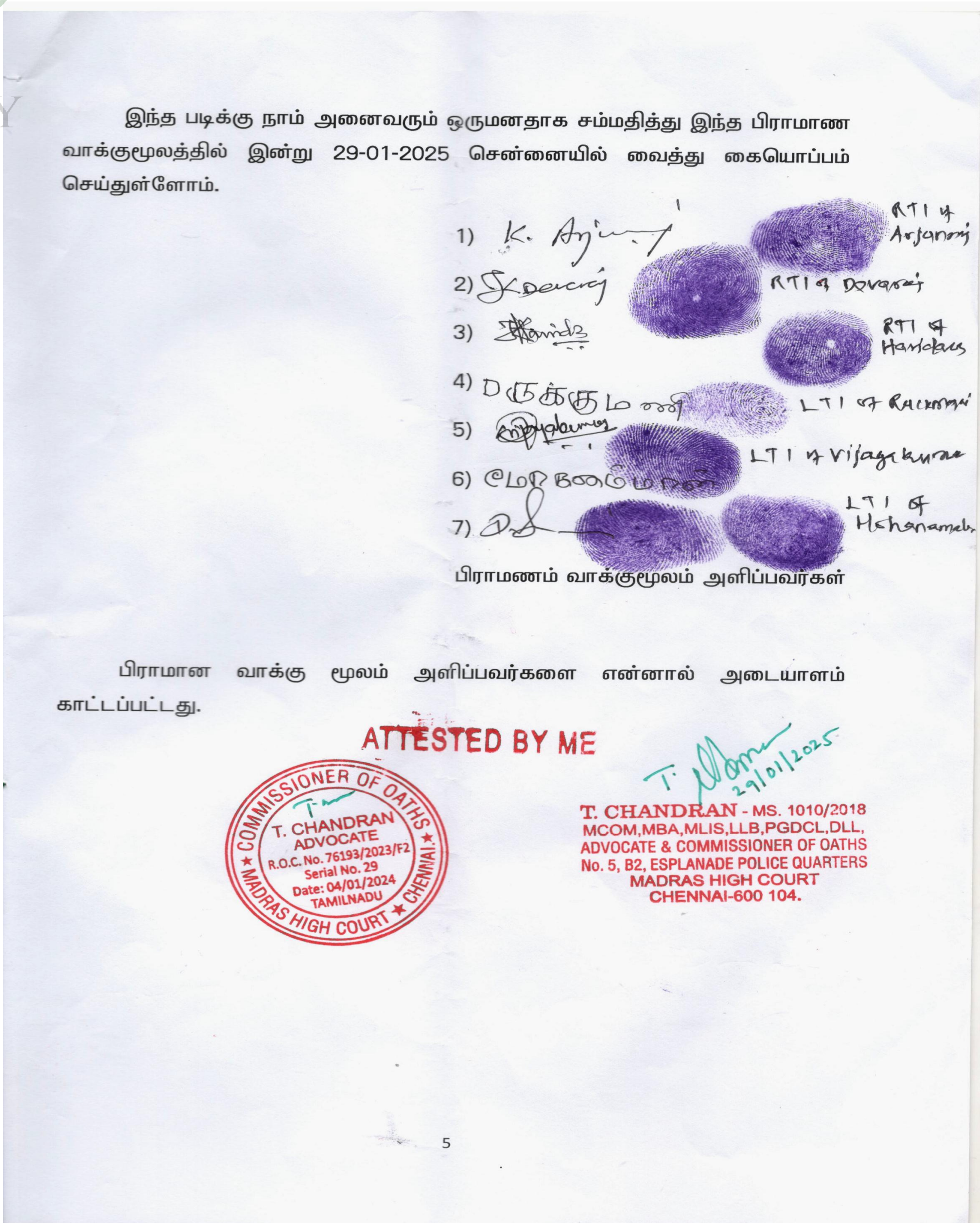
6. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் உதகை வட்டம், கக்குச்சி கிராமம் R.S.No.356/2, மற்றும் 357/2, ஆகிய காலைகளில் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் ஆகியோருக்கு சரிசம பாகமும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளாகிய ருக்மணி, D. விஜயகுமார், D.மோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு மேற்படி காலையில் கூட்டாக 1 பாகமும், ஒதுக்கீடு செய்ய ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

7. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் 7,8, எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3 வாதிகள் மற்றும் 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுகளான நித்தியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகியோர் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான ருக்மணி, D. விஜயகுமார், Tமோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு பாத்தியப்பட்ட அல்லது குடும்ப பரம்பரை சொத்துக்களில் எவ்வித உரிமையும் கோருவது இல்லை என ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்கள்.

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI ★

4

WEB COPY


இந்த படிக்கு நாம் அனைவரும் ஒருமனதாக சம்மதித்து இந்த பிராமாண வாக்குமூலத்தில் இன்று 29-01-2025 சென்னையில் வைத்து கையொப்பம் செய்துள்ளோம்.

1)
2)
3)
4)
5)
6)
7)

பிராமணம் வாக்குமூலம் அளிப்பவர்கள்

பிராமான வாக்கு மூலம் அளிப்பவர்களை என்னால் அடையாளம் காட்டப்பட்டது.

ATTESTED BY ME

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI ★

T. CHANDRAN - MS. 1010/2018
MCOM,MBA,MLIS,LLB,PGDCL,DLL,
ADVOCATE & COMMISSIONER OF OATHS
No. 5, B2, ESPLANADE POLICE QUARTERS
MADRAS HIGH COURT
CHENNAI-600 104.

5

8.2 A scanned reproduction of the compromise memo filed by the respondents 5 and 6/plaintiffs 2 and 3, respondents 7, 8, and 9/legal heirs of the deceased 1st plaintiff, which was signed by the respondents/5 and 6 and 7th respondent for himself and on behalf of his sisters, who are respondents 8 & 9 in the revision, is as follows:

WEB COPY

மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதி மன்றம்

C.R.P.No. 345 / 2025

1. K.அர்ஜுன் ராஜ்,
2. K.தேவராஜ்,
3. K.ஹரிதாஸ், -- மனுதாரர்கள் / பிரதிவாதிகள் 1,3,4

-எதிர்-

1. K.தர்மராஜ், (Since Deceased) ---எதிர்மனுதாரர்/ 2ம் பிரதிவாதி
2. ருக்மணி,
3. D. விஜயகுமார்,
4.D.மோகனம்பாள்
5. D. செந்தில்குமார் --எதிர்மனுதாரர்கள்/ 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுதாரர்கள்.

6. பாப்பாத்தி. (Since Deceased) - எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதி
7. சரஸ்வதி
8. சுசிலா -எதிர்மனுதாரர்கள் / வாதி 2,3.
9. நிதியனந்தன்,
10. வாணி,
11. தமிழ்ச்செல்வி -எதிர்மனுதாரர்கள் / 1ம் வாதியின் வாரிசுதாரர்கள்

சுமாதான உடன்படிக்கை / பிரமாண வாக்குமூலம்

நீலகிரி மாவட்டம் உதக மண்டலம் வட்டம், இடுஹட்டி அஞ்சல், தொட்டண்ணி கிராமத்தில் வசிக்கும் காலஞ்சென்ற கிருஷ்ணன் அவர்களின் குமாரத்திகளான 1. சரஸ்வதி 2. சுசிலா, மற்றும் இறந்து போன பாப்பாத்தி அவர்களின் வாரிசுகளான 3) நிதியனந்தன், 4) வாணி, மற்றும் 5) தமிழ்ச்செல்வி ஆகிய நாங்கள் மெய்வித்துக் கூறும் பிரமாண வாக்குமூலம்.

1 சரஸ்வதி

4 (வாணி) (நிதியனந்தன்)

2 B. Sushela

3 [signature]

5 (தமிழ் செல்வி) (நிதியனந்தன்)

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

WEB COPY

1. மேற்படி 6,7,8, எதிர்மனுதாரர்கள் / 1,2,3ம் வாதிகள் மேற்படி 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதி ஆகிய உங்களுக்கு எதிராக உதகை சார்பு நீதிமன்றத்தில் பாகப் பிரிவினைக்கோரி அசல் வழக்கு எண்.107/2014 வழக்கு தாக்கல் செய்து அவ்வழக்கு நிலுவையில் இருந்த சமயத்தில் சமரச மையத்திற்கு பரிந்துரைத்து அச்சமரச மையத்தில் 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதி ஆகிய நீங்கள் மேற்படி 6,7,8 எதிர்மனுதாரரகள் /1,2,3ம் வாதிகளாகிய எங்களுக்கு பாகப்பிரிவினை சொத்தில் 30 சென்ட் நிலத்தை தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு சமாதான உடன்படிக்கை தயார் செய்து அந்த சமாதான உடன்படிக்கையில் அனைத்து தரப்பினரும் கையொப்பமிட்ட நிலையில் அந்த சமாதான உடன்படிக்கை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யாமல் எங்களுக்கு சாதகமதாக ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பாகி விட்டது.

2. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் மேற்படி ஒருதலைபட்ச தீர்ப்பிற்கு எதிராக உங்களால் நீலகிரி மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் காலதாமதத்தை மன்னிக்க கோரிய IA No.2/2024 மனுவுடன் மேல்முறையீடு செய்யப்பட்டது. அந்த காலதாமதத்தை மன்னிக்ககோரிய மனுவானது உதகை மாவட்ட நீதிமன்றத்தால் 23.04.2024 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

3. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் மேற்படி உதகை மாவட்ட நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட உத்தரவுக்கெதிராக 1,2,3 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் இந்த மாட்சிமை பொருந்திய நீதிமன்றத்தில் மேற்படி மனுவினை தாக்கல் செய்து அதன்படி எதிர்மனுதாரர்கள் ஆகிய எங்களுக்கு அறிவிப்பு சார்பு செய்யப்பட்டு நாங்களும் நீதிமன்றத்தில் தத்தம் வழக்கறிஞர்களுடன் ஆஜரானோம்.

1 சரஸ்வதி

2 S. Sushela

3 [signature]

4 [signature] (வாணி சரவணன்) நித்யானந்தன்

5 [signature] (தமிழ் செல்வ சரவணன்) (நித்யானந்தன்)

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

2

WEB COPY

மேலும், இவ்வழக்கானது கடந்த 21.01.2025 அன்று விசாரணைக்கு வந்தபோது 9,10,11 எதிர்மனுதாரரர்களான நிதியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகிய நாங்கள் நேரில் ஆஜராகி மேற்படி பாகப்பிரிவினை வழக்கை சமாதானமாக முடித்துக்கொள்வதாக ஒப்புக்கொண்ட நிலையில் மற்ற தரப்பினர்களின் கருத்துரையை கேட்க வேண்டி இன்று 29-01-2025 விசாரணைக்கு வந்தது.

4. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் இன்று 29-01-2025 1,2,3 மனுதார்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் ருக்மணி, விஜயகுமார், மற்றும் செந்தில்குமார் ஆகிய நீங்கள், உங்கள் வழக்கறிஞர்களுடன் நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகினர். அதேபோல் மேற்படி 7,8 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3ம் வாதிகள் மற்றும் 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுதாரரான 9ம், எதிர்மனுதாரர் நித்தியானந்தன் ஆகிய நாங்கள் நேரில் ஆஜராகினோம்.

5. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் எங்கள் இருதரப்பினரும், சமாதானமாக பேசிக்கொண்டு ஏற்படுத்திக்கொண்ட உடன்படிக்கையின் அடிப்படையில் உதகை வட்டம், கக்குச்சி கிராமம், R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, ஆகிய காலைகளில் 7,8, எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3 வாதிகள் ஆகிய எங்களுக்கு தலா 13.67 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலமும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுகளான 9,10,11 எதிர்மனுதாரரர்களான நித்தியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகிய எங்களுக்கு கூட்டாக மேற்படி R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் 13.67 செண்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலத்தை ஒதுக்கீடு செய்ய நம்மிரு தரப்பினரும் எவ்வித தூண்டுதலும், வற்புறுத்தலும் இல்லாமல் ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம்.

1 சரஸ்வதி

2 S. Sushila

3 [signature]

4 [signature] (வாணி சார்பாக) (நித்யானந்தன்)

5 [signature] (தமிழ்செல்வி சார்பாக) (நித்யானந்தன்)

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI

3

HIGH COURT OF JUDICATURE MADRAS
सत्यमेव जयते
WEB COPY

அதே போல் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் ஆகிய உங்களுக்கு மேற்படி உதகை வட்டம் கக்குச்சி கிராமம் R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் தலா 30.08 சென்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலமும், அதேபோல் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளாகிய ருக்மணி, D. விஜயகுமார், D. மோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு கூட்டாக உதகை வட்டம் கக்குச்சி கிராமம் R.S.NO. 358/1, மற்றும் 358/2, காலையில் 30.08 சென்ட் விஸ்தீரணம் உள்ள நிலம் ஒதுக்கீடு செய்ய நம்மிரு தரப்பினரும் எவ்வித தூண்டுதலும், வற்புறுத்தலும் இல்லாமல் ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம்.

6. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் உதகை வட்டம், கக்குச்சி கிராமம் R.S.No.356/2, மற்றும் 357/2, ஆகிய காலைகளில் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் ஆகியோருக்கு சரிசம பாகமும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான 2,3,4,5 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளாகிய ருக்மணி, D. விஜயகுமார், D.மோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு மேற்படி காலையில் கூட்டாக 1 பாகமும், ஒதுக்கீடு செய்ய ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

7. மேலும் நாங்கள் கூறுவது யாதெனில் 7,8, எதிர்மனுதாரர்கள் / 2,3 வாதிகள் மற்றும் 6ம் எதிர்மனுதாரர் / 1ம் வாதியின் வாரிசுகளான நித்தியனந்தன், வாணி, தமிழ்ச்செல்வி ஆகிய நாங்கள் 1,3,4 மனுதாரர்கள் / 1,3,4 பிரதிவாதிகள் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் / 2ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளான ருக்மணி, D. விஜயகுமார், Tமோகனம்பாள் D. செந்தில்குமார் ஆகியோருக்கு பாத்தியப்பட்ட அல்லது குடும்ப பரம்பரை சொத்துக்களில் எவ்வித உரிமையும் கோருவது இல்லை என ஒப்புக்கொண்டுள்ளோம்.

1 சரஸ்வதி

2 S. Susheela

3 [signature]

4 [signature] (வாணி சார்பாக) (நித்யானந்தன்)

5 [signature] (தமிழ் செல்வி சார்பாக) (நித்யானந்தன்)

COMMISSIONER OF OATHS T. CHANDRAN ADVOCATE R.O.C. No. 76193/2023/F2 Serial No. 29 Date: 04/01/2024 TAMILNADU MADRAS HIGH COURT CHENNAI

4

WEB COPY

இந்தபடிக்கு நாம் அனைவரும் ஒருமனதாக சம்மதித்து இந்த பிராமாண வாக்குமூலத்தில் இன்று 29-01-2025 சென்னையில் வைத்து கையொப்பம் செய்துள்ளோம்.

1) சரஸ்வதி

2) S. Susheela

3)

4)

5)

பிராமணம் வாக்குமூலம் அளிப்பவர்கள்

பிராமான வாக்கு மூலம் அளிப்பவர்களை என்னால் அடையாளம் காட்டப்பட்டது.

ATTESTED BY ME

T. CHANDRAN - MS. 1010/2018
MCOM,MBA,MLIS,LLB,PGDCL,DLL,
ADVOCATE & COMMISSIONER OF OATHS
No. 5, B2, ESPLANADE POLICE QUARTERS
MADRAS HIGH COURT
CHENNAI-600 104.

COMMISSIONER OF OATHS
T. CHANDRAN
ADVOCATE
R.O.C. No. 76193/2023/F2
Serial No. 29
Date: 04/01/2024
TAMILNADU
MADRAS HIGH COURT ★ CHENNAI.

5

WEB COPY

9. The revision petitioners/defendants 1, 3, and 4; the respondents 1 to 4/legal heirs of the deceased 2nd defendant; and respondents 5 and 6/plaintiffs 2 and 3; and the 7th respondent/a legal heir of the deceased 1st plaintiff are present. The revision petitioners are represented by Mr. E.V. Chandru, the respondents 5 and 6 are represented by Mr. Kingston Jerold, and the respondents 7, 8 & 9 are represented by Mr. R. Sugumaran.

10. As already stated supra, 7th respondent-Nithiyanandan represented the cause of his sisters who are respondents 8 & 9.

11. It is pertinent to note that the compromise as reached between the parties, taking note of the fact that there had already been a registered WILL executed by the father of the parties originally arrayed in the suit.

12. The terms of compromise were read over to the revision petitioners 1 to 3 and the respondents 1 to 7, and the same were admitted by them to be true and correct. The parties, who appeared in person and the learned counsel who represented the parties have also signed the memoranda of compromise. This court is satisfied that the compromise is true and lawful. In view thereof, the compromise memoranda are recorded.

13. The learned counsel appearing for the parties have shown the array of parties in the compromise memoranda as per their array in the condone delay application filed before the appellate court for ease and to prevent confusion.

WEB COPY

Nonetheless, the parties in this revision will, as already stated supra, be referred to as per their array in the suit for convenience and to avoid confusion.

14. The learned counsel appearing for the respective parties would submit that though the order under revision challenges the order of the learned District Judge refusing to condone the delay in filing the appeal against the ex parte preliminary decree and judgment, in order to meet the ends of justice, it would suffice if the ex parte final decree dated 03.10.2023 passed in I.A.No.310 of 2018 on the file of the learned Subordinate Judge at Udhagamandalam, is set aside and the final decree application is directed to be restored to file directly and heard afresh and disposed of in terms of the compromise entered into among the parties.

15. In the light of the compromise and settlement reached at among the parties amicably for partition and division and allotment of the suit properties, this court, in order to meet the ends of justice, in exercise of its power under Article 227 of the Constitution of India, is inclined to set aside the order under revision and to restore the application in I.A.No.310 of 2018 directly so as to sub serve the interest of justice and direct the learned Subordinate Judge to proceed with further in the final decree proceedings, instead of directing the District Judge to number the appeal against the preliminary decree and decide the same on merits and in accordance with law..

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

16.1 As per the compromise entered into among the parties,

(i) the plaintiffs 2 and 3 are allotted 13.67 cents each in R.S.No.358/1 and R.S.No.358/2 of Kagguchi Revenue Village, Udhagamandalam Taluk, The Nilgiris District;

(ii) the legal heirs of the 1st plaintiff are allotted 13.67 cents together in R.S.No.358/1 and R.S.No.358/2 of Kagguchi Revenue Village, Udhagamandalam Taluk, The Nilgiris District;

(iii) the defendants 1, 3 and 4 are entitled 30.08 cents each in R.S.No.358/1 and R.S.No.358/2 of Kagguchi Revenue Village, Udhagamandalam Taluk, The Nilgiris District;

(iv) the legal heirs of the deceased 2nd defendant are allotted 30.08 cents together in R.S.No.358/1 and R.S.No.358/2 of Kagguchi Revenue Village, Udhagamandalam Taluk, The Nilgiris District;

(v) the defendants 1, 3 and 4 each and the legal heirs of the deceased 2nd defendant together, are allotted equal share in R.S.No.356/2 and R.S.No.357/2 of Kagguchi Revenue Village, Udhagamandalam Taluk, The Nilgiris District;

16.2 In view of the compromise entered into between the parties,

(i) the respondents 1 to 4 herein/legal heirs of the deceased 2nd defendant, respondents 5 & 6 herein/plaintiffs 2 and 3, and the respondents 7 to 9 herein/the legal heirs of the deceased 1st plaintiff will relinquish their right in respect of 27 cents in S.No.356/2;

(ii) the respondents 7 & 8 herein/plaintiffs 2 and 3 and the legal heirs of the deceased 1st plaintiff, who are respondents 7 to 9 will not claim any share in respect of 27 cents in S.No.356/2;

(iii) the plaintiffs 2 and 3 and the legal heirs of the deceased 1st plaintiff and the respondents 1 to 4/legal heirs of the deceased 2nd defendant will not claim any share in the properties absolutely belonged to the revision petitioners/defendants 1, 3 and 4, other

WEB COPY

than the one allotted to them in terms of the compromise entered into among themselves.

17. Accordingly, the *ex parte* order and final decree dated 03.10.2023 made in the final decree application in I.A.No.310 of 2018 on the file of the learned Subordinate Judge, Udhagamandalam, are set aside and the earlier report filed by the Advocate Commissioner - Mr.L.Shanmugam is scrapped in the following terms:-

(i) The learned Subordinate Judge, Udhagamandalam, The Nilgiris District, is directed to restore the final decree proceedings in I.A.No.310 of 2018 on file for passing final decree afresh in terms of the compromise entered into among the parties, which were recorded by this court, re-issue the Warrant of Commission to the very same Advocate – Mr.L.Shanmugam for the purpose of inspection and survey of the properties with the assistance of a qualified surveyor and for making suggestions as to the division and allotment of the suit properties by metes and bounds in terms of the compromise memorandum;

(ii) the Advocate Commissioner is at liberty to engage the services of a qualified surveyor of his choice and claim the fees and expenses incurred towards the services of the surveyor;

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

(iii) the fee payable to the Advocate Commissioner shall be fixed by the learned Subordinate Judge, Udhgamandalam considering the nature of work involved;

(iv) The learned subordinate Judge shall give suitable directions to the learned Advocate Commissioner to file his report along with rough sketches within the time frame, suggesting the division and allotment of properties to the parties as per the compromise reached between the parties;

(v) the learned Subordinate Judge, Udhagamandalam, shall expedite the final decree proceedings and pass final decree in terms of the compromise memoranda as indicated above within a period of four months from the date of receipt of a copy of this order.

(vi) The fee payable to Advocate Commissioner and the expenses in respect of survey and other incidental expenses shall be borne by the parties equally and the same shall be paid by the parties directly to the Advocate Commissioner.

(vii) The memo of compromise filed by the revision petitioners/defendants 1, 3 and 4 (Defendants 1, 3 and 4) and the respondents 1 to 4 (legal heirs of the deceased 2nd defendant jointly and the memo of compromise filed by the respondents 5 & 6/plaintiffs 2 and 3 and the

WEB COPY

respondents 7 to 9/legal heirs of the deceased 1st plaintiff shall form part and parcel of this order;

(viii) Additionally, the learned Subordinate Judge will issue an order mandating that a copy of the memoranda submitted by the parties to this court be affixed to his final decree.

This civil revision petition is allowed accordingly with the above directions. The parties shall bear their respective costs incurred on this revision. Consequently, connected CMP is closed.

Index : yes / no **29-01-2025**
Neutral Citation : yes / no

kmk

To

1.The District Judge, Udhagamandalam, The Nilgiris District.
2.The Subordinate Judge, Udhagamandalam, The Nilgiris District.

WEB COPY

N.SATHISH KUMAR.J.,

kmk

C.R.P.No.345 of 2025

29..01..2025