



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 21.08.2025

WEB COPY

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE M. SUNDAR

AND

THE HONOURABLE MR. JUSTICE HEMANT CHANDANGOUDAR

W.P.No.31226 of 2025 and W.M.P. Nos.34964 and 34966 of 2025

Kavitha

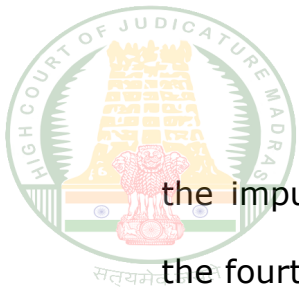
Petitioner

vs.

1. The State of Tamil Nadu
represented by its Principal Secretary to Government
Revenue (A1) Department
Fort St. George
Chennai 600 009
2. The District Collector
Villupuram District
Ariyalur
3. The Tahsildar
Vikravandi Taluk
Vikravandi
Villupuram District
4. The Assistant Director
Animal Husbandry Department
Villupuram
Villupuram District
5. Alamelu

Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India
seeking a writ of certiorarified mandamus calling for the records relating to



the impugned order dated 17.07.2025 in Na.Ka.No.91/E/2022-1 issued by the fourth respondent and quash the same and consequently, direct the third respondent to make correction in the FMB in S.No.19 pursuant to his proceedings dated 19.01.2024 in Na.Ka.No.A2/111/2024.

For petitioner Mr. V. Sivaraman

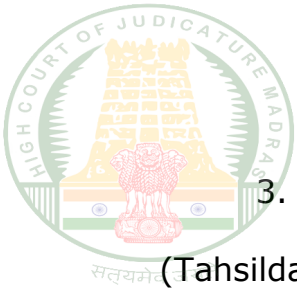
For RR 1 to 4 Mr. T.K. Saravanan
Addl. Govt. Pleader

ORDER

(made by M. SUNDAR, J.)

Captioned main 'writ petition' [hereinafter 'WP' for the sake of brevity] has been filed with a prayer seeking issue of a writ of certiorarified mandamus.

2. In and *vide* the certiorari limb, a notice dated 17.07.2025 bearing reference Na.Ka.No.91/E/2022_2 issued by fourth respondent (Assistant Director) being a notice under Section 7 of 'the Tamil Nadu Land Encroachment Act, 1905 (Tamil Nadu Act III of 1905)' [hereinafter 'said 1905 Act' for the sake of convenience and clarity] which shall hereinafter be referred to as 'impugned notice', has been assailed.



3. In and *vide* the mandamus limb, a direction to third respondent (Tahsildar) has been sought regarding correction in the FMB based on proceedings of third respondent (signed by third respondent on 05.02.2024 which has been wrongly mentioned as 19.01.2024 in the prayer) bearing reference Na.Ka.A2/111/2024.

4. Scanned reproduction of impugned notice is as follows:

த.க.எண் 91/இ/2022-2

உதவி இயக்குநர் அலுவலர்
கால்நடை பராமரிப்புத்துறை,
விழுப்புரம், நாள் - 17.07.2025

தமிழ்நாடு 1905 ஆம் வருடத்து 3வது யுணவு-டைச் சேர்ந்த
7வது பிரிவின்படிக்கான நோட்டீஸ்

விழுப்புரம் மாவட்டம், விக்ரவாண்டி வட்டத்தைச் சேர்ந்த வாக்கூர் மதுரா சாம்பசிவரெட்டி பாளையம் கிராமத்தில்
வசிக்கும் செல்வி கனிதா த/பெ.கணபதி வாக்கூர் மதுரா சாம்பசிவரெட்டி பாளையம் கிராமம், பின்பக்க ஷெட்யூலில்
குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கவர்மெண்டாருடைய சொத்தாகிய நிலத்தை நீர் அனுமதியின்றி அனுபவத்தில் வைத்துக்
கொண்டிருப்பதாக தெரியவருகிறபடியால், இந்த யுணவு-டைச் சேர்ந்த (3) (ஐ) வது பிரிவினால் அல்லது
அந்தப் பிரிவின்படி நிர்ணயிக்கப்படும், வித்ததோடு கூட, மேலே கண்ட பிரகாரம் (நிலத்தை) அனுபவத்தில்
வைத்து கொண்டிருப்பதற்காக 1905-ம் வருடத்திய 3வது யுணவு-டைச் சேர்ந்த 7-வது பிரிவின்படி உம்மை
மேற்படி நிலத்தைவிட்டு * அப்புறப்படுத்துவதற்குள்ளாகிய மகதல், விளைபொருள், கட்டிடம் கட்டுகோப்பு
மேற்படி நிலத்தின் மேல் சொத்து சேர்த்து வைத்திருக்கும் வஸ்துக்கள் ஆகிய இவைகளை மேற்படி
யுணவு-டைச் சேர்ந்த 6வது பிரிவின்படி பறிமுதல் செய்வது ஏன் கூடாதென்பதற்கு காரணம் காட்ட நீர்
இஷ்டப்படுகிறபட்சத்தில் 15 தினங்களுக்குள் நேராகவாவது எழுத்து மூலமாகவாவது மேலே கண்டபடி
காரணங்காட்டலாமென்று இதன் மூலமாய் உமக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படுகிறது.

உதவி இயக்குநர்
கால்நடை பராமரிப்புத்துறை,
விழுப்புரம்.

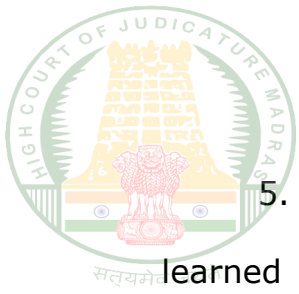
குறிப்பு

இந்த நோட்டீஸ்க்கு ஒரு பிரஸ்தாப நிலத்தை அனுபவத்தில் வைத்துக் கொண்டிருக்கிற
நபரிடத்திலாவது அவருடைய சாதாரண வாசஸ்தலத்திலே இவர் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த வயது வந்த ஒரு
ஆண் பிள்ளையிடத்திலாவது அவரது உரிமை பெற்ற ஏஜெண்ட்வுசம் ஒப்படைத்தாலும் அவர் இறுதியாக
குடியிருந்ததாய் தெரியவருகிற வாசஸ்தலத்திலே யாவருக்கும் தெரியும்படியான ஓரிடத்திலாவது
அனுபவத்திலிருந்து வருகிற நிலத்திலே யாவருக்கும் தெரியும்படியான ஓரிடத்திலாவது மேற்படி பிரதியை
ஒட்டியாகிலும் இந்த நோட்டீஸைச் சேர்ப்பிக் வேண்டும்.

கிராமம்	ஆக்கிரமிப்பு அகற்ற கோரும் மனுதாரரின் பெயர்	சர்வே நம்பரும் உட்பிரிவும் (புல எண் வகைப்பாடு)	நிலத்தைப் பற்றிய விவரம்	முழு ஸ்தீரணம் (ஹெக்டேர்)	அனுபவத்தி ல் இருக்கின்ற ஸ்தீரணம் (ஹெக்டேர்)	இன்ன விதமான அனுபவத்தில் இருக்கிற தென்பது
வாக்கூர் மதுரா சாம்பசிவரெட்டி பாளையம்	திருமதி.அலமேனு க/பெ.பெருமாள்	19.20	மந்தைவெளி	00.54 ஏர்	4.68 ஏர்	தகர வீட் (போடப்பட்டுள்ளது)

கால்நடை உதவி மருத்துவர்,
கால்நடை மருந்தகம், இராதாபுரம்.
பெறுநர் - செல்வி. கனிதா த/பெ.கணபதி மதுரா எஸ்.எஸ்.ஆர் பாளையம் கிராமம், விக்ரவாண்டி வட்டம், விழுப்புரம்
மாவட்டம்-605501

உதவி இயக்குநர்
கால்நடை பராமரிப்புத்துறை,
விழுப்புரம்.



5. Impugned notice suffers from the vice of lack of jurisdiction is learned counsel's say as regards the certiorari limb and inaction *qua* 05.02.2024 proceedings of third respondent is learned counsel's say as regards the mandamus limb.

6. Issue notice to official respondents (respondents 1 to 4). In the light of the order which this Court proposes to make, notice *qua* fifth respondent is dispensed with.

7. Mr. T.K. Saravanan, learned Additional Government Pleader, who accepts notice for official respondents (respondents 1 to 4), very fairly submits that this Court *vide* **C.Sivanandam** case [**C. Sivanandam vs. District Collector and 6 others** *vide* W.P.No.27887 of 2022 and W.M.P.No.27176 of 2022 thereat decided on 26.03.2025], has dealt with jurisdiction *qua* Section 7 notice. Relevant paragraph which contains an adumbration of authorities *qua* issue of Section 7 notice is contained at paragraph 5 and the same reads as follows:

'5. A careful perusal of the language in which Section 7 of said 1905 Act is couched, makes it clear that a notice under Section 7 can be issued only by 6 categories of authorities and they are:

- i. Collector;
- ii. Tahsildar;
- iii. Deputy Tahsildar;



WEB COPY

W.P.No.31226



- iv. Revenue Inspector;
- v. Authorized officer; and
- vi. Specified Officer other than authorized officer.'

8. Learned State counsel further fairly submits that fourth respondent is neither an 'authorised officer' nor 'specified officer' other than the 'authorised officer'. Obviously, fourth respondent is not Collector, Tahsildar, Deputy Tahsildar or Revenue Inspector. Therefore, on the short point of lack of jurisdiction on the part of fourth respondent, impugned notice is dislodged *i.e.*, set aside/quashed. To be noted, impugned notice is being set aside only on the jurisdictional point and therefore, there is no expression of any view or opinion by us on the merits of the matter. In this view of the matter, it is open to State to issue Section 7 notice afresh, if so advised and if so desired, on the same subject by a competent authority.

9. This takes this order to the mandamus limb. As regards the mandamus limb, learned State counsel, on instructions, submits that the Taluk Deputy Surveyor conducted a survey on 20.02.2025, survey report is with third respondent and third respondent will pass orders, one way or the other, as expeditiously as the official business of third respondent permits but in any event within eight weeks from today, *i.e.*, on or before



16.10.2025. This is recorded as an undertaking given to this Court by third respondent. This answers the mandamus limb of the captioned main WP.

WEB COPY

10. *Ergo*, the sequitur is certiorari limb is allowed, mandamus limb is answered as above and captioned main WP thus stands disposed of. Consequently, captioned writ miscellaneous petitions thereat are disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

**(M.S., J.) (H.C., J.)
21.08.2025**

cad
Index : Yes/No
NC : Yes/No



W.P.No.31226



To
WEB COPY

1. The Principal Secretary to Government
Revenue (A1) Department
Fort St. George
Chennai 600 009
2. The District Collector
Villupuram District
Ariyalur
3. The Tahsildar
Vikravandi Taluk
Vikravandi
Villupuram District
4. The Assistant Director
Animal Husbandry Department
Villupuram
Villupuram District



WEB COPY

W.P.No.31226



M. SUNDAR, J.

and

HEMANT CHANDANGOUDAR, J.

cad

W.P.No.31226 of 2025

21.08.2025