



WEB COPY



Cont. P. No.2004 of 2025

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 06.10.2025

CORAM

THE HONOURABLE Mr.JUSTICE N. ANAND VENKATESH

Contempt Petition No.2004 of 2025

Valli

.. Petitioner

Vs.

Mr.Balasubramanian
Revenue Tahsildar
Taluk Office, Perambalur
Perambalur

.. Respondent

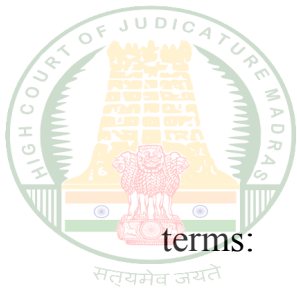
Contempt Petition filed under Section 11 of the Contempt of Courts Act, 1971, to punish the respondent for disobedience of the order of this Court in W.P.No.3955 of 2025 dated 03.03.2025.

For Petitioner	: Mr.S.R.Raghunathan for Mr.A.Arun Kumar
For Respondent	: Mr.A.Selvendran Special Government Pleader

ORDER

The contempt petition was filed on the alleged disobedience of the order passed in W.P.No.3955 of 2025 dated 03.03.2025.

2. The writ petition was disposed of by this Court in the following



Cont. P. No.2004 of 2025

terms:

WEB COPY

“2. When the matter came up for hearing on 10.02.2025, this Court, on going through the records, found that the Tahsildar has already passed an order dated 09.04.2010 transferring patta in the name of the petitioner. Thereafter, there was no progress and therefore, this Court directed the learned Special Government Pleader to take instructions as to what transpired after the proceedings of the Tahsildar dated 09.04.2010.

3. When the matter was taken up for hearing today, learned Special Government Pleader produced written instructions from the third respondent. On going through the same, it is seen that various sub-divisions have taken place and therefore, in order to transfer the patta now in the name of the petitioner, a survey has to be conducted and thereafter, on identifying the sub-division and the extent, patta will be issued in favour of the petitioner.

4. Considering the written instructions received from the third respondent and also other materials placed before this Court, there shall be a direction to the third respondent to complete the entire process within a period of four weeks from the date of receipt of a copy of this order and issue patta in the name of the petitioner with respect to the sub-divided property to which the petitioner is claiming ownership and title.”

3. When this contempt petition was taken up for hearing on 01.08.2025, this Court passed the following order:

“When the matter was taken up for hearing today, the affidavit of the respondent was placed before this Court. Apart from other things, the respondent has taken the following stand :

“g. It is also submitted that the Respondent has found out a patent defect in the then proceedings issued by the then Tahsildar on 09.04.2010. In the said proceedings it has been stated that then Tahsildar has issued the legal heirship Certificate for Late.Selladhurai, S/o.Sellan even during the year 2010. Per contra for Selladhurai who has died on 19.07.1988 at Govindampalayam, Legal heirship Certificate has been issued



WEB COPY



Cont. P. No.2004 of 2025

by the Jurisdictional Tahsildar, Thalaivasal Taluk on 21.01.2025. Furthermore the Respondent on detailed examination of the Records of the Taluk Office has observed that the Impugned Order Submitted by the petitioning in File No.A2/3829/2010 issued by the then Tahsildar pertains to A2 Section. However the said file has been closed from A4 section on 07.06.2010 subsequently as per Personal Register. Hence the Respondent has observed and that the then Proceedings of the Tahsildar dt.09.04.2010 is a bogus one. It is further respectfully submitted that it is learnt from the impugned proceedings copy submitted by the petitioner, the file number is mentioned as 3829-2010 and date of order passed on 09.04.2010. On perusal of Distribution register for the year 2010, it is found that the number 3829 was allocated to "A4" seat assistant on 18.05.2010. Hence, before the date of allocation of the number from Distribution Register, the number 3829 is used in the impugned order. Therefore, the respondent has observed that the impugned order is a bogus one."

2. The order was passed in the writ petition mainly relying upon the proceedings dated 09.04.2010 of the Tahsildar. However, a stand has now been taken to the effect that the so-called proceedings dated 09.04.2010 is a forged document and it is a bogus one. A copy of the said affidavit has been served on the learned counsel for the petitioner.

3. Learned counsel for the petitioner shall take instructions in this case.

4. Post on 08.08.2025 at 02.15 P.M."

4. The contempt petition was again listed for hearing on 25.08.2025.

On that day, original records were placed before this Court by the learned Special Government Pleader appearing on behalf of the respondent. On going through the same, this Court passed the following order on 25.08.2025 :

"When the matter was taken up for hearing today, all the original records were placed before this Court. On going through the



Cont. P. No.2004 of 2025

WEB COPY

same, it is seen that the proceedings in question do not pertain to Perambalur, but has been mentioned as Elambalur Village. The respondent is seriously disputing the genuineness of the proceedings of the Tahsildar dated 09.04.2010.

2. On the other hand, the learned counsel for petitioner submitted that the original proceedings of the Tahsildar is available with the petitioner and there is no need for the petitioner to rely upon any bogus proceedings, since the title is traced from the year 1908 onwards.

3. This Court, exercising its contempt jurisdiction, cannot get into this issue. However, considering the seriousness of the allegation made, this Court deems it fit to direct the District Collector, Perambalur to conduct an enquiry in this case by calling for all the original records and providing opportunity to the petitioner. Such an enquiry shall be completed within a period of four weeks. A report shall be placed before this Court on the genuineness of the proceedings dated 09.04.2010 of the Tahsildar, Based on the same, further orders will be passed in this contempt petition.

3. Post this contempt petition under the caption 'for passing further orders' on 06.10.2025 at 2.15 p.m.“

5. When the matter was taken up for hearing today, the learned Special Government Pleader submitted that pursuant to the directions issued by this Court, the District Collector, Perambalur, conducted an enquiry.

6. The learned counsel for the petitioner filed an affidavit sworn to by the petitioner. The petitioner is also present in person before the Court. The relevant portions are extracted hereunder :

“2. I tender my unconditional apology to this Hon'ble Court.



Cont. P. No.2004 of 2025

WEB COPY

I have not applied any deliberate fraud before this Hon'ble Court. Based on the order passed by this Hon'ble Court on 25.08.2025, the District Collector conducted an enquiry on 03.09.2025 and informed orally that the order passed by the Tahsildar dated 09.04.2010 bearing reference No Mu.Mu. A2/3829/2010 is not genuine. The said writ petition was filed based on the proceedings of the Tahsildar order dated 09.04.2010.

3. I submit that my application was submitted to the tahsildar on 08.10.2009 pursuant to which enquiry was conducted and the said order was given to me. Since now it is informed by the District Collector that the order is not genuine, I tender unconditional apology and it is not my intention to cheat or play fraud before this Hon'ble Court. I believe the order to be true.

4. I submit that I trace title to the property as a legal heir to my husband who inherited the property from his father who purchased the property in the year 1908 and the patta was mutated in my father-in-law's name. During enquiry I submitted these details. However, the District Collector informed me that the scope of the enquiry is strictly restricted to the genuineness of the Tahsildar proceedings dated 09.04.2010.

5. I further submit that I was directed by the District Collector to submit independent applications with regard to my other grievances. Therefore, I submitted an application to probe the existence of file in T.K.No. 8A.179/1419 on 07.09.2025 and an application for mutation of patta with regard to the subject property on 18.09.2025. There has been no update regarding both the applications yet.

6. In light of the information passed by the District Collector that such an order is not in existence, I request this Hon'ble Court to recall the order passed in W.P.No. 3955 of 2025 dated 03.03.2025, keeping my right to open to approach the authorities concerned for mutation of revenue records."

7. The learned Special Government Pleader also produced the proceedings of the District Collector dated 03.10.2025 and the relevant portions are extracted hereunder :



நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு எண்.2004/2025 இல் 25.08.2025 தீர்ப்புரையினை பின்பற்றி மாவட்ட ஆட்சியர் தொடர்புடைய ஆவணங்களை காட்சிப்படுத்த கோரியதன் அடிப்படையில் மனுதாரர் மற்றும் எதிர் மனுதாரர் முன்பு தொடர்புடைய ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

பெரம்பலூர் வருவாய் வட்டாட்சியரின் அறிக்கை, மனுதாரர், எதிர் மனுதாரர் மற்றும் துணை ஆட்சியர் (ஓய்வு) ஆகியோர் அளித்த வாக்குமூலங்கள், ஆவணங்கள் மற்றும் இதர தொடர்புடைய ஆவணங்கள் ஆகியவை என்னால் கவனமுடன் பரிசீலினை செய்யப்பட்டது.

பெரம்பலூர் வட்டம், பெரம்பலூர் (வடக்கு) கிராம பழைய புல எண்கள். 467/10, 467/12 467/19, மற்றும் 467/25 ஆகியவை நில உடைமை பதிவு மேம்பாட்டு திட்டத்திற்கு (UDR) பிறகு பல்வேறு உட்பிரிவுகள் செய்யப்பட்டு மேற்படி கிராம புல எண்கள்.333/10C1A, 333/10C1B, 333/10C2A, 333/10C2B, 333/10C3, 333/10C4A, 333/10C4B, 333/12, 333/19A1, 333/19A2A, 333/19A2B, 333/19A2C, 333/19B1, 333/19B2, 333/19B3, 333/19C, 333/25A, 333/25B1, 333/25B2, 333/25C ஆவணங்கள் மற்றும் அனுபவத்தின் அடிப்படையில் பல்வேறு உரிமையாளர்கள் பெயரில் தற்போது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

செயல்முறைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டதாக தெரிவித்து மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த கோப்பு எண்.அ2/3829/2010 ஆனது பெரம்பலூர் வட்டாட்சியர் அலுவலக பகிர்மான பதிவேட்டின் (Distribution Register) -படி "அ2" இருக்கைக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்படவில்லை. மேற்படி எண்ணானது "ஆ4" இருக்கைக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டு அந்த எண்ணில் கையாளப்பட்ட பொருள் "பெரம்பலூர் மாவட்டம் மற்றும் வட்டம், பொம்மனப்பாடி கிராமத்தைச் சேர்ந்த சுப்பிரமணி மகள் செல்லப்பாடி என்பவர் +2 வகுப்பு மாற்று சான்று கோரியது குறித்து குரும்பலூர் பகுதி வருவாய் ஆய்வாளரது அறிமுக/21/2010, நாள்: 18.05.2010 -இன்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டு விசாரணை அறிக்கையின்படி, கடந்த 07.06.2010 அன்று முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

பகிர்மாணப்பதிவேட்டில் இந்த எண் 18.05.2010 அன்று தான் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் வட்டாட்சியரால் பிறப்பிக்கப்பட்டதாக தாக்கல் செய்யப்பட்ட செயல்முறைகளில் கோப்பு எண்.3829/2010-ல் கடந்த 09.04.2010 அன்று அதாவது ஒரு மாதத்திற்கு முந்தைய தேதியில் இந்த செயல்முறை உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.



4

மேலும் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு மூ.மு.அ2/3829/2010, நாள்: 09.04.2010- தற்போது நடைமுறையில் உள்ள மருதம் எழுத்துரு வடிவில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது சந்தேகிக்கும் வகையில் உள்ளது ஏனெனில், 2010-ஆம் ஆண்டு மருதம் எழுத்துரு நடைமுறையில் இல்லை என அறியப்படுகிறது. அந்த காலகட்டத்தில் வானவில் ஒளவையார் என்ற எழுத்துரு அலுவலக நடைமுறையில் இருந்துள்ளது எனவும் அறியப்படுகிறது.

மேலும் ஓய்வு பெற்ற துணை ஆட்சியர் மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட செயல்முறை ஆணை எண். மூ.மு.அ2/3829/2010, நாள்: 09.04.2010-ல் காணப்படும் கையொப்பம் தன்னுடையது அல்ல என்பதை உறுதி செய்துள்ளார்.

விசாரணையின்போது மனுதாரர் திருமதி.வள்ளி தரப்பில் அளிக்கப்பட்ட வாக்குமூலம் மற்றும் ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டன. அவை ஏற்படையதாக இல்லை. ஏனெனில் அப்போதைய பெரம்பலூர் வருவாய் வட்டாட்சியர் பிறப்பித்த செயல்முறை ஆணை எண். மூ.மு.அ2/3829/2010, நாள்: 09.04.2010- உத்தரவே போலியானது என்பது உறுதி செய்யப்பட்டதால் மனுதாரர் கோரிக்கை ஏற்படையதல்ல என முடிவு செய்யப்படுகிறது.

எனவே, பெரம்பலூர் வட்டம், பெரம்பலூர் (வடக்கு) கிராம பழைய புல எண்கள். 467/10, 467/12 467/19, மற்றும் 467/25 -ல் வாரிசு உரிமைப்படி பட்டா மாற்றம் செய்து கடந்த 2010 ஆம் ஆண்டு பிறப்பிக்கப்பட்ட மூ.மு.அ2/3829/2010, நாள்: 09.04.2010 - செயல்முறை ஆணை உண்மைத்தன்மை இல்லை (Not Genuine) என்பது வட்டாட்சியரின் அறிக்கை, வட்ட அலுவலக கோப்பு மற்றும் துணை ஆட்சியர் (ஓய்வு) வாக்கு மூலம் அடிப்படையில் உறுதிதமாகிறது. எனவே, அப்போதைய பெரம்பலூர் வட்டாட்சியரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு எண்.மூ.மு.அ2/3829/2010, நாள்: 09.04.2010- போலியானது என உறுதி செய்யப்படுகிறது.

8. What is evident from the above affidavit filed by the petitioner and also the proceedings of the District Collector, Perambalur, dated 03.10.2025 is that the proceedings of the Tahsildar, Perambalur, made in Mu.Mu. A2/3829/2010 dated 09.04.2010, has been found to be fabricated document.



Cont. P. No.2004 of 2025

9. The petitioner, in the affidavit filed before this Court today, has tendered unconditional apology and she has taken a stand that she never intended to cheat or play fraud before this court, since the petitioner was tracing right and title over the property from 1908 onwards. Now, the petitioner has been informed that the proceedings dated 09.04.2010 is not a genuine document.

10. The order was passed in the writ petition by relying upon the proceedings of the Tahsildar dated 09.04.2010. It has now come to light that the proceedings is a false and fabricated document. Hence, the order passed in the writ petition dated 03.03.2025, is hereby recalled. The apology tendered by the petitioner is also accepted. It is left open to the petitioner to workout her remedy in the manner known to law.

This Contempt Petition is accordingly closed.

06.10.2025

Index : Yes/No
Neutral Citation : Yes/No
gya



WEB COPY



Cont. P. No.2004 of 2025

N. ANAND VENKATESH, J.

gya

Cont. Petn. No.2004 of 2025

06.10.2025