



W.P.No.18421 of 2025

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 06.06.2025

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **M.SUNDAR**

and

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **HEMANT CHANDANGOUDAR**

W.P.No.18421 of 2025

and

W.M.P. No.20629 of 2025 in W.P.No.18421 of 2025

K.Ganesan

... Petitioner

Vs.

1.The District Collector,
Salem District.

2.The Assistant Divisional Engineer,
Highways Department,
Construction and Maintenance,
Sankari, Salem District.

3.The Assistant Engineer,
Highways Department,
Construction and Maintenance,
Sankari, Salem District.

... Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of The Constitution of India praying to issue a Writ of Certiorari to call for the records pertaining to the impugned eviction notice in Ku.No.140/2025/U Po dated 06.05.2025 issued by the third respondent to the petitioner and quash the same.

Page Nos.1/10



WEB COPY



W.P.No.18421 of 2025

For Petitioner : Ms.S.Rithika
For Respondents : Mr.T.K.Saravanan,
Additional Government Pleader

ORDER

[Order of the Court was made by **M.SUNDAR, J.,**]

Captioned main 'writ petition' [hereinafter 'WP' for the sake of brevity] has been filed *inter alia* assailing a 'notice dated 06.05.2025 issued by R3 [Assistant Engineer, Highways Department, Construction and Maintenance, Sankari, Salem District]' {hereinafter 'impugned order' for the sake of brevity, convenience and clarity}.

2. Ms.S.Rithika, learned counsel on record for writ petitioner and Mr.T.K.Saravanan, learned Additional Government Pleader for respondents are before us.

3. Adverting to the impugned notice, learned counsel for the writ petitioner, submitted that the impugned notice has been issued under Section 28 of 'The Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002)' {hereinafter 'said Act' for the sake of brevity} but it



W.P.No.18421 of 2025

has not called upon the writ petitioner to show cause in seven days.

On the contrary, it straightaway calls upon the writ petitioner to remove alleged encroachment within seven days, is learned counsel's say.

4. The scope of captioned main WP is substantially narrow, legal drill on hand is very limited and therefore, with the consent of learned counsel on both sides, main WP is taken up for final disposal.

5. Before we proceed further, we deem it appropriate to extract and reproduce Section 28 of said Act in its entirety and the same reads as follows:

'28. Prevention of encroachment – (1) The Highways Authority or any person authorised by it in this behalf shall, at such time as may be considered necessary, conduct such checks and periodical inspection of the highway boundaries, with the view to ensure the prevention of unauthorised encroachment and the removal of such encroachment.

(2) The Highways authority or any person authorised by it in this behalf, may--

(i) remove, without any notice, any movable temporary structure, enclosure, stall, booth, any article whatsoever hawked, exposed or displayed for sale or any other thing whatsoever by way of encroaching the highway or in any area where the construction or development of a highway is undertaken or proposed to be undertaken.



WEB COPY



W.P.No.18421 of 2025

(ii) remove any immovable structure, whether permanent or temporary in nature, encroaching the highway or in the area vested with Government under this Act, after issuing a show cause notice against such removal, returnable within a period of seven days from the date of receipt thereof:

Provided that any representation received within the time limit shall be considered by the authority or officer concerned before passing final orders.'

(underlining made by us for ease of reference)

6. A careful perusal of Section 28 of said Act brings to light that we are concerned with Section 28(2)(ii) and the proviso thereat as this provision provides for an alleged encroacher being show caused before calling upon the alleged encroacher to remove the encroachment, if any. In the case on hand, without issuing a show cause notice (SCN), the impugned notice issued by R3 directly states that in the event of failure of removal of encroachment by writ petitioner, encroachment will be removed.

7. It is also seen that the writ petitioner has responded to the impugned notice *vide* his detailed response dated 10.05.2025, a scanned reproduction of which is as follows:



21

அனுப்புதல்

K. கணேசன்,
த/பெ. கந்தசாமி,
பாப்பாங்காடு, வைகுந்தம் அஞ்சல்,
சங்ககிரி வட்டம்,
சேலம் மாவட்டம்.

பெறுதல்

திரு. உதவிப்பொறியாளர் அவர்கள்,
உதவிப்பொறியாளர் அலுவலகம்,
நெடுஞ்சாலை, க(ம) ப, சங்ககிரி

ஐயா,

நான் மேற்கண்ட முகவரியில் எனது குடும்பத்துடன் வசித்து விவசாயம் செய்து வருகிறேன். வைகுந்தம் முதல் கோழிக்கால் நத்தம் செல்லும் தாட்சாலையின் மேற்குபுறம் எனது வீடு மற்றும் விவசாய நிலங்கள் உள்ளது. மேற்படி தாட்சாலையில் இருந்து எனது வீட்டின் வழியாக பாப்பாங்காடு வரை செல்லும் வண்டி தடமானது சர்வே எண்.370/3B மற்றும் 370/3A-யின் வழியாக செல்கிறது. மேற்படி வண்டிபாதையை நடராஜன் வகையறாக்கள் இடையூறு செய்து வருகிறார்கள். மேலும் மேற்படி வண்டி தடத்தை தவிர எனக்கும் மற்றும் பாப்பாங்காட்டை ஊரை சேர்ந்த பல குடும்பங்களுக்கு வேறு எந்த வழிபாதையும் கிடையாது. மேற்படி வண்டி பாதையானது சுமார் 3 தலைமுறைகளுக்கு மேலாக அனுபவத்தில் உள்ளது. இதனால் நான் சங்ககிரி மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் O.S.No.52/2024 என்ற வழக்கு தாக்கல் செய்து நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. மேலும் வைகுந்தம் முதல் கோழிக்கால் நத்தம் வரை செல்லும் தாட்சாலையும் சர்வே எண்.370/3B உடன் இணைந்தார் போல் சமமாக இருந்தது. மேற்படி தாட்சாலை கடந்த 2023 to 2024-ம் வருடம் சீரமைப்பு செய்த போது சர்வே எண்.370/3B-யை விட சற்று உயரமாக அமைக்கப்பட்டது. இதனால் நாங்கள் செல்லும் வழிப்பாதையானது சேதமடைந்தது. இதனால் நாங்கள் வழிப்பாதையை மறு சீரமைப்பு செய்து மேலும் சர்வே எண்.370/3B-யில் நாங்கள் ஏரிக்கு நீர்



22

செல்வதற்கு ராட்சத குழாய் வைத்து தார்சாலை உயரத்திற்கு மறு சீரமைப்பு செய்து மேற்படி வண்டிபாதையை பயன்படுத்தி வருகிறோம். மேலும் தங்களிடம் மனு கொடுத்த பி. குப்புசாமி என்பவருக்கு சர்வே எண்.370/3B-க்கு அருகில் எந்தொரு விவசாய நிலமும், பூமியும் கிடையாது. தங்களிடம் கொடுத்த மனுவில் சொல்லியுள்ளது போல் நான் எந்தவொரு நீர் செல்லும் பாதையை அடைக்கவில்லை. அதற்காக ராட்சத குழாய் அமைத்து நீர் செல்ல வழிவகை செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி குப்புசாமி என்பவர், நடராஜன் வகையறாவின் கை கூலி ஆவார். மேலும் இவ்வாறான உண்மை சங்கதிகளை மறைத்து என்னை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் பொய்யான புகார் மனு ஒன்றை கொடுத்துள்ளார். மேலும் நான் நெடுஞ்சாலைக்கு சொந்தமான நிலத்தை எந்தவொரு ஆக்கிரமிப்பு செய்யவில்லை. மேலும் தமிழ்நாடு நெடுஞ்சாலைகள் சட்டம் 2001 பிரிவு 2(8) -ல் ஆக்கிரமிப்பு என்றால் என்ன என்று தெளிவாக விளக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சட்டத்தின் படி நான் எந்தவொரு ஆக்கிரமிப்பும் செய்யவில்லை. என் மீது கொண்ட தனிப்பட்ட விரோதத்தின் காரணமாக மேற்படி குப்புசாமி தங்களை ஒரு ஆயுதமாக பயன்படுத்தி என்னை மிரட்ட வேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தில் பொய்யாக ஒரு புகார் கொடுத்துள்ளார். மேற்படி பொய் புகாரின் பேரில் எந்த நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ள வேண்டாம் என கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும் சர்வே எண்.370/3B அமைந்துள்ள இடத்திற்கு நேரில் வந்து கள ஆய்வு செய்து உண்மை தன்மையை அறியுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இடம் : சங்ககிரி

K. Ganesan
இப்படிக்கு

நாள் : 10.05.2025.

நகல்:

1. உயர்திரு. உதவி கோட்டப்பொறியாளர் (நெ) க (ம) ப, அவர்கள், சங்ககிரி
2. உயர்திரு. வட்டாட்சியர் அவர்கள், சங்ககிரி.



W.P.No.18421 of 2025

WEB COPY

8. In view of noncompliance of proviso to Section 28(2)(ii) of said Act, in order to secure the ends of justice, the following order is made:

- i. Impugned notice shall be treated as a show cause notice (SCN) served on the writ petitioner today and the writ petitioner's representation dated 10.05.2025 in response to the impugned notice which is now directed to be treated as SCN, shall be considered on its own merits and in accordance with law by R3 and final orders shall be passed by R3 in accordance with proviso to Section 28(2)(ii) of said Act;
- ii. Final order so passed shall be served on the writ petitioner within a period of five working days from the date of the final order;
- iii. If the final order to be passed by R3 ends up in favour of the writ petitioner, that would be curtains on the matter;
- iv. If it happens to the contrary, in other words, if the final order to be passed by R3 is going to be adverse to the writ petitioner, the same shall be kept in abeyance for a fortnight from the date of service of the final order on the writ petitioner so as to provide a window to the writ petitioner to assail the said order if permissible in law or to



W.P.No.18421 of 2025

seek judicial review of the said order;

WEB COPY

- v. If the writ petitioner does not take recourse to either of the aforesaid two options within a fortnight from the date of service of the final order, the final order to be passed by R3 will be resuscitated and put into motion;
- vi. Though obvious, we make it clear that any further coercive action *qua* removal of encroachment will be subject to / depending on final orders to be passed by R3 under proviso to Section 28(2)(ii) of said Act; and
- vii. We also make it clear (though obvious) that we have not expressed any view or opinion on the merits of the matter and therefore, R3, while passing final order, shall do so untrammelled by the observations made in this order.

9. Captioned WP stands disposed of with the aforementioned observations and directives in the aforesaid manner. Consequently, captioned writ miscellaneous petition stands disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S.,J.) (H.C.,J.)
06.06.2025

Index : Yes / No
Neutral Citation : Yes / No
mmi

Page Nos.8/10



W.P.No.18421 of 2025

WEB COPY

To

- 1.The District Collector,
Salem District.
- 2.The Assistant Divisional Engineer,
Highways Department,
Construction and Maintenance,
Sankari, Salem District.
- 3.The Assistant Engineer,
Highways Department,
Construction and Maintenance,
Sankari, Salem District.



WEB COPY



W.P.No.18421 of 2025

**M.SUNDAR, J.,
and
HEMANT CHANDANGOUDAR, J.,**

mmi

W.P.No.18421 of 2025

06.06.2025