



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 19.11.2025

CORAM:

THE HONOURABLE Mr. JUSTICE G.K.ILANTHIRAIYAN

W.P.No18113 of 2025
and WMP.Nos. 20267, 20268 and 20270 of 2025

V.Saradha Rukmani,
W/o.John Batist Einstein

...Petitioner

Vs.

1. The Secretary to Government,
Commercial Taxes and Registration Department,
Fort St.George, Secretariat,
Chennai – 600 009.
 2. The Inspector General of Registration,
O/o. Inspector General of Registration,
100, Santhome High Road, Mullima Nagar,
Mandavelipakkam, Raja Annamalai Puram,
Chennai – 600 028.
 3. The Secretary to Government,
Public Department, Fort St. George,
Secretariat, Chennai – 600 009.
 4. The Secretary,
Union Public Service Commission,
New Delhi – 69.
 5. The Secretary to Government of India,
Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions,
(Department of Personnel and Training)
New Delhi – 1.
- ...Respondents



W.P.No.18113 of 2025

Prayer: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, to issue a Writ of Certiorari, to call for the records of the impugned charge memo vide No.42569/V3/V4/2023 dated 29.01.2025 issued by the 2nd respondent and quash the same as illegal, arbitrary and non-est in law and thus render justice.

For Petitioner : Ms.Dakshayani Reddy, Senior Counsel
for Mr.A.Maheshnath

For Respondents : Mr. J.Ravindran,
Additional Advocate General
assisted by
Mr.U.Baranidharan, Special
Government Pleader [R1 to R3]
Mr.V.Chandrasekaran [R4]
Mr.M.Sathyan,
Additional Central Government
Standing Counsel

ORDER

The prayer sought for herein is for a Writ of Certiorari, to quash the impugned charge memo vide No.42569/V3/V4/2023 dated 29.01.2025 issued by the 2nd respondent and quash the same as illegal, arbitrary and non-est in law and thus render justice.



W.P.No.18113 of 2025

WEB COPY

2. The petitioner was appointed as Junior Assistant in the Revenue Department on 10.08.1994. Subsequently, she was promoted to the post of Assistant, Deputy Tahsildar, Tahsildar, Deputy Collector and finally to the post of District Revenue Officer on 05.06.2020. She had discharged her duties as a *quasi-judicial* authority for determining the market value of the property as per Section 47-A of Indian Stamp Act, 1899[hereinafter referred to as ‘the Act’]. While the petitioner was working as District Revenue Officer from 05.06.2020 to 26.07.2023, as a *quasi-judicial* authority, she had determined the market value of the property adhering to the statutory formalities envisaged under the Act. While so, the third respondent had recorded adverse remarks in her Annual Confidential Report [hereinafter referred to as “ACR”] with an intention to deprive her promotional avenue to the post of conferred IAS for the period 16.06.2021 to 31.03.2022.

3. It was challenged before this Court in W.P.No.27493 of 2023. This Court by an order dated 13.12.2024 allowed the writ petition thereby setting aside the adverse remarks entered in the ACR. This Court specifically held that the petitioner passed the said orders by exercising her *quasi-judicial* authority for determining the market value of the

3/25



W.P.No.18113 of 2025

property and the same is subject to statutory appeal. The provision for Second Appeal to this Court is provided under Sections 47-A(5) and 47-A(10) of the Stamp Act, and therefore, the guidelines cannot form the basis for initiation of disciplinary proceedings.

4. The said order became final, since no appeal was filed by the respondents.

5. Thereafter, the third respondent has been repeatedly initiating disciplinary proceedings as against the petitioner to deprive her legitimate promotional avenue to the post of IAS conferment. For the very same reason, the petitioner was served with charge memo by the second respondent. Thereafter, the petitioner approached this Court in W.P.No.31403 of 2024 for a direction to include her name in the panel of District Revenue Officer for the year 2012 and include her name into the selection list of 2023 of the State Civil Service Officers of Tamil Nadu for appointment to the cadre of Indian Administrative Service.

6. This Court, by an order dated 17.02.2025 allowed the writ petition and directed the respondents to refix her seniority below one Mr.Christy in the cadre of District Revenue Officer and directed to

4/25



W.P.No.18113 of 2025

include the name of the petitioner in the selection list for the year 2023 and forward the same to the Secretary to Government of India, Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions and the Union Public Service Commission within a period of two weeks and for the selection list for the year 2023, the Secretary to Government of India, Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions and the Union Public Service Commission are directed to consider the candidature of the petitioner for appointment to the cadre of IAS. However, there was five days delay in uploading the said order. In the meantime, the second respondent issued the present charge memo with an intention to nullify and overreach the order passed by this Court and also with a malafide intention to prevent the petitioner from becoming an IAS officer.

7. The second and third respondents have filed counter affidavits.

8. It is submitted by the learned Additional Advocate General that the ACR and the charge memo issued on the petitioner are one and the same and it is relevant to extract the same, which reads as follows:



W.P.No.18113 of 2025

பின் இணைப்பு - 1

செயல்முறை தவிர்ப்பல்லவது பணிமுறை - தவிர்ப்பின் அடிப்படையில் திருமதி.V.சாரதா குக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிவாரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்மம் நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் அங்குகுக்கெதிராகச் சமத்துவத்திற்கு வருத்தப்பட்டுள்ள குறைபாடுகளின் காரணமாக இத்தகைய ஏதாவது-

கருத்துரை-1

திருமதி.V.சாரதா குக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிவாரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்மம் நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் முத்திலைர் ஆக பணிபுரிந்தபோது சென்னை மண்டலம், தென்சென்னை பதிவு மாவட்டம் அடையாறு சார்பதியாளர் அலுவலகத்தில் பதிப்பு குறையில் பதிவு செய்யப்பட்ட பிரப ஆணை எண்.1835/2022 பொறுத்து இந்திய முத்திலைர் சட்டம் பிரிவு 47A(1)-ன் கீழ் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு சார்பதியாளர்களால் முன்பொருள் அனுப்பப்பட்டு தங்களால் இந்திய முத்திலைர் சட்டம் பிரிவு 47A(2)-ன் கீழ் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திலைர்) ஆணை எண்.ப.மு.சி.ப.எண்.1/22, நாள்.24.06.2022-ன்படி ஆணை சொத்திற்கு சதுரடி ரூ.4,300/-என பதிப்பு நிர்ணயம் செய்து ஆணைபிரதிப்பட்டது. இதே முன் எண்ணில் கட்டுப்பட்ட புலம் ஒன்றிற்கு 2014-ல் ஆண்டு பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய ஆணை எண்.970/2014-க்கு இந்திய முத்திலைர் சட்டம் பிரிவு 47A(2)-ன் கீழ் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திலைர்) ஆணை எண்.ப.மு.சி.ப.எண்.2878/14/ச1, நாள்.28.04.2014-ன் படி சதுரடி ஒன்றிற்கு ரூ.9,000/-என ஏக்கரளவே பதிப்பு நிர்ணயம் செய்து ஆணைபிரதிப்பட்டுள்ளதை கருத்தில் கொள்ளாமல் ஏற்கனவே ஆணைத்தீர்வு மேற்கொள்ளப்பட்ட தல்களது ஆணையின்படி உள்நோக்கத்துடன் கருவான சர்க்கை மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆணை எண்.1835/2022 பொறுத்து இந்திய முத்திலைர் சட்டம் பிரிவு 47A(6)-ன் கீழ் பதிவுத்துறை தலைவர் மற்றும் முத்திலைர் வருவாய் கட்டுப்பாட்டு அலுவலர் தங்களிடமிருந்து சீராய்வு நடவடிக்கை துவக்கப்பட்டு பதிவுத்துறை தலைவர் கமிட்டி எண்.38091/உட/2023, நாள்.27.09.2023-ன்படி ஆணை சொத்திலைர் பதிவுத்தலைவர் செய்து கடுக்கை அளித்திட மாவட்டப்பதிவாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு புல தல்கள்கை கடுக்கை தெரிவித்ததை தொடர்ந்து ஆணைத்திலைர் எழுதி பெற்ற ஆணையால் பதிவுத்துறை தலைவர் மற்றும் முத்திலைர் வருவாய் கட்டுப்பாட்டி அலுவலர் விசாரணைக்கு அனுப்பப்பட்டு விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு ஆணை சொத்திலைர் சதுரடி ரூ.12,000/-என மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து இறுதியான விதிகள்கப்பட்டதன் மூலம் அளக்க ரூ.7.06 கோடி வருவாய் இப்படி ஏற்படுத்தும் ஏகையில் உள்நோக்கத்தோடு பணிபுரிந்துள்ளீர்கள். இதன் மூலம் தாங்கள் அரசு பணிக்குரிய கடமைப் பற்றில் இருந்து தவறியும், பணியில் அப்பகுக்கற்ற நேர்மையை கடைபிடிக்காமலும், தவிர்ப்பு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகாதவையாகிய செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீதியுள்ளீர்கள்.



50

4

தீர்மானம்-11

திருமதி.V.சாரதா ருக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிலவரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்மம் நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை) ஆக பணிபுரிந்தபோது சென்னை மண்டல பதிவு மாவட்ட எல்லைக்குட்பட்ட சார்புதிகள்களில் மதிப்பு துறாவில் பதிவு செய்யப்பட்ட கிராம ஆவணங்கள் பொறுத்து இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A(1)-ன் கீழ் நடவடிக்கை மேற்கொண்டு சார்புதிகள்களால் முன்மொழிவு அனுப்பப்பட்ட ஆவணங்களுக்கு தங்களால் இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A(2)-ன் கீழ் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. மேற்குறிப்பிடும் சட்ட பிரிவின் கீழ் தங்களால் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களில் 59 ஆவணங்களை பொறுத்து இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A(6) -ன் கீழ் பதிவுத்துறை தலைவர் மற்றும் முன்னாள் வருவாய் கட்டுப்பாட்டு அலுவலரால் தனிச்சை சீராய்வு நடவடிக்கை துவக்கப்பட்டு பதிவுத்துறை தலைவர் கருத எண்.27244/உ1/2023 நாள் 25.07.2023 மற்றும் 36067/உ1/2023 நாள் 27.09.2023-ன்படி தொடர்புடைய சொத்துக்களை பலதரிகை செய்து அளிக்க அளித்திட மாவட்டப்பதிவாளர்கள் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டனர். மேலும், ஆவணங்களை பொறுத்து பல தரிகைகளை அளிக்கைகள் பெறப்பட்டதனை தொடர்ந்து சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்களை எழுதி பெற்ற ஆவணதாரர்கள் பதிவுத்துறை தலைவர் மற்றும் முன்னாள் வருவாய் கட்டுப்பாட்டு அலுவலரால் விசாரணைக்கு அனுப்பப்பட்டு விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. இம்நிலையில், மேற்குறிப்பிட்ட நடவடிக்கையின்படி நிலங்கள் சார்புதிகள்களில் ஆவண எண்.8604/2022, எண்.1 தென்சென்னை இணைசார்புதிகள்களில் ஆவண எண்.9910/2021, வில்லிவாக்கம் சார்புதிகள்களில் ஆவண எண்.177/2023, ஆகிய முத்திரை ஆவணங்களை பொறுத்து மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து இறுதியான பிறப்பிக்கப்பட்டதன் மூலம் அரசுக்கு ரூ.2.41 கோடி வருவாய் இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. இதில் ஆவண எண்கள் 8604/2022, 9910/2021, 177/2023 பொறுத்து இழப்பு தொகைகள் ரூ.1,64,65,289/-, ரூ.14,34,004/-, ரூ.62,00,269/- முறையே 15.07.2024, 28.03.2024, 28.03.2024 தேதிகளில் கட்சிகாரர்களால் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே தங்களால் உள்நோக்கத்தோடு மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களின்படி அரசுக்கு ரூ.2.41 கோடி வருவாய் இழப்பு ஏற்பட காரணமாக இருந்துள்ளனர். இதன் மூலம் தாங்கள் அரசு பணிக்குரிய கடையை பற்றில் இருந்து தவிர்ப்பும், பணியில் அப்பழுக்கற்ற நேர்மைவை கடைபிடிக்காமலும், உள்நோக்கத்தோடும் தமிழ்நாடு அரசு பணியாளர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகந்தவகையில் செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசு பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீறியுள்ளார்கள்.

தீர்மானம்-111

திருமதி.V.சாரதா ருக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிலவரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்மம் நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை) ஆக பணிபுரிந்தபோது சென்னை மாவட்டம் சென்னை



WEB COPY

5

5)

சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவண எண் 2404/2021-ன் சொத்து விவரத்தில் 4300 சதுரடி தரைதளம் RCC கட்டடங்கள், முதல் தளம் 2900 சதுரடி RCC கட்டடங்கள், 1800சதுரடி Metal sheet கட்டிடம், Wood house, நீச்சல் குளம், குளியல் அறை, தண்ணீர் தொட்டி, பிளம்போட்டார் வசதி, கழிப்பறை, பிள்கா வசதி இணைப்புகள் மற்றும் வதிவடமானத, மரங்கள் உள்ளிட்டவை ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இவ்வாண் சொத்துக்கு சார்பதிவாளர் ஏக்கர் ரூ.1,16,84,800/- வீதம் அதாவது முதலியார் ஐயப்ப கிராம உயர்ந்தபட்ச மண் மதிப்பான சதுரடி ரூ.268/- என உள்ளதை 1 ஏக்கரில் உள்ள 43,600 சதுரடி பெருக்கி ஏக்கர் ரூ.1,16,84,800/- வீதம் கணக்கிட்டு 1.28 ஏக்கருக்கு சொத்தம் சொத்து மதிப்பு ரூ.1,32,03,824/- மற்றும் கட்டிடங்கள் தரை ஆகியவற்றிற்கு உதவி செபுர்பொதிப்பார் கம்ப்யூனி அறிக்கையடி மதிப்பு ரூ.1,50,35,788/- ஆக மொத்தம் ரூ.2,82,39,512/- என கணக்கிடப்பட்டு குறைய முத்தியை தீர்வை ரூ.852,696/- வசூலிக்க சார்பதிவாளர் 13.08.2021 தேதியில் இந்திய முத்தியை சட்டம் 0014/47A(1)-ன் கீழ் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்தியை)க்கு பரிந்துரை செய்யப்பட்டுள்ளது. வழக்கான சொத்தினை 17.08.2021 தேதியில் தங்களால் புலதனீகத்தை செய்து இவ்வாண்சத்திற்கு விவசாய நிலம் என தன்மை நிர்ணயம் செய்து ஏக்கர் ரூ.42,50,000/- என்ற மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து முத்தியை தீர்வை வசூலிக்க ஆவண பீதப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

இவ்வாண் சொத்தில் பய ஆண்டுரானக விவசாயம் ஏதும் செய்யப்படாமல், 4300 சதுரடி தரைதளம் RCC கட்டடங்கள், முதல் தளம் 2900 சதுரடி RCC கட்டடங்கள், 1800சதுரடி metal sheet கட்டிடம், Wood House, நீச்சல் குளம், குளியல் அறை, தண்ணீர் தொட்டி, பிளம்போட்டார் வசதி, கழிப்பறை, பிள்கா வசதி இணைப்புகள் மற்றும் வதிவடமானத, மரங்கள், Luxury Cottages எனிக மடம்பாட்டிற்கான Luxury Resorts ஆக மடம்படுத்தப்படும் நிலையிலும் மற்றும் முதல் கற்றில் உள்ள சரவே எண். 298 மற்றும் 306-க்கு சதுரடி ரூ.268/- வீதம் ஆவணம் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதை அந்தில் கொள்ளாமலும் ஷுக்கிலான ஆவணத்தில் ஷட்ட சொத்திற்கு புலதனீகத்தை அறிக்கையில் ஷுந்து மலங்கலும் பன்செம் மாளாபரி நிலங்களாக பயிர் ஏதும் பயிரிடப்படவில்லை என தெரிவித்து வினை பன்செம் மாளாபரி நிலங்களாக பயிர் ஏதும் பயிரிடப்படவில்லை என தெரிவித்து வினை நிலம் என மதிப்பு நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளதால் அசுக்கை ரூ.10,44,164/- இரூப்ட ஏற்பட்டுள்ளது. இதன் மலம் தாங்கள் அசுப பயிக்குரிய கடமை பற்றில் இருந்து தலரியும், பனியில் அப்பருக்கற்ற நேர்மையை கடைபிடிக்காமலும், உன்நோக்கத்தோடும் தலரியுடன் அசுப பயியாவர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகாதவகையில் செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தயிடுநாடு அசுப பயியாவர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீதியுள்ளார்கள்.

தற்றச்சாட்டு-IV

திருமதி.V.சாரதா ருக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிலவரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஷென்மம் நிலங்கள், நிலவிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்தியை) ஆக பயிரிடுதபோது செங்கல்பட்டு பதிவு மாவட்டம்



WEB COPY

6

62

திருப்போரூர் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவண எண்.27157/2022 விளைநில மதிப்பில் 2 ஏக்கர் 02 செண்டுக்கு ரூ.67,67,000/- என்ற மதிப்பில் ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மதிப்பு குறைவு காரணமாக இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A (1)-ன்கீழ் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை)-ல் புல்தனிக்கை செய்து ஏக்கர் ரூ.40,20,000/- என்ற விளைநில மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்கிலான ஆவணத்தில் கண்ட சொத்தில் (சுமார் 1.57 ஏக்கரில்) 16 வீடுகள் மற்றும் காலி இடம் (சுமார் 0.45 ஏக்கர்) உள்ள நிலையில் மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்(முத்திரை) அவர்களால் ஏக்கர் ரூ.40,20,000/- என விளைநில மதிப்பு நிர்ணயம் செய்தது முரணானதாகும். பிரஸ்தாப சர்வே எண்ணில் 25/4A-ல் பல ஆவணங்கள் ஏக்கர் ரூ.1,34,00,000/- மற்றும் சதுரடி ரூ.1,500/- பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதை கருத்தில் கொள்ளாமல் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து ஆணையிடப்படதன் மூலம் அரசுக்கு இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது. இதன் மூலம் தாங்கள் அரசுப் பணிக்குரிய கடமைப் பற்றில் இருந்து தவறியும், பணியில் அப்பழுக்கற்ற நேர்மையை கடைபிடிக்காமலும், உள்நோக்கத்தோடும் தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகாதவகையில் செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீறியுள்ளீர்கள்.

இழந்தல்-V

திருமதி.V.சாரதா குமாரி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிலவரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்ம நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சென்னை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை) ஆக பணிபுரிந்தபோது தாம்பரம் பதிவு மாவட்டம் கூடுவாஞ்சேரி சார்பதிவாளர் அலுவலக ஆவண எண்.8464/2022 மற்றும் ஆவண எண்.10807/2022 ஆகியவை முறையே செண்டுக்கு ரூ.20,110/- மற்றும் ரூ.14,740/- என்ற மதிப்பில் ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மதிப்பு குறைவு காரணமாக இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A(1)-ன்கீழ் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை)-ல் புல்தனிக்கை செய்து செண்டு ரூ.30,000/- என்ற மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து முத்திரை தீர்வை வசூலிக்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. பிரஸ்தாப ஆவண எண்.10807/2022 மூலம் தாங்கள் அரசுக்கு இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது. இதன் மூலம் தாங்கள் கடமைப் பற்றில் இருந்து தவறியும், பணியில் அப்பழுக்கற்ற நேர்மையை கடைபிடிக்காமலும், உள்நோக்கத்தோடும் தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகாதவகையில் செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீறியுள்ளீர்கள்.



W.P.No.18113 of 2025

7

53

WEB COPY

சுற்றாட்சாட்டு-VI

திருமதி.V.சாரதா ருக்மணி, மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்/ நிலவரித் திட்ட அலுவலர், கூடலூர் ஜென்மம் நிலங்கள், நீலகிரி மாவட்டம் ஆகிய தாங்கள் சொன்ன மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை) ஆக பணிபுரிந்தபோது செல்கப்பட்டு பதிவு மாவட்டம் திருப்போகூர் சார்பதிவாளர் அலுவலகம் ஆவண எண்.17152/2021 செண்டு ரூ.71,289/- என்ற மதிப்பில் ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்திய முத்திரை சட்டம் பிரிவு 47A(1)- ன்கீழ் பரிந்துரை செய்யப்பட்டு மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் (முத்திரை)-ல் புலதணிக்கை செய்து வழிகாட்டி மதிப்பு ரூ.1,84,250/- செண்ட் உள்ள சொத்துக்கு ரூ.93,960/- என்றும், ரூ.1,50,750/- செண்ட் என உள்ள சொத்திற்கு ரூ.76,880/- என்றும் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து முத்திரை தீர்வை வசூலிக்க ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. பிரஸ்தாப சொத்துக்களின் புல எண்களுக்கு வழிகாட்டி பதிவேட்டில் செண்ட் ரூ.1,84,250/- செண்ட் ரூ.1,50,750/- என்று உள்ளதை கருத்தில் கொள்ளாமல் மதிப்பு நிர்ணயம் செய்து ஆவணம் விடுவிக்கப்பட்டுள்ளதால் அரசுக்கு இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது. இதன் மூலம் தாங்கள் அரசுப் பணிகளைய கடைமைப் பற்றில் இறந்து தவறியும், பணியில் அப்பழுக்கற்ற நேர்மையை கடைபிடிக்காமலும், தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதிகளுக்கு உகாதவகையில் செயல்பட்டு 1973 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு அரசுப் பணியாளர் நடத்தை விதி 20(1)ஐ மீறியுள்ளீர்கள்.

9. The learned Additional Advocate General submits that the charge memo can be challenged only on three grounds, which reads as follows:

- (i) if the charge memo issued is without jurisdiction;
- (ii) with malafide intention; and
- (iii) violation of any statutory provisions.

10. The charge memo on the petitioner relates to determining the value of the property and thereby causing huge loss to the exchequer by the petitioner. Therefore, it shall be looked into by way of enquiry. If at all the petitioner submits an explanation for the charge memo, it will be



W.P.No.18113 of 2025

considered in the lines of the grounds raised by the petitioner. Therefore, challenging the charge memo at the very beginning is premature. In support of his contention, he also relied upon the judgment of the Hon'ble Division Bench of this Court in W.P.No. 18296 of 2023, in which, the Hon'ble Division Bench held that if the charge memo has been issued by an incompetent authority having no jurisdiction or an allegation of malafide is raised against the authority competent, it can be challengeable. In the absence of any specific pleading the quashment of charge memo cannot be considered.

11. Heard both sides and have perused the records.

12. When this Court set aside the ACR in W.P.No.27493 of 2023 by an order dated 13.12.2024, has observed as follows:

“ 11. As far as the present case on hand is concerned, the writ petitioner has received positive acclamation almost for three consecutive years in the Annual Confidential Report from the Reporting Authority as well as the Reviewing Authority. However, the performance for the period from 16.06.2021 to 31.03.2022, though the Reporting Authority has given extraordinary remark for the performance of the petitioner and also awarded 9.5 points out of 10 for her performance and overall grading as



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

recorded that the collection campaign is commendable as contribution in the special Revenue Officer, but the Reviewing Authority has disagreed with the remarks of the Reporting Authority. But merely stated the officer has incurred heavy loss to the Government by fixed lesser values in 47(A) cases. Furthermore, the 3 rd respondent passed the impugned order by stating that the action of the petitioner forced the Inspector General of Registration to review the case decided by the petitioner under Section 47(A) of the Act. It is also seen by the Inspector General of Registration on 04.05.2023 has issued a letter NO.46204/L3/2022-1 dated 13.04.2023 as follows:

"இம்முனைப்பி, இயக்கத்தினை சீரிய முறையில் நடத்தி முடித்து சுமார் 4723 ஆவணங்கள் மற்றும் ரூ.26.53 கோடி வசூலித்துள்ளதற்கு எனது மனமார்ந்த பாராட்டுக்கள்."

12. It is an admitted fact that the order passed under Section 47(A) of the Act is appealable to the Chief Revenue Controlling Authority/Inspector General of Registration in terms of Section 47(A)(6) of the Act. If any person is aggrieved by the order under Section 47(A) of the Act can file an appeal before the Inspector General of Registration by invoking Section 47(A)(6) of the Act. Merely because, the orders passed by the petitioner under Section 47(A) of the Act were reversed by the Inspector General of Registration by invoking under Section 47(A)(6) of the Act does not warrant the 3 rd respondent to come to the conclusion that the petitioner's performance was not satisfactory that too



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

same the 3 rd respondent has enlarges acclamation to the petitioner in these proceedings.

13. When the petitioner was performing as District Revenue Officer, Chennai, there is no reason stated by the 3 rd respondent while disagreeing the remarks of the petitioner passed by the Reporting Officer. Merely the statement of disagreement cannot itself constitute the disagreement to the remarks made by the Reporting Officer. The Hon'ble Apex Court has held that the confidential report is intended to general assessment of the work performance of the Government Servant, who subordinate to the Reporting Authority. Such reports are maintained only for the purposes of determining the relative merit when the questions of promotion, confirmation, etc., arises and also laid down a law in Dev Dutt vs. Union of India reported in 2008 (8) SCC 725 with regard to communication of all entries in Annual Confidential Report of a pertinent nature to the employee concerned the case, if he/she wish to represent against the same to the Competent Authority for her upgradation. The Hon'ble Apex Court has also explained the principles of natural justice and it became applicable to the person who passes the Annual Confidential Reports, the 3rd respondent while disagreeing with the Reporting Authority had not given any opportunity to the petitioner before entering adverse remarks. Further, the authority cannot take into the stand that she does not deserve any promotion is not acceptable. It is also clear that the employee is legitimately earning outstanding in



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

particular regime which in the successive year reduced to the satisfactory or even adverse to that particular year, it would certainly affect one state or other of her career. The 3rd respondent not only stating disagreeing and also without stating a valid reason for disagreeing other than stating that the Inspector General of Registration is forced review the orders passed by the petitioner and further added that she does not deserve any promotion. This is absolutely incorrect, as the 3rd respondent had no reason to state that the petitioner does not deserve any promotion while passing the disagreeing remark. If any reason is to be recorded, it should be done after taking the opportunity to the petitioner before disagreeing. The petitioner ought to have been given such an opportunity. Without giving any opportunity for the disagreeing remarks, the 3rd respondent straightaway comes to the conclusion that the petitioner does not deserve any further promotion when she has been awarded 9 out of 10 in ACR This Court is of the opinion that the adverse remarks are not in consonance with the decisions taken by the Hon'ble Apex Court in various cases as discussed earlier and hence, this Court is of the view that the impugned adverse remarks dated 04.08.2023 deserve to be set aside, and the writ petition has to be allowed.”

13. Thus, it is clear that the third respondent intentionally with malafide intention disagreed their recommendation and recorded adverse remarks against the petitioner in the ACR. One step ahead, the third

14/25



W.P.No.18113 of 2025

respondent also recorded that the petitioner does not deserve any further promotions, when she has been awarded 9 out of 10 in ACR. Therefore, the adverse remarks made by the third respondent are not in consonance with the decisions of the Hon'ble Supreme Court.

14. In W.P.No.31403 of 2024 dated 17.02.2025, this Court observed as follows:

“47. Once, it has come to the notice of this Court that the authorities, for extraneous considerations resort to victimization of their employees, inspite of the employees being honest and straight-forward and the State should act as the model employer to others, however, brushing aside the same, the State has embarked upon a victimizing attitude in the present case, which made the petitioner to run from pillar to post to get herself absolved of the delinquencies. The petitioner had not only discharged her work well, but the petitioner also received the appreciation from her Reporting Authorities, who have given her a superfluous assessment, which clearly shows that the petitioner has been targeted for other reasons and this Court hopes and trust that henceforth, the State shall see to it that none of the officers suffer the wrath of persons merely for certain extraneous reasons which are makeshift reasons shown to be connected with the employment of the said officer as that would not only boost the image of the State, but also would act as a antidote for the unscrupulous authorities from scuttling the progress of individual employees,



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

who discharged their work, without fear or favour and thereby uplift the image of the Government in the eyes of the general public.

48. For the reasons aforesaid, this Writ Petition deserves to be allowed and accordingly, the same is allowed with the following directions:

(i) The first respondent, after refixing the seniority of the petitioner below Mr.Christy in the cadre of District Revenue Officer and upon completing the ACRs of the petitioner in the said cadre as also the earlier cadres, is directed to include the name of the petitioner in the Select List for the year 2023 and forward the same to the second and third respondents namely, The Secretary to Government of India, Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions and the Union Public Service Commission and the aforesaid exercise shall be completed within a period of two weeks from the date of receipt of a copy of this order.

(ii) On receipt of the Select List for the year 2023 from the first respondent, the 2nd and 3rd respondents are directed to consider the candidature of the petitioner, recommended by the first respondent for appointment to the cadre of IAS and pass appropriate orders thereon in accordance with law, within a period of three weeks from the date of receipt of such recommendation.

(iii) There shall be no order as to cost. Consequently, connected Miscellaneous Petitions are closed.”

15. Thus, it is clear that the petitioner has run from pillar to post to get herself absolved of the alleged delinquencies. Therefore, this Court allowed the writ petition.



W.P.No.18113 of 2025

16. Just before uploading the said order, the present impugned charge memo served on the petitioner for the very same set of allegations was issued. It is also evident from the counter filed by the second respondent that adverse remarks were made in the ACR as she had incurred heavy loss to the Government by fixing lesser value in the cases referred under Section 47-A of the Act. For the very same set of allegations, the impugned charge memo has been issued against the petitioner. That apart, the order passed by this Court in W.P.No.27493 of 2023 is also confirmed by the Hon'ble Division Bench in W.P.No.1200 and 1302 of 2025 by an order dated 30.06.2025. The Hon'ble Division Bench observed that the adverse remarks are unwarranted since those charges regarding the orders passed under Section 47-A of the Act were subject matter of a charge memo and those charges have also been quashed.

17. Therefore, the very basis on which the adverse remarks were made has disappeared and therefore, the adverse remarks being the consequence will also have to go. Therefore, the present charge memo has been issued with malafide intention to revive back the adverse remarks against the petitioner and to curtail the conferment of the petitioner to the post of Indian Administrative Service.

17/25



18. The Hon'ble Supreme Court of India and this court repeatedly held that the orders passed by the *quasi-judicial* officers cannot attract charge memo. In this regard, the learned Senior Counsel appearing for the petitioner relied upon the judgment of the Hon'ble Supreme Court in the case of ***Zunjararrao Bhikaji Nagarkar Vs. Union of India*** reported in ***1999 (7) SCC 409***, wherein the Hon'ble Supreme Court held as follows:

“43. If every error of law were to constitute a charge of misconduct, it would impinge upon the independent functioning of quasi-judicial officers like the appellant. Since in sum and substance misconduct is sought to be inferred by the appellant having committed an error of law, the charge-sheet on the face of it does not proceed on any legal premise rendering it liable to be quashed. In other words, to maintain any charge-sheet against a quasi-judicial authority something more has to be alleged that a mere mistake of law, e.g., in the nature of some extraneous consideration influencing the quasi-judicial order. Since nothing of the sort is alleged herein the impugned charge-sheet is rendered illegal. The charge-sheet, if sustained, will thus impinge upon the confidence and independent functioning of a quasi-judicial authority. The entire system of administrative adjudication whereunder quasi-judicial powers are conferred on administrative authorities, would fall into disrepute if officers performing such functions are inhibited in performing their functions without fear or



W.P.No.18113 of 2025

favour because of the constant threat of disciplinary proceedings.”

WEB COPY

19. Thus it is clear that, in order to maintain the charge sheet as against a *quasi-judicial* officer, there must be an allegation than a mere mistake of law i.e., in the nature of extraneous consideration influencing the *quasi-judicial* officer. On perusal of the entire charge memo, there is no such allegation as against the petitioner except that the petitioner determined the value of the property on a lesser value and caused loss to the exchequer.

20. Further, while the petitioner was exercising her *quasi-judicial* function under Section 47-A of the Act and if the Department is not satisfied with the valuation, nothing would prevent them to file an appeal before the second respondent. Therefore, in the absence of motive or bad intention no charge memo could be framed as against the *quasi-judicial* officer.

21. That apart, the petitioner had filed a writ petition in W.P.No.16862 of 2023 for a direction, directing the respondents to revise her seniority in the cadre of Deputy Collector for the year 2008 – 2009



W.P.No.18113 of 2025

and the District Revenue Officer for the year 2013 – 2014. This Court, by an order dated 17.02.2025, issued directions to refix the seniority of Deputy Collector and District Revenue Officer and to grant all service benefits within the stipulated time. Accordingly, by an order dated, 21.08.2024, the seniority of the petitioner was revised in the cadre of Deputy Collector for the year 2008-2009. However, the seniority of the petitioner in the cadre of District Revenue Officer was not revised for extraneous consideration. In fact, her juniors had been appointed with the conferment of IAS even in the year 2021-2022 selection list. Hence, the petitioner's legitimate appointment to IAS cadre has now been arbitrarily deprived by not revising her seniority and also by issuing the charge memo one after the other that too for the very same allegations, which was already quashed by this Court.

22. In view of the above, the charge memo cannot be sustained and is liable to be quashed. Accordingly, the charge memo vide No.42569/V3/V4/2023 dated 29.01.2025 stands quashed. The third respondent is directed to forward the selection list for the year 2023 of the State Civil Service Officers of Tamil Nadu to the fourth respondent by including the name of the petitioner forthwith for conferment of the petitioner to the cadre of Indian Administrative Service.



W.P.No.18113 of 2025

WEB COPY

With these observations, this writ petition is allowed. No costs.

Connected miscellaneous petition is closed.

19.11.2025

mp

Index: Yes/No

Neutral Citation: Yes/No

To

1. The Secretary to Government,
Commercial Taxes and Registration Department,
Fort St.George, Secretariat,
Chennai – 600 009.
2. The Inspector General of Registration,
O/o. Inspector General of Registration,
100, Santhome High Road, Mullima Nagar,
Mandavelipakkam, Raja Annamalai Puram,
Chennai – 600 028.
3. The Secretary to Government,
Public Department, Fort St. George,
Secretariat, Chennai – 600 009.
4. The Secretary,
Union Public Service Commission,
New Delhi – 69.
5. The Secretary to Government of India,
Ministry of Personnel, Public Grievances and Pensions,
(Department of Personnel and Training)
New Delhi – 1.

21/25



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

mp

W.P.No.18113 of 2025

19.11.2025



W.P.No.18113 of 2025

W.P.No.18113 of 2025

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

The matter is listed today under the caption 'for being mentioned' in the Chamber at the instance of the learned counsel appearing for the petitioner.

2.The learned counsel appearing for the petitioner submitted that in third sentence of paragraph 22 of the order, dated 19.11.2025, this Court directed as under:

“The third respondent is directed to forward the selection list for the year 2023 of the State Civil Service Officers of Tamil Nadu to the fourth respondent by including the name of the petitioner forthwith for conferment of the petitioner to the cadre of Indian Administrative Service.”

and instead, the Court may direct the third respondent to forward the integrity certificate of the petitioner to the fourth respondent forthwith for conferment of the petitioner to the cadre of Indian Administrative Service. Therefore, he prays for appropriate corrections.

23/25



W.P.No.18113 of 2025

WEB COPY 3. In view of the said submission, the third sentence of paragraph No.22 of the order, dated 19.11.2025 shall be substituted with the following:

“..... The third respondent is directed to forward the integrity certificate of the petitioner to the fourth respondent (UPSC) forthwith for conferment of the petitioner to the cadre of Indian Administrative Service. ”

4. In all other aspects, the order dated 19.11.2025 shall remain unaltered.

5. Registry is directed to carry out the aforesaid corrections and issue corrected copy to the respective parties.

19.12.2025

ps



WEB COPY



W.P.No.18113 of 2025

G.K.ILANTHIRAIYAN, J.

ps

W.P.No.18113 of 2025

19.12.2025