WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 06.06.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SUNDAR
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE HEMANT CHANDANGOUDAR

W.P.No.17344 of 2025 and W.M.P.No.19659 of 2025

K. Rajendiran ... Petitioner

vs.

1. The District Collector
Tiruchengode
Namakkal
Namakkal District 637 001

2. The Revenue Divisional Officer
Office of the Revenue Divisional Office
Tiruchengode
Namakkal
Namakkal District 637 001

3. The Tahsildar
Office of the Tahsildar
Kumarapalayam
Kumarapalayam Taluk
Namakkal District 638 183

4. The Commissioner (Additional in-charge)
Kumarapalayam Municipality
Kumarapalaym Taluk
Namakkal District 638 183

5. B. Gunasekaran

6. D.B. Gokulnath

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

7. S. Subramani

8. K. Arun

9. R. Subramani

10. K. Ramasamy

11. R. Murthyraj Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India seeking a writ of certiorarified mandamus calling for the records on the file of the fourth respondent in Na.Ka.No.606/2025/F1 dated 16.04.2025 passed by the fourth respondent and quash the same and directing the fourth respondent to consider the petitioner's representation dated 26.04.2025 and pass appropriate orders in accordance with the Tamil Nadu Urban Local Bodies Act, 1998.

For petitioner	Mr. V.M. Venkataramana
For RR 1 – 4	Mr. M.S. Arasakumar Government Advocate
For RR 5 – 11	Mr. K. Selvaraj

ORDER

[made by M.SUNDAR, J.]

Subject matter of captioned 'writ petition' [hereinafter 'WP' for the sake of brevity] is alleged encroachment in 'S.No.57/2A1A, Kumarapalayam Agraharam Village, Namakkal District' [hereinafter 'said land' for the sake of convenience and clarity].

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

2. Captioned WP *inter alia* impugns 'a notice dated 16.04.2025 issued by R4 (Commissioner In-charge, Kumarapalayam Municipality)' [hereinafter 'impugned notice' for the sake of convenience and clarity] under Section 128 of 'The Tamil Nadu Urban Local Bodies Act, 1998 (Act 9 of 1999)' [hereinafter 'the TNULB Act' for the sake of brevity]. By the impugned notice, the petitioner has been *inter alia* directed to remove the alleged encroachment made by him in the said land.

3. Mr. V.M. Venkataramana, learned counsel on record for writ petitioner, Mr. M.S. Arasakumar, learned Government Advocate for RR 1 to 4 and Mr. K. Selvaraj, learned counsel for RR 5 to 11 (private respondents) are before us.

4. Before we proceed further, we deem it appropriate to extract and reproduce Section 128 (in its entirety) of the TNULB Act as it stands today and the same reads as under:

> '**128. Power to remove encroachment from public place. -** (1) The Commissioner may, -
>
> (a) remove without any notice any movable temporary structure, enclosure, stall, booth, any article whatsoever hawked, exposed or displayed for sale or any other thing whatsoever by way of encroaching street, public place, water body, tank, other water resources or any land belonging to or vested with the municipality with the municipal limit;

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

(b) remove any immovable structure whether permanent or of temporary nature encroaching street, public place, water body, tank, other water resources or any land belonging to municipality or vested with the municipality within the municipal limit, after issuing a show cause notice for such removal, returnable within a period of fifteen days from the date of receipt thereof:

Provided that the Commissioner shall consider any representation received within the time limit, before passing final orders.

(2) Whoever makes any encroachment in any land or space (not being private property) in any public street, water body, tank, other water resources or any land belonging to or vested with the municipality within the municipal limit, shall, on conviction, be punished with imprisonment which shall not be less than one year but which may extend to three years and with fine which may extend to fifty thousand rupees:

Provided that the Court may, for any adequate or special reasons to be mentioned in the judgment, impose a sentence of imprisonment for a term of less than one year.'

(underlining made by us for ease of reference)

5. Though the impugned notice reads that the impugned notice is one under Section 128 of TNULB Act, as matter on hand pertains to immovable structure, writ petitioner should be given 15 days time to respond to impugned notice and thereafter, R4 should pass final orders considering such response. However, the impugned notice straightaway calls upon the writ petitioner to remove the alleged encroachment.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

6. It is also seen that the writ petitioner has responded to the impugned notice *vide* his response dated 26.04.2025, a scanned reproduction of which is as follows:

(87)

அனுப்புதல்

K.இராஜேந்திரன், B.E., DIL.,
த/பெ. காளியண்ண கவுண்டர்,
1-45, ஆலாந்தார் காடு, பைபாஸ் ரோடு,
கோட்டை மேடு, K.K.வலசு Post,
குமாரபாளையம்-638183.
நாமக்கல் மாவட்டம்.

भारतीय डाक
India Post
ET696176983IN IVR:6984696176983
SP BHAVANI HO <638301>
Counter No:3,26/04/2025,12:15
To:TAHSILDAR,KOMARAPALAYAM
PIN:638183, Komarapalayam S.O
From:K RAJENDRA,ALANDAR KADUR
Wt:130gms,POD-10.0
Amt:53.10,Tax:8.10,Amt.Paid:53.00(Cash)
<Track on www.indiapost.gov.in>
<Dial 18002666868><Wear mask -Stay safe>

பெறுதல்

1. நகராட்சி ஆணையாளர் அவர்கள்,
குமாரபாளையம் நகராட்சி
குமாரபாளையம்.

भारतीय डाक
India Post
ET696176970IN IVR:6984696176970
SP BHAVANI HO <638301>
Counter No:3,26/04/2025,12:15
To:COMMISSIONER ,KOMARAPALAYAM
PIN:638183, Komarapalayam S.O
From:K RAJENDRA,ALANDAR KADUR
Wt:235gms,POD-10.0
Amt:70.80,Tax:10.80,Amt.Paid:71.00(Cash)
<Track on www.indiapost.gov.in>

2. வருவாய் வட்டாட்சியர் அவர்கள்,
குமாரபாளையம் வட்டம்,
குமாரபாளையம்.

மதிப்பிற்குரிய ஐயா,

பொருள்: நாமக்கல் மாவட்டம் - குமாரபாளையம் வட்டம் - குமாரபாளையம் நகராட்சி சர்வே எண்.72க்கு தற்போதய நகர புல எண்.57/2A1A-ல் பாதை ஆக்கிரமிப்பு என புகார் - தொடர்பாக.

பார்வை:
1. சென்னை உயர்நீதிமன்ற வழக்கு எண்.W.P.No.5787 of 2025 and W.M.P.No.6364 of 2025.
2. குமாரபாளையம் வருவாய் வட்ட அலுவலக தகவல் அறிவிப்பு கடிதம் எண்.ந.க.568/2025/அ5, நாள்: 14.3.2025.
3. குமாரபாளையம் சார்பதிவக ஆவண எண்.2866/1998.
4. குமாரபாளையம் சார்பதிவக ஆவண எண்.906/1983.
5. குமாரபாளையம் சார்பதிவக ஆவண எண். 6068/2019 மற்றும் பிழைதிருத்தல் ஆவண எண். 3387/2021.
6. குமாரபாளையம் நகராட்சி அலுவலரின் கடிதம் எண். ந.க.எண். 606/2025/எப்.1 நாள்: 16.4.2025.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

பார்வை-6ல் கண்டதங்கள் கடிதத்திற்கு கீழ்காணும் வகையில் பதில் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

இப்பவும் பொருளில் கண்ட நகர புல எண்.(T.S.No.) 57/2A1A-ல் பொதுப் பாதை ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளதாக திரு.B.குணசேகரன் மற்றும் 6 நபர்கள் பார்வை -(1)ல் கண்டதின்படி வழக்கு தொடர்ந்து, அப்பகுதி நிலத்தினை நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு அளவீடு செய்ய ஆணை பெற்றுள்ளார். இது தொடர்பாக பார்வை 2படி கடந்த 4.4.2025 அன்று குமாரபாளையம் நகராட்சி சர்வேயரால் அளவீடு செய்யப்பட்டது. அந்த அளவீட்டின்போது எனது தரப்பு கருத்துக்களையும், ஆவணங்களையும் சம்மந்தப்பட்ட அளவு மேற்கொண்ட சர்வேயர் ஏற்கவில்லை என்பதையும் அவர் ஒருதலைப்பட்சமாக செயல்பட்டு, புகார்தாரர்களுக்கு சாதகமாக அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளதாகவும் நான் உறுதி கூறுகிறேன். இத்தகைய நிலையில் கீழ்கண்ட உண்மை விவரங்களை தங்கள் மேலான பார்வைக்கு சமர்ப்பிக்கின்றேன்.

பொருளில் கண்ட T.S.எண்.57/2A1A-க்கான TSLR அடங்கல் நகலில் என் பெயர் உட்பட 70 நபர்களின் பெயர்கள் உள்ளன. அதுவும் 57/2A1A-ல் வருவாய் மற்றும் நகராட்சி ஆவணங்களின்படி பொதுப்பாதை என்று எதுவும் இல்லை. அது வண்டித் தடமாகும். 57/2A1A முழுவதும் பட்டா நிலமாகும். மேற்கண்ட சர்வே எண் மற்றும் அதனையொட்டியுள்ள சர்வே எண்.57/2A3 ஆகியவற்றில் எனக்கு மொத்தம் 80 செண்ட் நிலம் எனக்கு சொந்தமாக இருந்தது. (ஆவண எண்.3360/1991). அதில் 67 செண்ட் நிலத்தினை எனது மனைவி திருமதி R.இராஜேஸ்வரிக்கு பார்வை 5ன்படி தான செட்டில்மெண்ட் செய்துள்ளேன் (இதற்கு தற்போதைய TSLR ன்படி T.S.No.57/2A3) மேற்படி 57/2A3 நிலத்தின் வடக்குஎல்லையில் பட்டாவின்படி அவர் தனது நிலத்தில்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டியுள்ளார். இந்த தான செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தின் ஆவணத்தின்படி மேற்கண்ட தடம் 30 லிங்ஸ் (அதாவது 22 அடி மட்டும்) ஆகும்.

மேலும் எனக்கு பாத்தியப்பட்ட மீதமுள்ள 13 செண்ட் நிலம் (80 செண்ட் நிலத்தில் 67 செண்ட் நிலம் போக) தற்போது எனக்கு 57/2A1Aல் உள்ளது. இந்த நிலத்தின் வழியேதான், எனது நிலத்திற்கு மேற்குப்புறமுள்ள எனது பங்காளிகள் நிலத்திற்கு, காலங்காலமாக நாங்கள் போகவர விட்டிருக்கும் 30 லிங்ஸ் (22 அடி) வண்டித் தடம் செல்கிறது (இது வண்டிப் பாதை என ஆவணங்களில் குறிக்கப்பட்டுள்ளது). இந்த வண்டித் தடம் எனது முன்னோர்களால் வாய்மொழியாக ஏற்கப்பட்டு விடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வண்டிப் பாதை எனக்கு பாத்தியப்பட்ட பட்டா நிலத்தின் வழியாகத்தான் செல்கிறது. இந்த வண்டிப் பாதையை குமாரபாளையம் நகராட்சிக்கு ஒப்படைக்கப்படவில்லை. பார்வை 3-ல் கண்டதின்படி 1998ல் இப்பாதை குமாரபாளையம் நகராட்சிக்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தால் இதுநாள் வரை கடந்த 27 வருடங்களாக இதனை ஏன் குமாரபாளையம் நகராட்சி எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்பது புதிராக உள்ளது. எனவே பார்வை 3ல் கண்ட ஆவணத்தின்படி இப்பாதை நகராட்சிக்கு ஒப்படைக்கப்படவில்லை என்பதே உண்மையாகும். ஆகவேதான் இதுநாள் வரை T.S.No.57/2A1A என்பது பட்டா நிலமாகவே உள்ளது.

மேற்கண்ட எனது நிலத்திற்கு மேற்குப்புறம் உள்ள நிலங்களை ரியல் எஸ்டேட தொழில் செய்வோர் வாங்கி, எந்தவித உள்ளாட்சி அனுமதியின்றியும் (குறிப்பாக நகராட்சி அனுமதியின்றியும்) வீட்டுமனைகளாக பிரித்து விற்பனை செய்துவிட்டனர். மேற்படி unapproved வீட்டுமனைகளை வாங்கியுள்ள புகார்தாரர்கள், தங்கள் நிலங்களுக்கு செல்ல மேற்படி வண்டித் தடம் (சுமார் 22 அடி) தவிர வேறு வழி இல்லை என்பதை நன்கு அறிந்தும்,

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

சட்டப்படியான எந்தவித ஆவணங்களுமின்றி 30 அடி அகல தடம் கோரி எனது பட்டா நிலத்தில் எடுத்து தர வேண்டும் என்று தகராறு செய்து வருகின்றனர்.

ஏற்கனவே இது தொடர்பாக மேற்படி புகார்தாரர்கள் நாமக்கல் மாவட்ட ஆட்சியருக்கு புகார் சமர்ப்பித்து நடவடிக்கை கோரியதில், மேற்படி காம்பவுண்ட் சுவர் கட்டியுள்ள நிலம் பட்டா நிலமாகும் என்று உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. (இதன் உண்மைத் தன்மையினை கண்டறிய மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்ற ஆணையின் பக்கம் எண்.5ல் பத்தி எண்.1ல் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி விபரத்தை மறைத்து திரு. குணசேகரன் மற்றும் 6 பேர் தவறான தகவல்களை பொய்யான மோசடி ஆவணங்களின் பேரில் 30 அடி அகல தடம் கோரி கனம் உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்கள். உயர்நீதிமன்றமும் உண்மை நிலையை கண்டறிய ஆணை வழங்கியுள்ளது. மற்றும் மேற்படி நீதிமன்றம் வழங்கியுள்ள் தீர்ப்பாணையில் பக்கம் எண்.4 பத்தி எண்.4ல் மதிப்பிற்குரிய அரசு வழக்கறிஞர், புகார்தாரர்கள் தெரிவித்தபடி காம்பவுண்டு சுவர் கட்டியுள்ள இடம், வழித் தடத்தில் கட்டப்படவில்லை என தெளிவாக தெரிவித்துள்ளதின் பேரில் தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே நகராட்சி சர்வேயரால் சர்வே செய்யப்பட்டதில் ஏராளமான குளறுபடிகள் உள்ளது எனவும் நான் சமர்ப்பித்த ஆவணங்களை அவர் ஏற்காமல் ஒருதலைப்பட்சமாக செயல்பட்டுள்ளதால் தாலுக்கா தலைமை சர்வேயரைக் கொண்டு மறு அளவு செய்யப்பட வேண்டும் என நான் வலியுறுத்துகிறேன். (எனது தரப்பு ஆவணங்களையும் இத்துடன் இணைத்துள்ளேன்). மேற்படி நில அளவின்போது எனக்கு சொந்தமான 2400 சதுரடி நிலத்தில் உள்ள இரண்டு கட்டிடங்கள் (பார்வை-4) அவற்றின் கதவு எண்கள் (91, 92) அவற்றில் உள்ள குடிநீர் இணைப்புகள் குறித்த விபரங்கள்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தாக்கல் செய்தபோது என்ன காரணத்தினாலோ அவைகள் ஏற்கப்படவில்லை என்பதையும் இத்தருணத்தில் பதிவு செய்ய விரும்புகிறேன்.

எனவே மறுஅளவு செய்து, உண்மை விபர அறிக்கை பெறப்படும்வரை ஆக்கிரமிப்பு தொடர்பாக எந்த மேல்நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளாமல் நிறுத்திவைக்கவும் பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

நன்றி. வணக்கம்.

இணைப்பு :- 8 ஆவணங்கள். இப்படிக்கு,
26.4.2025.
குமாரபாளையம்.

(கா.இராஜேந்திரன்)

7. In such view of the matter, the impugned notice is directed to be treated as a show cause notice (SCN) served on the writ petitioner today and the petitioner's representation dated 26.04.2025 shall be considered and final order shall be passed by R4 on its own merits and in accordance with law within a period of two weeks from today *i.e.,* on or before 20.06.2025. Further, the final order so passed shall be served on the writ petitioner within a period of five working days from the date of the final order. If the final order to be passed by R4 is going to be adverse to the writ petitioner, the same shall be kept in abeyance for a fortnight from the date of service of the final order

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

on the writ petitioner so as to provide a window to the writ petitioner to assail the said order if permissible in law or to seek judicial review of the said order. If the writ petitioner does not do so within a fortnight from the date of service of the said order, the final order so passed by R4 will be resuscitated and put into motion. If the final order to be passed by R4 ends up in favour of the writ petitioner, that would be curtains on the matter.

8. Captioned WP stands disposed of in the aforesaid manner. In view of the aforesaid order, the order of interim stay granted by another Hon'ble Division Bench on 08.05.2025 (Vacation Court) stands vacated and as a sequitur, captioned writ miscellaneous petition stands disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S., J.) **(H.C., J.)**
06.06.2025

Index : Yes/No
NC : Yes/No
cad

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

1. The District Collector
Tiruchengode
Namakkal
Namakkal District 637 001

2. The Revenue Divisional Officer
Office of the Revenue Divisional Office
Tiruchengode
Namakkal
Namakkal District 637 001

3. The Tahsildar
Office of the Tahsildar
Kumarapalayam
Kumarapalayam Taluk
Namakkal District 638 183

4. The Commissioner (Additional in-charge)
Kumarapalayam Municipality
Kumarapalaym Taluk
Namakkal District 638 183

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

M.SUNDAR, J.

and

HEMANT CHANDANGOUDAR, J.

cad

W.P.No.17344 of 2025

06.06.2025

https://www.mhc.tn.gov.in/judis