WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 07.04.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE M. SUNDAR
AND
THE HONOURABLE MS. JUSTICE R.N. MANJULA

W.P.No.13569 of 2024
and
W.M.P.No.14724 of 2024

N.Thambanan
S/o.Late Nallappagounder ... Petitioner

vs.

1. The District Collector
Collectorate
Erode – 638 011
Erode District

2. The Revenue Tahsildar
Erode – 638 001
Erode Taluk
Erode District

3. The Revenue Inspector
Erode North Circle
Erode Taluk
Erode District ... Respondents

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India seeking a writ of certiorarified mandamus calling for the records relating to the impugned notice dated 07.05.2024 issued by the third respondent under Section 7 of the Land Encroachment Act, 1905, quash the same and consequently direct the respondents to delete 24 cents from R.S.No.160 and include it in R.S.Nos.139/1, 139/2, 140 and 140/9 of Nallagoundanpalayam Village, Erode Taluk and District in line with the judgment dated 30.12.1997 made in O.S.No.1275 of 1996 passed by the learned Principal District Munsif Court, Erode by considering the representation dated 27.04.2024.

For petitioner	:	Mr. N.Manoharan
For Respondents	:	Mr.T.K.Saravanan Additional Govt. Pleader R1 to R3

ORDER

(Order of the Court was made by M. SUNDAR, J.)

Captioned writ petition has been filed with a prayer for issue of a writ of certiorarified mandamus. In and vide certiorari limb of the prayer a notice signed by R3 on 07.05.2024 has been assailed. To be noted, caption to this notice says that it has been issued under Section 7 of 'the Tamil Nadu Land Encroachment Act, 1905 (Tamil Nadu Act III of 1905)' {hereinafter 'said 1905 Act' for the sake of brevity}. This notice shall hereinafter be

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

referred to as 'impugned notice' for the sake of convenience and clarity.

2. In and vide the mandamus limb of the prayer, a consequent direction to respondents to take out 24 cents from and out of R.S.No.160 and include the same in R.S.Nos.139/1, 139/2, 140 and 140/9, all in Nallagoundanpalayam Village, Erode Taluk, Erode District has been sought. To be noted, the mandamus limb is predicated on 'judgment and decree of the civil Court dated 30.12.1997 made in O.S.No.1275 of 1996 on the file of learned Principal District Munsif Judge's Court, Erode' [hereinafter 'said civil Court decree' for the sake of convenience and clarity].

3. This Court deems it appropriate to scan and reproduce the impugned notice. We do so and scanned reproduction of the impugned notice is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

HIGH COURT OF JUDICATURE MADRAS
सत्यमेव जयते
WEB COPY

86

1905 -ஆம் ஆண்டு சென்னை III ஆவது சட்டத்தின் 7வது பிரிவின் கீழ் அறிவிப்பு

..........வட்டத்தில்..........கிராமத்தில் வசிக்கும்..........

..........க்கு கீழே கண்டுள்ள விவரப் பட்டியலில் குறிப்பிட்டுள்ள அரசினர் சொத்தாக இருக்கிற நிலத்தை அனுமதி பெறாமல் நீங்கள் அநுபோகத்தில் வைத்துக் கொண்டு இருப்பதாகத் தெரிய வருவதால் சட்டத்தின் 3(I) பிரிவின் கீழ் நிலத்தின் முழுத் தீர்வையுடன் / சட்டத்தின் 3(ii) பிரிவின் கீழ் விதிக்கப்பட்ட வீதத்துடன் 1905ஆம் ஆண்டு III ஆவது சட்டத்தின் 5வது பிரிவின் கீழ் ஏன் உங்களுக்கு தீர்வை விதிக்கக்கூடாது என்பதற்கும், அதனுடன்/ அல்லது உங்களை நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தி, அதிலுள்ள பயிர்கள் விளைச்சல்கள், கட்டடங்கள், கட்டுமானங்கள், அதில் விட்டு வைத்திருக்கப்பட்டுள்ளவை ஆகிய இவைகள் சட்டத்தின் 6வது பிரிவின் கீழ் ஏன் பறிமுதல் செய்யக்கூடாது என்பதற்கும் காரணத்தை நீங்கள் விரும்பினால் 2024 ஆண்டு மே மாதம் 21 தேதிக்குள் நேரிலாவது எழுத்து வடிவிலாவது என்/கலெக்டர் முன்பாக தெரிவிக்கலாம் என்பதை இதனால் உங்களுக்கு அறிவிக்கப்படுகிறது.

விவர அட்டவணை

கிராமம்	அளவை எண் உட்பிரிவு	நிலத்தின் முழு விபரம்	முழு பரப்பு ஏ.செ	அநுபோகத்திலுள்ள பரப்பு	அநுபோகத்தின் தன்மை
நல்லாகவுண்டம் பாளையம்	160/1	ஓடை	0.29.0	0.04.85 ச.மீ	தகர அட்டை அமைத்து ஆக்கிரமிப்பு

09/5/2024
வருவாய் ஆய்வாளர்/வட்டாட்சியர்
தலை வருவாய் ஆய்வாளர்
ஈரோடு வடக்கு உள்வட்டம்

குறிப்பு: மேலே குறிப்பிட்டுள்ள நிலத்தை அநுபோகம் செய்திருப்பவருக்கு நேரிலோ அல்லது அவர் வழக்கமாகக் குடியிருக்கும் வீட்டிலுள்ள குடும்பத்தில் வயது வந்த ஆண் இனத்தவர் ஒருவரிடத்தில் அல்லது அவரது அதிகாரம் பெற்ற பிரதிநிதியிடத்தில் இந்த அறிவிப்பைக் கொடுத்தோ அல்லது அவர் கடைசியாக குடியிருந்ததாகத் தெரியும் வீட்டில் அல்லது அவர் அநுபோகம் செய்துள்ள நிலத்தில் தெளிவாகத் தெரிகிற ஒரு எடுப்பான இடத்தில் ஒட்டி சேர்ப்பிக்க வேண்டும்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

4. In and vide said civil Court decree, there is a mandatory injunction in favour of the writ petitioner (to be noted, writ petitioner is Plaintiff No.2 and his brother one N.Shanmughasundaram is Plainitff No.1) directing rectification of revenue records including field map. Sum and substance of the decree is to take out 24 cents from R.S.No.160 and include it with Survey Nos.139 and 140, which are patta lands of the writ petitioner (to be noted patta lands of writ petitioner admeasure 4.49 acres or thereabouts). Pursuant to the said civil Court decree, the writ petitioner sent a representation *inter alia* to R1, R1 made proceedings dated 26.09.2019 bearing reference ந.க.எண்:24677/2019/உ1, which is in the nature of a communication addressed to R2 and a copy has been marked to the writ petitioner. A scanned reproduction of proceedings of R1 is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

68

ந.க. எண்:24677/2019/உ1

மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்,
ஈரோடு.
நாள்:26.09.2019

//குறிப்பாணை//

பொருள்: நிலம்: ஈரோடு மாவட்டம் - ஈரோடு வட்டம் - நல்லாக்கவுண்டன் பாளையம் கிராமம் சித்தோடு பேரூராட்சி என்ற முகவரியைச் சேர்ந்த நல்லப்பகவுண்டர் மகன்கள் என். சண்முகசுந்தரம் மற்றும் என். தம்பணன் ஆகியோர் நல்லாக்கவுண்டன் பாளையம் கிராமம்: ரீ.ச. எண்:139/1,2, மற்றும் 140/8,9 ஆகிய காலைகளில் நீதிமன்ற உத்தரவுப்படி வருவாய்த்துறை ஆவணங்களில் மாற்றம் செய்து தர மனு செய்துள்ளது - தொடர்பாக.

பார்வை: என். சண்முகசுந்தரம் மற்றும் என். தம்பணன் ஈரோடு ஆகியோரது மனு நாள்: இல்லை.

❖❖❖❖❖

பார்வையில் காணும் மனுதாரர்கள் ஈரோடு மாவட்டம், ஈரோடு வட்டம், நல்லாக்கவுண்டன் பாளையம் கிராமம் ரீ.ச. எண்:139/1,2 மற்றும் 140/8,9 (பழைய க.ச. எண்:105-A, 108-B) காலைகளில் மொத்தம் பு. ஏக்கர் 4.49. மேற்படி புலமானது 1971-இல் சப்டிவிசன் செய்து 4.49 ஏக்கர் நிலத்தில் 0.24 ஏக்கர் நிலம் ஓடைப்புறம்போக்கு என அரசால் கழிக்கப்பட்டு பின்னர் வழக்கு எண்:1275/1996-இன் படி 0.24 நிலத்தை தங்களுக்கு திருப்பித் தருமாறு ஈரோடு மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளதாகவும், அதன்படி வருவாய்த்துறை ஆவணங்களில் மாற்றம் செய்து தருமாறு மனு செய்துள்ளார்.

எனவே, மேற்காண் பொருள் தொடர்பாக பார்வையின்படி வரப்பெற்ற மனுவின் அசல் இத்துடன் இணைத்தனுப்பப்படுகிறது. மேற்படி மனுவின் பேரில் உரிய நடவடிக்கை மேற்கொண்டு அதன் விவரத்தினை மனுதாரருக்கும் இவ்வலுவலகத்திற்கும் தெரிவிக்குமாறு ஈரோடு வட்டாட்சியர் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறார்.

ஒம்./-கோ. கற்பகவல்லி,
மாவட்ட வருவாய் அலுவலருக்காக,
ஈரோடு.

//உண்மைநகல்/உத்தரவுப்படி//

தனிநிலை உதவியாளர் (உ)

பெறுதல்:
வருவாய் வட்டாட்சியர்,
ஈரோடு.

நகல்:
திரு. எண். சண்முகசுந்திரம் மற்றும் என். தம்பணன்,
த/பெ. டி. நல்லப்பகவுண்டர்,
நல்லாக்கவுண்டன் பாளையம் கிராமம்,
சித்தோடு பேரூராட்சி
ஈரோடு மாவட்டம்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

HIGH COURT OF JUDICATURE MADRAS
सत्यमेव जयते
WEB COPY

5. Post aforementioned proceedings, writ petitioner has sent one more representation dated 27.04.2024 to R1 and a scanned reproduction of the same is as follows:

70

27.04.2024

அனுப்புநர்

என்.தம்பணன்,
த/பெ.நல்லப்ப கவுண்டர்,
43, இந்திரா நகர்,
சித்தோடு 638102,
ஈரோடு வட்டம்.

பெறுநர்

உயர்திரு.மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள்,
ஈரோடு மாவட்டம்,
ஈரோடு.

ஐயா,

நான் மேற்படி விலாசத்தில் குடியிருந்து விவசாயம் செய்து வருகிறேன். எனது தகப்பனாரின் பட்டானர் வெள்ளை கவுண்டர் என்பவர் ஈரோடு வட்டம், நல்லாகவுண்டம்பாளையம் கிராமத்தில் பழைய க.ச.எண்.105 பி ல் பு.ஏ.2.71 மற்றும் க.ச.எண்.108பி ல் பு.ஏ.1.78 பூமிகள் ஆக மொத்தம் பு.ஏ.4.49 பூமியை கடந்த 10.02.1920 ம் தேதி விலைக்கு வாங்கினார். அதில் ½ பாக பூமியை விலைக்கு விற்று விட்டார். அவர் விலைக்கு விற்ற பூமியை பின்னிட்டு எனது தகப்பனார் நல்லப்ப கவுண்டர் 07.05.1956 மற்றும் 24.04.1959 ஆகிய தேதிகளில் இரண்டு பத்திரங்கள் மூலம் விலைக்கு வாங்கினார். ஆகவே பு.ஏ.4.49 பூமி முழுவதும் எங்களுக்கு பாத்தியப்பட்டதாகும். மேலும் 12.11.1990 ம் தேதி எனது தகப்பனார் மேற்படி பூமியில் பு.ஏ. 47 செண்ட் பூமியை எனக்கு எழுதி கொடுத்துள்ளார்.

இவ்வாறு இருக்க அரசாங்கத்தால் பூமிகளை மறு அளவீடு செய்து எங்கள் பூமிகளுக்கு ரீ.ச.எண்.139, 140 அகிய காலை எண்கள் ஒதுக்கப்பட்டன. எங்கள் பூமிக்கு அருகில் உள்ள பூமிக்கு ரீ.ச.எண்.160 என்ற காலை எண் கொடுக்கப்பட்டது. அவ்வாறு மறு அளவீடு செய்யும் போது எங்கள் பூமியின் சுமார் 24 செண்ட் விஸ்தீரணமுள்ள பூமியை எங்கள் பூமிக்கு அருகில் உள்ள பூமியான ரீ.ச.எண்.160 ல் சேர்த்துவிட்டார்கள். எங்கள் பூமியில் இருந்து 24 செண்ட் இடத்தை குறைத்து எங்கள் பூமியை மறுஅளவீடு செய்து விட்டார்கள். ஆகவே எங்களுக்கு 24 செண்ட் பூமி குறைந்து விட்டது. மறு அளவீடானது தவறாக செய்யப்பட்டதால் எங்களுக்கு சேர வேண்டிய 24 செண்ட் பூமியை வேறு காலை எண்ணாண ரீ.ச.எண்.160 ல் சேர்த்துவிட்டது. ஆகவே நாங்கள் பாதிக்குப்புக்கு உள்ளாகிவிட்டோம். ஏங்களுக்கு சேர வேண்டிய பூமியை வேறு பூமியில் சேர்த்து விட்டதால் எங்களுடைய உரிமை பாதிக்கப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே நாங்கள் இது குறித்து ஈரோடு மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் அ.வ.எண்.1275/1996 என்ற வழக்கை தங்கள் மீது தாக்கல் செய்தோம். அந்த வழக்கில் எங்களுக்கு சேர வேண்டிய 24 செண்ட் பூமியை ரீ.ச.எண்.160 ல்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

இருந்து எடுத்து எங்கள் பூமி அமைந்துள்ள ரீ.ச.எண்.139, 149 ல் சேர்த்து மறு அளவீடு செய்ய வேண்டி பரிகாரம் கோரினோம். அந்த வழக்கில் உரிய விசாரணை நடத்தப்பட்டு எங்களுக்கு சாதகமாக மாண்புமிகு நீதிபதி அவர்களால் கடந்த 30.12.1997 ல் டிக்ரி செய்யப்பட்டது. அந்த டிக்ரியின் படி எங்கள் பூமியை மறு அளவீடு செய்து எங்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட 24 செண்ட் பூமியை ரீ.ச.எண்.160 ல் இருந்து பிரித்து ரீ.ச.எண்.139, 140 ல் சேர்த்து வருவாய்துறை ஆவணங்களை மாற்றி அமைத்து திருத்தி பதிவு செய்ய வேண்டும் என்று தங்களுக்கு உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது. அதற்கு பின்னிட்டு பலமுறை தங்களுக்கு நீதிமன்ற உத்திரவு படி வருவாய்துறை ஆவணங்களை மாற்றி அமைத்து பதிவு செய்து விண்ணப்பம் செய்திருந்தேன். அதன் பேரில் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களால் 26.09.2019 ம் தேதி மேற்படி நீதிமன்ற உத்திரவின்படி எங்களுக்கு சேர வேண்டிய 24 செண்ட் நிலத்தை எங்களுக்கு தருமாறும் அதன் படி வருவாய் துறை ஆவணங்களில் மாற்றம் செய்து தருமாறும் நடவடிக்கை எடுக்க கோரி வட்டாட்சியர் அவர்களுக்கு உத்திரவு பிறப்பித்துள்ளார். இருந்தும் இதுவரை எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

மேலும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்பு 2005(2) சி.டி.சி.741 ன்படி கீழ்கண்டவாறு கூறப்பட்டுள்ளது.

'If any civil Courts decree or interim order is holding the field, obvisouly no action can be taken, unless and until such a decree or interim order is setaside or vacated in a manner known to law'.

ஆனால் தற்போது தேவையில்லாமல் எனக்கு எதிராக உள்ள சிவசுப்பிரமணியம் என்பவர் கொடுத்த மனுவின் பேரில் தாங்கள் ரீ.ச.எண்.160 ல் எல்லையை அளந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்கவேண்டி நீங்கள் உத்திரவிட்டுள்ளதாக எனக்கு 24.04.2024 ம் தேதியிட்ட அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளீர்கள். நீங்கள் தற்போது மேற்படி எதிரியின் மனுவின் மீது ரீ.ச.எண்.160 ல் எல்லையை அளப்பதற்காக எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லாமல் நடவடிக்கை எடுத்திருப்பது தவறாகும். எனக்கு ஏற்கனவே நீதிமன்றத்தின் மூலம் உத்திரவு பிறப்பித்திருப்பதால் அந்த உத்திரவு படி மறு அளவீடு செய்யாமல் வெறுமனே ரீ.ச.எண்.160 ன் எல்லையை அளந்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்க உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது தவறாகும். தாங்கள் எங்களுக்கு சொந்தமான பூமி அமைந்துள்ள ரீ.ச.எண்.139, 140 ல் இவைகளையும் ரீ.ச.எண்.160 ல் உள்ள பூமியையும் அளந்து பழைய க.ச.எண்.105பி, 108பி ன் மூலம் எங்களுக்கு சேர வேண்டிய பு.ஏ.4.49 பூமியை எங்களுக்கு அளவீடு செய்து ஒதுக்கி வருவாய்துறை ஆவணங்களை பதிவு செய்ய வேண்டுமாய் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவ்வாறு செய்யாமல் ரீ.ச.எண்.160 பூமியின் எல்லையை மட்டும் அளவீடு செய்தால் மிகுந்த பாதிப்புக்கு உள்ளாவோம். மேற்படி நீதிமன்ற தீர்ப்பை மதிக்காமல் ரீ.ச.எண்.160

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

72

காலை பூமியை மட்டும் அளவீடு செய்து எல்லையை நிர்ணயியம் செய்வது சட்டப்படிக்கும் நியாயப்படிக்கும் தவறாகும். நீதிமன்ற ஆணையை பின்பற்றி நடக்க வேண்டியது தங்களது கடமையாகும். நீதிமன்ற உத்திரவை பின்பற்றாமல் இருப்பது நீதிமன்றத்தை அவமதிக்கும் குற்றமாகும்.

ஆகவே இந்த விண்ணப்பம் கிடைக்கப்பெற்ற ஒரு வார காலத்திற்குள் மேற்படி நீதிமன்ற உத்திரவை நிறைவேற்றும் பொருட்டு வருவாய் துறை ஆவணங்களை மாற்றி அமைத்து எங்களுக்கு பாத்தியப்பட்ட பு.ஏ.4.49 பூமியை எங்கள் பெயரில் பதிவு செய்து உத்திரவ பிறப்பிக்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இல்லையென்றால் இது குறித்து நான் நீதிமன்ற அவமதிப்பு வழக்கு தங்கள் மீது தாக்கல் செய்ய நேரிடம் என்பதை இதன் மூலம் தங்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இத்துடன் மேற்படி நீதிமன்ற உத்திரவு நகல், 26.09.2019 தேதியிட்ட மாவட்ட ஆட்சியரால் அனுப்பப்பட்ட குறிப்பாணை நகல் ஆகியவைகளை இணைத்துள்ளேன்.

இப்படிக்கு

6. Adverting to the postal acknowledgment card, learned counsel for writ petitioner Mr.N.Manoharan submits that 27.04.2024 representation has been received by R1 on 30.04.2024.

7. In the light of the aforementioned trajectory, when things stood as above, instead of rectifying revenue records as per said civil Court decree and as per proceedings of R1, impugned notice has been issued by R3 is learned counsel's say.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

8. Learned State counsel adverting to counter affidavit of R2 (dated 06.06.2024) submitted that S.No.160/1 is Odai and therefore, the impugned notice has been issued.

9. We carefully considered the rival submissions. To be noted, we had the benefit of perusing the detailed counter affidavit of R2.

10. We find that a specific ground has been raised by writ petitioner vide Ground (B) and the same reads as follows:

> *'B) that the impugned notice is in defiance of the judgment and decree dated 30.12.1997 made in O.S.No.1275 of 1996 passed by the Ld. Principal District Munsif Court, Erode. Thus, the act of the 3rd respondent is contemptuous.'*

11. The above ground (B) has been met in the counter affidavit of State in following manner:

> *'18. I respectfully submit that with regard to the averments made in the para (B) of the Grounds of the affidavit filed by the petitioner, the respondent states that, the suit is covered other than the old survey no.120/B, C correlated to the R.S.No.160/1 classified as Odai Poramboke. Hence the claim of the writ petitioner is untenable.'*

12. We find that the respondents clearly admit that said civil Court

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

decree correlates to S.No.160/1 but in the same breath it has been averred that the claim of the writ petitioner is untenable. We find this plea of the respondents illogical nay preposterous and therefore unacceptable.

13. This Court also reminds itself of the well established principle in law of limitation founded on public policy that even in matters which have become stale, more particularly with regard to limitations qua launching of execution petitions, the remedy is barred but the right is not extinguished. Therefore, in response to the impugned notice, it is well within the rights of the writ petitioner to say that said civil Court decree and right that enures to the benefit of the writ petitioner therefrom comes to the aid of the writ petitioner.

14. In any event, the proceedings of R1 dated 26.09.2019 which gives a directive to R2 needs to be complied. To be noted, this proceedings is not disputed in the counter affidavit.

15. In the light of the narrative, discussion and dispositive reasoning thus far, the following order is made:

i) R2 and R3 shall do the needful pursuant to communication of R1 dated 26.09.2019 bearing reference

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

ந.க.எண்:24677/2019/உ1 which has been reproduced supra;

ii) The above exercise shall be completed by R2 and R3 as expeditiously as their official business would permit but in any event within twelve weeks from today i.e., on or before 30.06.2025;

iii) Post aforementioned exercise, a report shall be drawn up by R2;

iv) The impugned notice shall be kept in abeyance till the aforementioned exercise is completed;

v) If the report so drawn up still demonstrates any encroachment, it will be open to R2 or R3 to write to the writ petitioner that the impugned notice stands resuscitated;

vi) If the above scenario unfurls, it is open to the writ petitioner to respond to Section 7 notice within a fortnight therefrom raising all points available to the writ petitioner including the said civil Court decree;

vii) Though obvious we make it clear that all rights and

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

contentions of writ petitioner are left open for assailing the report drawn up in the aforesaid manner if it is adverse to the writ petitioner or if the writ petitioner feels aggrieved by the report;

viii) If no encroachment is found post report drawn up in the aforesaid manner that will be curtains on the matter;

ix) This order is made under peculiar facts and circumstance of the case and therefore, the same will not serve as precedent with regard to all cases in which notices under Section Section 7 of said 1905 Act are assailed.

Captioned main WP disposed of in the aforesaid manner. Consequently, captioned WMP become otiose and the same is disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S., J.) (R.N.M., J.)
07.04.2025

Index:Yes/No
Internet:Yes/No
gpa

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

1. The District Collector
   Collectorate
   Erode – 638 011
   Erode District

2. The Revenue Tahsildar
   Erode – 638 001
   Erode Taluk
   Erode District

3. The Revenue Inspector
   Erode North Circle
   Erode Taluk
   Erode District

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

M. SUNDAR, J.
and
R.N. MANJULA, J.

gpa

W.P.No.13569 of 2024

07.04.2025

https://www.mhc.tn.gov.in/judis