



WEB COPY



S.No.514 of 2019

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

<i>Reserved on</i>	09.07.2025
<i>Pronounced on</i>	02.09.2025

Coram:

The Honourable Mrs. Justice K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI

Second Appeal No.514 of 2019

Rani

.. Appellant

versus

1.Bakiya

2.Sundaramoorthy

.. Respondents

Prayer: Second Appeal is filed under Section 100 CPC, praying to set aside the judgement and decree dated 11.12.2018 made in A.S.No.9 of 2017 on the file of the Subordinate Judge of Mettupalayam confirming the judgement and decree dated 31.07.2015 in O.S.No.351 of 2009, on the file of the District Munsif Cum Judicial Magistrate Court, Mettupalayam.

For Appellant : Ms.N.S.Keerthitha
for M/s.Sarvabhauman Associates

For Respondents : Ms.G.Lavanya
for Mr.T.Saikrishnan for R1
No appearance for R2



S.No.514 of 2019

WEB COPY

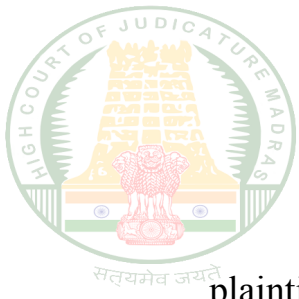
JUDGMENT

This Second Appeal is preferred challenging the judgment and decree dated 11.12.2018 made in A.S.No.9 of 2017 on the file of Subordinate Judge, Mettupalayam, confirming the judgment and decree dated 31.07.2015 made in O.S.No.351 of 2009 on the file of the District Munsif Cum Judicial Magistrate, Mettupalayam.

2. The plaintiff is the appellant in the above suit.

3. For the sake of convenience, the parties herein after referred to their nomenclature before the trial Court.

4. According to the plaintiff, the suit property belonged to one Sayammal who died intestate on 21.01.2003 leaving behind her only son Palanisamy and three daughters namely the plaintiff Rani, Rangammal and Pappathi. The said Rangammal and Pappathi had jointly executed a release deed thereby relinquishing their shares in the suit property. Thus, the



S.No.514 of 2019

WEB COPY

plaintiff and the Palanisamy are each entitled to half share. While so, the said Palanisamy died leaving behind his wife and son who are the defendants in the suit and the plaintiff demanded for partition since it was felt that it is inconvenient to be in joint possession. However, the defendant without coming forward for partition, sold the trees worth Rs.50,000/- from the suit property. Hence, the plaintiff issued a legal notice on 12.11.2009 for partition and also a legal notice for share in the sale proceeds. The same was received by the defendant and caused a reply notice with false allegations. Hence, the plaintiff was constrained to file the above suit for partition.

5.The defendants together resisted the claim of the plaintiff stating that the sisters of Palanisamy jointly executed a release deed after receiving a sum of Rs.1000/- each in favour of Palanisamy. Therefore, the said Palanisamy is entitled to the share of Rangammal and Pappathi. Hence, the claim of the plaintiff for equal share is unsustainable. There is no cause of action for the suit and hence, prayed for dismissal of the suit.

6.The trial Court partly decreed the suit holding that the plaintiff is entitled to 1/4th share in the suit property. Aggrieved by this, the plaintiff



S.No.514 of 2019

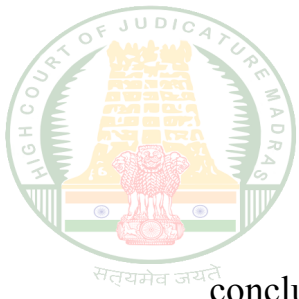
WEB COPY

preferred an appeal in A.S.No.09 of 2017 on the file of Sub Court, Mettupalayam. The First Appellate Court modified the judgement and decree of the trial Court by allotting 3/10th share to the plaintiff. Challenging the same, the present second appeal is preferred by the plaintiff.

7.The following substantial question of law was raised in the memorandum of second appeal:

Are the Courts below justified in misinterpreting the recitals of the Release Deed (Ex.B-5) executed by 2 sisters only in favour of the brother in exclusion of the Appellant?

8.The learned counsel for the appellant / plaintiff submits that the Courts below erred interpreting the release deed Ex.B.2 as if the two sisters namely Rangammal and Pappathi released their shares only in favour of their brother Palanisamy alone. The First Appellate Court having found that the property is a Joint family property originally belonging to Nanjaiah gowdar which subsequently devolved upon his legal heirs consisting of five members after his demise. The First Appellate Court erred in coming to a

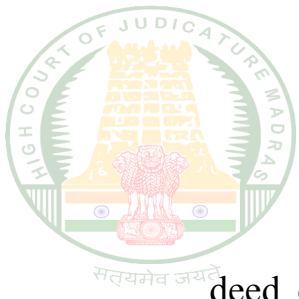


S.No.514 of 2019

WEB COPY

conclusion that release deed executed by two family members was only in favour of one of the member namely Palanisamy and not generally and that the said Palanisamy alone paid the releasors from his personal source of income and not from the general source of income. He would further submit that the burden of proof rest upon the defendants to prove that the source of income, for the consideration paid by Palanisamy to his two sisters at the time of execution of the release deed was out of his self earned income. The Courts below erroneously held that the onus is on the plaintiff to prove her case with regard to Ex.B2 release deed, especially when there is no averment in the written statement with regard to the source of income for consideration paid under Ex.B.2. The Courts below failed to consider that the income for consideration was paid by the said Palanisamy from the joint family income derived from the suit properties. Hence, the judgment and decree passed by this Courts below are liable to be set aside.

9.On the other hand, the learned counsel appearing for the respondent / defendant submits that the recitals found in the release deed would clearly indicate that the two daughters of Nanjaiah gowdar executed the release



S.No.514 of 2019

WEB COPY

deed only in favour of Palanisamy. Therefore, the recitals of the release deed clearly indicates that two sisters have released their shares only to Palanisamy and therefore, the plaintiff cannot claim 1/2 share in the suit property.

10.Heard on both sides and records perused.

11.It is not in dispute that the said property originally belongs to Nanjaiah gowdar and after his death his wife and children inherited the property. It is also not in dispute that on 12.15.1971 in Ex.B.2 the two daughters of Nanjaiah gowdar namely Rangammal and Pappathi had executed a release deed thereby relinquishing their share in the suit property after receiving a sum of Rs.1000/-. The plaintiff being the other daughter has admitted that she was three years old on the date of execution of release deed. The release deed is marked as Ex.B.2 before the trial Court. On perusal of the said release deed, it is understood that two daughters after receiving a sum of Rs.1000/- each as consideration from Palanisamy had released their shares. The relevant portion of the release deed is extracted as hereunder:



பாக பாத்நிய விடுதலை ப் பத்திரம்

1971 வரு ம் மே மாதம் 12 பன்னிரண்டாம் தேதி அவனாசி தாலுக்கா தோளம்பாளையம் கிராமம் வெள்ளியங்காடு பிரிவு கஸ்பாவிலிருக்கும் ஒக்கிலியர் ஜாதி குடித்தனம் நஞ்சையக் கவுண்டர் மகன் பழனிச்சாமி கவுண்டருக்கு ஐடி தாலுக்கா வெள்ளியங்காடு பிரிவு கஸ்பாவிலிருக்கும் ஐடி ஜாதி ஐடி ஜீவனம் ஐடி நஞ்சையக் கவுண்டரின் பெண் மகனும் மா. சுப்பையக் கவுண்டன் மனைவியுமான ரங்கம்மாள் (2) ஐடி தாலுக்கா 4 நெ. சுமமாசிப்பாளையம் கிராமம் ம. ஜார்கண்டியூரிலிருக்கும் ஐடி நஞ்சையக் கவுண்டரின் இளைய மகனும் பத்திரப் கவுண்டன் மனைவியுமான பாப்பாத்தியம்மாள் ஆகிய நாங்கள் இருவரும் சேர்ந்து முழுதி வைத்துக் கொடுத்த பாக பாத்நிய விடுதலைப் பத்திரம் என்னவென்றால் எங்களில் ரங்கம்மாள் பாப்பாத்தியம்மாள் நீரும் ஒரு தாய் தகப்பன் வயிற்றில் பிறந்த சகோதர சகோதரிகள். கீழ்க்கண்ட காலங்களில் நம் தகப்பனார் ஐடி நஞ்சையக் கவுண்டர் நமக்கு வைத்து விட்டு போன தாவா சொத்துக்களை நாம் ஏகோபித்து அனுபவித்து வருகிறோம். ஆனால் நமக்குள் ஒற்றுமைக்குறைவு ஏற்பட்டதால் நாமள் வேறு சொத்து வாங்கும் நோக்கத்தோடு சில பஞ்சாயத்தர்கள் செய்த பைசலை நாம் ஒத்துக் கொண்டதின் பேரில் நம்மில் பழனிச்சாமியாகிய உம்மிடம் ஆளுக்கு ரூபாய் 1000/- வீதம் ஒன்று லக்கமிட்ட ரங்கம்மாள் முன்னமேயும் 2 லக்கமிட்ட பாப்பாத்தியம்மாள் இப்போதும் மொத்தத்தில் இருவரும் சேர்ந்து ரூபாய் இரண்டாயிரமும் பெற்றுக் கொண்ட வகையில் செல்லாகி விட்டதால் கீழ்க்கண்ட சொத்தில் எங்களுக்குள் பாக பாத்நியதையை இதன் மூலம் இருவரும் விடுதலை செய்துள்ளோம். ஐடி சொத்துக்களை இது முதல் நீர் புத்திர பௌத்திர பாரம்பரியமாய் தானாதி விக்ரயங்களுக்கு யோக்கியமாய் சர்வ சுதந்திரத்துடன் ஆண்டலுபவித்துக் கொள்ளவும். ஐடி சொத்தைக் குறித்து இனி எங்களுக்காவது எங்களின் உள்ளிட்ட ஆண் பெண் வாராகுகளுகாவது எவ்வித பாத்நிய சுதந்திரமும் பின் துடர்ச்சியுமில்லை ஐடி சொத்துக்களுக்கு எங்கள் பேரிலுள்ள கிரயத்தை உம்ம பேருக்கு மாற்றி விடும்படி ராஜநாமா மனுவும் கொடுத்து விட்டோம். விடுதலை செய்துள்ள சொத்துக்களின் விபரம் கோயமுத்தூர் சப் ரீடி. மேட்டுப்பாளையம் சப்டி. அவனாசி



2

.. 2..

தாலுக்கா தோளம்பாளையம் கிராமம் வெள்ளியங்காடு பிரிவில் கண்ட கீச. 893/3 ஏ. 2.28 க்கு தீர்வை ரூ. 1.14 இதில் கிழபுறம் ஏ. 1, 24 ல் பொதுவில் ஏ. 0.25 ஹை காலயில் உள்ள துருஸ்து கிணர் 1ல் பொதுவில் 1/20 பங்கு EMP 5 HP 1ல் 1/4 பங்கு பொதுவில் ஹை காலையிலுள்ள வில்லைகளை 3 அங்கணம் காலையில் நிலையில் உள்ள தனித் தென்னைமரம் -1 காட்டுத் தென்னை மரம் -1 இவைகள் பொதுவில் 1/5 பங்கு படி பாக பூமிக்கு உள்ள தனி வாய்க்காலில் 1/5 பங்கு பொதுவில் பின்னும் ஹை கிராமம் க.ச. 697/1 ஏ. 5.33க்கு தீர்வை ரூ. 2.67. இதில் கானம்மாளுக்கு வடபுறம் ஏ. 0.26.1/2 ஹை ஹை காலையில் உள்ள 5 HP. EMP 1ல் பொதுவில் 1/5 பங்கும் தேங்காய் இருக்கும் 2 தென்னை மரங்களில் பொதுவில் 1/5 பங்கு ஹை க. ச. 697/1 ல் உள்ள துருஸ்து கிணர் 1ல் 1/10 பங்கு க. ஏ. 885/2 ஏ. 0.86 தீர்வை ரூ. 0.43ல் ஏ. ககாளையக் கவுண்டர் பூமிக்கு மேல்புறமும் கிழபுறமும் இதில் ஏ. 0.34

ஹை க.ச. 385/2 ல் உள்ள எங்கள் பூமிக்கு க.ச. 697/1 நெ காலையிலிருந்து காட்டு வாய்க்கால் மூலம் தண்ணீர் கொண்டு போகும் பாததியம் எங்களுக்கு பொதுவாக 1/5 பங்கு ஹை சொத்துக்களில் எங்களுக்குண்டான பாதத்தியதையை விடுதலை செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த விடுதலைப் பத்திரத்துக்கு முன் அட்வான்ஸ்ஸோ வேறு பிரதி பிரயோஜனமோ நாங்கள் பெற்றுக் கொள்ளவில்லை. மேலே கண்ட காலைகளில் உமக்கு விடுதலைப் செய்து கொடுக்க வேண்டிய சொத்துக்கள் வேறில்லை என உறுதியாகச் சொல்லுகிறோம்.

கீரல் ரங்கம்மாள்

கீரல். பாப்பாத்தி யம்மாள்

சாட்சிகள். வெள்ளியங்கிரி மாரண்ண கவுண்டர் மகன் சுப்பைய கவுண்டன்

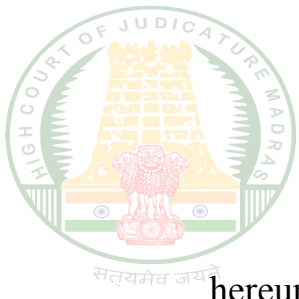
கண்ணியூர்.ரங்கைய கவுண்டர் மகள் ஓம்



S.No.514 of 2019

WEB COPY

12. Therefore, the recitals did not appear to be a general release deed and it is very clear that it conveys that the releasors have conveyed their shares to Palanisamy alone. Since, the plaintiff herself admitted that at the time of execution of release deed she was hardly three years old, therefore, it is not possible for the plaintiff to contribute fund for consideration paid to the other two daughters of Nanjaiah gowdar. Now, it has to be seen whether the said consideration was paid by Palanisamy out of his own income or income derived from the suit properties. Even as per the plaintiff's contention the said Palanisamy was working as fitter with separate income. Moreover, nothing is on record to show that the suit properties yielded surplus income and the same is utilized by the said Palanisamy for paying the consideration to his sisters. Inasmuch as the matter, it has to be presumed that the consideration has been paid from and out of the income of the said Palanisamy. The First Appellate Court came to the conclusion that the plaintiff is entitled only to 3/10th share in the suit properties. The relevant portion of the First Appellate Court is extracted



S.No.514 of 2019

hereunder:

WEB COPY

Now, on to the share of the plaintiff, on the date of death of Nanjaiah gowder he had left behind his wife and four children. The property is said to belong to Nanjaiah gowder. There is not pleading or proof that the property is ancestral to Nanjaiah gowder. In such event the property to be construed as is separate property. Therefore all the five heirs would be entitled to 1/5th share in the property. Out of them two heirs had released in favour of one heir namely the son Palanisamy. Thus Palanisamy is become entitled 3/5th share in the property. Later the wife of Nanjaiah gowder namely Sayammal had died intestate. Even before her death two of her daughters had released all their right and went away. Therefore the Sayammal 1/5th share in the property is to be shared between the plaintiff and the son Palanisamy. Thus the plaintiff would be entitled to 3/10th share and the defendants being the legal heirs of Palanisamy would be entitled to 7/10th share. But the trial court without consideration the share of Sayammal had proceed to decide the rights of the parties.



S.No.514 of 2019

WEB COPY

Court.

13. There is no infirmity in the above findings of the First Appellate Court.

14. Accordingly, this Second Appeal stands dismissed. The judgment and decree of the 1st Appellate Court is upheld. No costs.

02.09.2025

vsn

Index: Yes/No

Speaking order / Non-speaking order

To

1. The Subordinate Judge of Mettupalayam
2. The Dist.Munsif Cum Judicial Magistrate, Mettupalayam.
3. The Section Officer, VR Section, High Court, Madras



WEB COPY



S.No.514 of 2019

K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI,J.

vsn

**Pre-delivery judgment made in
Second Appeal No.514 of 2019**

02.09.2025