WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 24.03.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SUNDAR
and
THE HONOURABLE MRS. JUSTICE K. GOVINDARAJAN THILAKAVADI

W.P.Nos.9423, 9632, 9635, 9637, 9646, 9651, 9652, 9654, 9656,9660, 9682, 9686 and 9688 of 2025
and
W.M.P.Nos.10587, 10796, 10802,10806, 10818,10822,10827,10830,10839, 10864, 10866 and 10868 of 2026

J. Sanjeevi	Petitioner in WP No.9423/2025
R. Gowthaman	Petitioner in WP No.9632/2025
S. Selvi	Petitioner in WP No.9635/2025
N. Sathasivam	Petitioner in WP No.9637/2025
R. Jaya	Petitioner in WP No.9646/2025
J. Sanjeevi Raman	Petitioner in WP No.9651/2025
K. Nedunchezhian	Petitioner in WP No.9652/2025
S. Sathishkumar	Petitioner in WP No.9654/2025
D. Appunraj	Petitioner in WP No.9656/2025
Balasubramaniyan	Petitioner in WP No.9660/2025
R. Baskaran	Petitioner in WP No.9682/2025
B. Surendran	Petitioner in WP No.9686/2025
M. Anbumani	Petitioner in WP No.9688/2025

vs.

1. The District Collector
   Cuddalore District

2. The Tahsildar
   Chidambaram Taluk
   Chidambaram 608 001

3. The Executive Engineer (WRO)
   Public Works Department
   Chidambaram 608 001

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

4. The Assistant Engineer (WRO)
Public Works Department
Kansahib Canal Section
Chidambaram 608 001 Respondents in all WPs

Writ Petitions filed under Article 226 of the Constitution of India seeking a writ of certiorarified mandamus to call for the records relating to the impugned order passed by the first respondent in Na.Ka.V3/8287537/2024 dated 11.07.2024 and quash the same insofar as rejection of petitioners' representations dated 04.04.2022 for issuance of patta and consequently, direct the first respondent to issue patta to the petitioners in surplus land measuring 378 cents by 'sub-division and re-classifying' T.S.No.1140 into Grama Natham on a par with other 24 residents who were already given patta.

For petitioner in all WPs	Mr. C.D. Johnson
For respondents in all WPs	Mr. T.K. Saravanan Additional Government Pleader

COMMON ORDER

[made by M.SUNDAR, J.]

Captioned main 'writ petitions' (hereinafter 'WPs' for the sake of brevity) have been filed by 13 different individuals with identical prayer wherein *inter alia* an 'order dated 11.07.2024 bearing reference Na.Ka.V3/8287537/2024 made by R1 (District Collector)' {hereinafter 'impugned order' for the sake of convenience and clarity} has been assailed. This is the certiorari limb of the prayer. Mandamus limb of

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

the prayer seeks a direction to R1 to issue patta to the writ petitioners *qua* T.S.No.1140, Block No.17, Ward No.4, Chidambaram Town (To be noted, the abbreviation 'T.S.' denotes 'Town Survey').

2. Mr. C.D. Johnson, learned counsel for writ petitioners in all 13 captioned main WPs, submitted that owing to the impugned order, the writ petitioners are under pain of imminent eviction/dispossession/demolition without being given an opportunity.

3. Issue notice to the respondents.

4. Mr. T.K. Saravanan, learned Additional Government Pleader, accepted notice for all four respondents and submitted, on instructions, that writ petitioners are encroachers in a water body within the meaning of 'Tamil Nadu Protection of Tanks and Eviction of Encroachment Act, 2007 (Tamil Nadu Act 8 of 2007)', following **T.S.Senthil Kumar** principle laid down by another Hon'ble Division Bench *vide* **T.S.Senthil Kumar vs. Government of Tamil Nadu** reported in **(2010) 3 MLJ 771: 2010 Writ LR 113:MANU/TN/0281/2010** and **T.K.Shanmugam** principle laid

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

down by a Hon'ble Full Bench of this Court *vide* **T.K.Shanmugam Vs. State of Tamil Nadu** reported in **2015 (5) LW 397** reiterating/affirming **T.S. Senthil Kumar** principle, writ petitioners have been show caused *vide* 'show cause notices' (hereinafter 'SCNs' for the sake of brevity) dated 01.03.2025, the writ petitioners have responded to the same and the responses of the writ petitioners are under active consideration of the State.

5. Owing to the limited legal perimeter within which the legal drill *qua* captioned main WPs should perambulate, with the consent of learned counsel on both sides, main WPs are taken up in the Admission Board *i.e.,* Motion List.

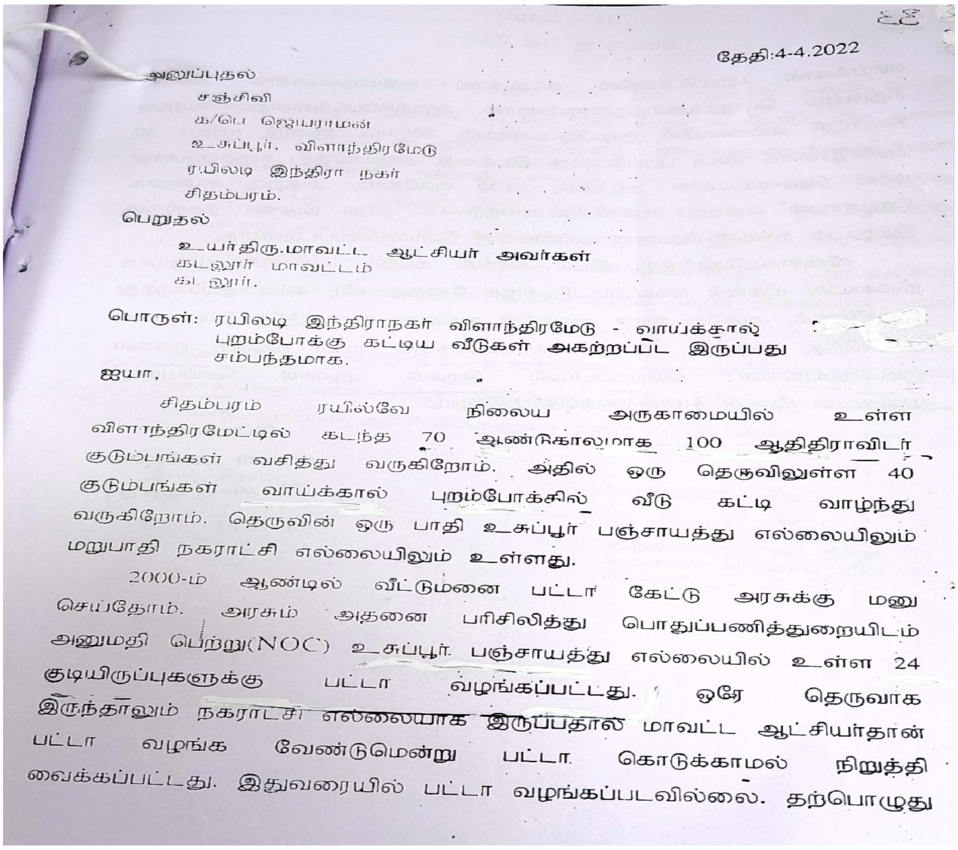
6. It is necessary (for better appreciation of this order) to set out the trajectory the matter has taken thus far and the same is as follows:

a. The genesis of the captioned WPs is identical representations dated 04.04.2022 sent by writ petitioners (hereinafter 'said representations' for the sake of convenience and clarity). In and *vide* said representations,

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

writ petitioners have categorically admitted that they built houses in Vaaikkaal poramboke (Canal poramboke– Government land), the same are likely to be removed and on that basis, sought free house site pattas. The said representations sent by the writ petitioners are identical and one such representation, as placed before us in the lead matter being W.P.No.15343 of 2024 is as follows:



தேதி:4-4.2022

அனுப்புதல்

சஞ்சிவி
க/பெ ஜெயராமன்
உசுப்பூர். விளாந்திரமேடு
ரயிலடி இந்திரா நகர்
சிதம்பரம்.

பெறுதல்

உயர்திரு.மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள்
கடலூர் மாவட்டம்
கடலூர்.

பொருள்: ரயிலடி இந்திராநகர் விளாந்திரமேடு - வாய்க்கால் புறம்போக்கு கட்டிய வீடுகள் அகற்றப்பட்ட இருப்பது சம்பந்தமாக.

ஐயா,

சிதம்பரம் ரயில்வே நிலைய அருகாமையில் உள்ள விளாந்திரமேட்டில் கடந்த 70 ஆண்டுகாலமாக 100 ஆதிதிராவிடர் குடும்பங்கள் வசித்து வருகிறோம். அதில் ஒரு தெருவிலுள்ள 40 குடும்பங்கள் வாய்க்கால் புறம்போக்கில் வீடு கட்டி வாழ்ந்து வருகிறோம். தெருவின் ஒரு பாதி உசுப்பூர் பஞ்சாயத்து எல்லையிலும் மறுபாதி நகராட்சி எல்லையிலும் உள்ளது.

2000-ம் ஆண்டில் வீட்டுமனை பட்டா கேட்டு அரசுக்கு மனு செய்தோம். அரசும் அதனை பரிசிலித்து பொதுப்பணித்துறையிடம் அனுமதி பெற்று(NOC) உசுப்பூர். பஞ்சாயத்து எல்லையில் உள்ள 24 குடியிருப்புகளுக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டது. ஒரே தெருவாக இருந்தாலும் நகராட்சி எல்லையாக இருப்பதால் மாவட்ட ஆட்சியர்தான் பட்டா வழங்க வேண்டுமென்று பட்டா கொடுக்காமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. இதுவரையில் பட்டா வழங்கப்படவில்லை. தற்பொழுது

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

வாய்க்கால் புறம்போக்கில் கட்டியுள்ள குடியிருப்புகளை அகற்ற சிதம்பரம் பொதுப்பணித்துறையினரால் அளக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி நகராட்சி எல்லையில் குடியிருப்பவர்கள் 2009-ம் ஆண்டு முடிய 30 ஆண்டுகளாக அரசு புறம்போக்கு இடத்தை அனுபவித்து வருவதற்கான பசலி தொகையினை அரசுக்கு கட்டி வந்தோம். அதற்கு சான்றாக ஜெயராமன் என்பவர் பசலி கட்டியதற்கான ரசீது நமுனா நகல்கள் இத்துடன் தங்கள் மேலான பார்வைக்கு இணைக்கப்பட்டுள்ளது.

விளைக்ககொடுத்து இடம் வாங்கி கட்டி கொள்ள முடியாத நிலையில் மிகவும் கஷ்ட்ப்பட்டு சிறுக சேர்த்து வீடு கட்டி குடியிருந்து வருகிறோம். ஆகவே ஐயா அவர்கள் கருணை உள்ளத்தோடு மனுவை பரிசிலித்து விடுபட்ட 16 குடியிருப்புகளுக்கும் பட்டா வழங்கி எங்கள் குடியிருப்புகளை அகற்றபடாமல் இருக்க ஆவண செய்யுமாறு பணிவுடன் கேட்டு சமர்பித்துக்கொள்கிறோம்.

இப்படிக்கு

தங்கள் பணிவுள்ள

b. Close on the heels of aforementioned said representations, R4 (Assistant Engineer, Water Resources Organisation, Public Works Department) issued identical notices dated 19.09.2023 and a scanned reproduction of one such notice, as placed before us, in the lead matter is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

HIGH COURT OF JUDICATURE MADRAS
सत्यमेव जयते
WEB COPY

படிவம் - III

(விதி 6(1) ஐ காண்க.)

கடலூர் மாவட்டத்தின் சிதம்பரம் வட்டத்தின் சிதம்பரம் நகரம் வார்டு-4, பிளாக்-17ல் நில அளவை புல எண் 1140 மற்றும் பிளாக்-18ல் நில அளவை புல எண் 1142 -ல் 0.0064 பரப்பளவில், நீர்வளத்துறையின் உரியதான முத்தையாபிள்ளை வடிகால் வாய்க்கால் கரையில் ஒரு பகுதியை ஆக்கிரமித்து சஞ்சீவி த/பெ ஜெயராமன் தங்கள் குடியிருக்கையில் உள்ளது என நான் உதவிப்பொறியாளர், நீர்வளத்துறை பிரிவு அலுவலர் கருதுகிறேன். இந்த அறிவிப்பு கிடைக்கப்பெற்ற இருபத்தியோரு நாட்களுக்குள் கூறப்பட்டுள்ள துண்டு மற்றும் பகுதி நிலங்களில் தங்கள் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றும்படி கோருகிறேன். தவறும் நேர்வில், நான் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றிவிட்டு, ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுவதற்குண்டான செலவுத் தொகையை தங்கள் மீது விதிப்பேன். நிலப்பகுதியிலிருந்து அகற்றப்பட்டு வெளியேற்றப்படும் ஆக்கிரமிப்புகளுக்கு துறை எவ்வித பொறுப்பும் ஏற்காது.

இடம். சிதம்பரம்

நாள். 19-9-23

பெயர்.G.பார்த்திபன்.,M.Tech.,

(கையொப்பம்) 19/9/23

பதவி. உதவிப்பொறியாளர். நீவது.,
கான்சாகிப் கால்வாய் பிரிவு
சிதம்பரம்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

c. Writ petitioners filed 14 writ petitions seeking to mandamus R1 (District Collector) to consider the said representations and the same came to be disposed of by a common order dated 13.06.2024 made by this very Bench and a reproduction of this order is as follows:

'IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS
DATED : 13.06.2024
CORAM
THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SUNDAR
and
THE HONOURABLE MRS.JUSTICE K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI

W.P.Nos.15343, 15300, 15310, 15313, 15315, 15320, 15323, 15326,15342, 15346, 15347, 15350, 15354 and 15355 of 2020
and
W.M.P.Nos.16664, 16625, 16638, 16641, 16642, 16648, 16649, 16650, 16665, 16666, 16668, 16673, 16675 and 16679 of 2024
in
W.P.Nos.15343, 15300, 15310, 15313, 15315, 15320, 15323, 15326,15342, 15346, 15347, 15350, 15354 and 15355 of 2020

W.P.No.15343 of 2024

J.Sanjeevi
W/o.K.Jayaraman ... Petitioner

Vs.

1. The District Collector
Cuddalore District.

2. The Tahsildar
Chidambaram Taluk
Chidambaram - 608 001.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

3. The Executive Engineer (WRO)
Public Works Department
Chidambaram - 608 001.

4. The Assistant Engineer (WRO)
Public Works Department
Kansahib Canal Section
Chidambaram - 608 001. ... Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India praying to issue a Writ of Mandamus, to direct the first respondent to consider the representation of petitioner dated 04.04.2022 and issue patta to the petitioner's land as issued to other plots in the same street by the proceedings of DRO, Cuddalore.

For Petitioner in all WPs : Mr.C.D.Johnson
For Respondents in all WPs : Mr.A.Selvendran
Special Government Pleader

COMMON ORDER

[Order of the Court was made by M.SUNDAR, J.,]

This common order will now dispose of the captioned 14 'Writ Petitions' {hereinafter 'WPs' in plural and 'WP' in singular for the sake of brevity} and captioned 'Writ Miscellaneous Petitions' {hereinafter 'WMPs' in plural and 'WMP' in singular for the sake of brevity} thereat.

2. Mr.C.D.Johnson, learned counsel on record for writ petitioners in all 14 WPs are before us.

3. WPs have been filed with prayers for mandamus simplicitor qua identical representations dated 04.04.2022 sent to R1 (jurisdictional District Collector) by writ petitioners.

4. In the hearing, Mr.C.D.Johnson, learned counsel wanted us to treat W.P.No.15343 of 2024 as the lead matter. Therefore, we took up WP.No.15343 of 2024 (to be noted, J.Sanjeevi, Wife of K.Jayaraman, is the writ petitioner).

5. Aforementioned identical '04.04.2022 representations' which constitute the nucleus of the captioned WPs shall be referred to as 'said representations' and a scanned reproduction of said representations as placed before us in the said matter is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

தேதி:4-4.2022

அனுப்புதல்

சஞ்சிவி
க/பெ ஜெயராமன்
உசுப்பூர், விளாந்திரமேடு
ரயிலடி இந்திரா நகர்
சிதம்பரம்.

பெறுதல்

உயர்திரு.மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்கள்
கடலூர் மாவட்டம்
கடலூர்.

பொருள்: ரயிலடி இந்திராநகர் விளாந்திரமேடு - வாய்க்கால் புறம்போக்கு கட்டிய வீடுகள் அகற்றப்பட இருப்பது சம்பந்தமாக.

ஐயா,

சிதம்பரம் ரயில்வே நிலைய அருகாமையில் உள்ள விளாந்திரமேட்டில் கடந்த 70 ஆண்டுகாலமாக 100 ஆதிதிராவிடர் குடும்பங்கள் வசித்து வருகிறோம். அதில் ஒரு தெருவிலுள்ள 40 குடும்பங்கள் வாய்க்கால் புறம்போக்கில் வீடு கட்டி வாழ்ந்து வருகிறோம். தெருவின் ஒரு பாதி உசுப்பூர் பஞ்சாயத்து எல்லையிலும் மறுபாதி நகராட்சி எல்லையிலும் உள்ளது.

2000-ம் ஆண்டில் வீட்டுமனை பட்டா கேட்டு அரசுக்கு மனு செய்தோம். அரசும் அதனை பரிசிலித்து பொதுப்பணித்துறையிடம் அனுமதி பெற்று(NOC) உசுப்பூர் பஞ்சாயத்து எல்லையில் உள்ள 24 குடியிருப்புகளுக்கு பட்டா வழங்கப்பட்டது. ஒரே தெருவாக இருந்தாலும் நகராட்சி எல்லையாக இருப்பதால் மாவட்ட ஆட்சியர்தான் பட்டா வழங்க வேண்டுமென்று பட்டா கொடுக்காமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. இதுவரையில் பட்டா வழங்கப்படவில்லை. தற்பொழுது

6. Learned counsel affirms that identical representations have been sent by all 14 writ petitioners.

7. Learned counsel also very fairly brought to our notice that notices dated 19.09.2023 have been issued to all writ petitioners and notice issued to writ petitioner in lead writ petition i.e., W.P.No.15343 of 2024 is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

படிவம் - III

[விதி 6(1) ஐ காண்க.]

32

கடலூர் மாவட்டத்தின் சிதம்பரம் வட்டத்தின் சிதம்பரம் நகரம் வார்டு-4, பிளாக்-17ல் நில அளவை புல எண் 1140 மற்றும் பிளாக்-18ல் நில அளவை புல எண் 1142 -ல் 0.0064 பரப்பளவில், நீர்வளத்துறையின் உரியதான முத்தையாபிள்ளை வடிகால் வாய்க்கால் கரையில் ஒரு பகுதியை ஆக்கிரமித்து சஞ்சீவி த/பெ ஜெயராமன் தங்கள் குடியிருக்கையில் உள்ளது என நான் உதவிப்பொறியாளர், நீர்வளத்துறை பிரிவு அலுவலர் கருதுகிறேன். இந்த அறிவிப்பு கிடைக்கப்பெற்ற இருபத்தியோரு நாட்களுக்குள் கூறப்பட்டுள்ள துண்டு மற்றும் பகுதி நிலங்களில் தங்கள் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றும்படி கோருகிறேன். தவறும் நேர்வில், நான் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றிவிட்டு, ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுவதற்குண்டான செலவுத் தொகையை தங்கள் மீது விதிப்பேன். நிலப்பகுதியிலிருந்து அகற்றப்பட்டு வெளியேற்றப்படும் ஆக்கிரமிப்புகளுக்கு துறை எவ்வித பொறுப்பும் ஏற்காது.

இடம். சிதம்பரம்.

நாள். 19-9-23

பெயர்.G.பார்த்திபன்.,M.Tech.,

19/9/23

பதவி. உதவிப்பொறியாளர். நீவது.,
கான்சாகிப் கால்வாய் பிரிவு
சிதம்பரம்.

8. Aforementioned notice refers to Rule 6(1) and Form III but does not mention the title qua Rules or parent Act vide which it has been issued.

9. Issue notice to respondents in all 14 WPs.

10. Mr.A.Selvendran, learned Special Government Pleader accepts notice for all official respondents in all 14 WPs.

11. Mr.A.Selvendran, learned State counsel submits that Rule 6(1) and Form III mentioned in the aforementioned 19.09.2023 notice refers to Rule 6(1) of 'Tami Nadu Protection of Tanks and Eviction of Encroachment Rules, 2007' {hereinafter 'said Rules' for the sake of brevity} which is a piece of Subordinate Legislation having been made by Executive Arm in exercise of Rule making power vide Section 13(1) of 'Tamil Nadu Protection of Tanks and Eviction of Encroachment Act, 2007 (Tamil Nadu Act 8 of 2007)' {hereinafter 'said Act' for the sake of brevity}.

12. Learned State counsel also brought to our notice an order dated 13.10.2022 made by 'National Green Tribunal, Southern Zone, Chennai'

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

{hereinafter 'NGT' for the sake of brevity} in O.A.No.125 of 2021 (SZ) and another order dated 20.06.2023 made by another Hon'ble Division Bench in W.P.2295 of 2023.

13. Considering the limited scope of captioned WPs, main WPs were taken up in the Admission Board, with the consent of both sides. In the aforementioned order of NGT and another order of Division Bench dated 20.06.2023, more particularly, order dated 20.06.2023, a tabulation given by the State refers to different kinds of water bodies. Under the said Act, vide Section 2 of said Act, we find that different kinds of water bodies have been defined and one such water body defined under Section 2 of said Act is 'Tank' vide Clause (*l*) of Section 2 of said Act and we also find that Rule 6(1) of said Rules pertains to 'Land of the Tank'. To be noted 'land' also has been defined vide clause (*g*) of Section 2 of said Act. In the tabulation extracted in 20.06.2023 order of Hon'ble Division Bench, there is a reference to Vaikkal, Tank, Pond, Kulam, Kuttai, Drain Canal, Stream etc., as regards area that has been described as 'Chidambaram Non-Municipal'.

14. In this view of the matter, considering the peculiar facts and circumstances of the case, making it clear that this case will not serve as precedent in all the matters under said Act and said Rules, we direct R1 jurisdictional District Collector to consider the aforementioned said representation on its own merits and in accordance with law and dispose of the same as expeditiously as the business of R1 would permit but in any event within a fortnight from today i.e., by 27.06.2024. Proceedings disposing of said representation shall be communicated to learned counsel on record for all 14 writ petitioners (for the sake of convenience) within five working days from the date of disposal. To be noted, learned counsel for writ petitioners very fairly stated that such service shall be treated as service on all writ petitioners in captioned WPs.

15. Subject to and depending on the nature of disposal of said representations, if the disposal warrants further eviction procedure, the same shall be taken in accordance with law being said Act and said Rules or any other Statute dealing with removal of encroachment. In other words, it will be in accordance with due process of law. Though obvious if the disposal is otherwise, then proceedings will stand dropped for the present.

Captioned WPs disposed of in the aforesaid manner. Consequently, captioned WMPs are disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S.,J.) (K.G.T.,J.)

13.06.2024'

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

A careful perusal of the aforementioned order makes it clear that R1 has been mandamused to consider the said representations and depending on the outcome, proceed in accordance with law, *i.e.,* by adhering to due process of law;

d. Thereafter on 11.07.2024, R1 made the impugned order bearing reference Na.Ka. V3/8287537 and a scanned reproduction of the same is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

1

கடலூர், மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்களின் செயல்முறைகள்
<u>முன்னிலை:</u> திரு. மரு.அ.அருண் தம்புராஜ்., இ.ஆ.ப.,

ந.க.வி3/8287537/ 2024, நாள்.11.07.2024.

பொருள். மாண்பமை உயர் நீதிமன்ற வழக்கு – கடலூர் மாவட்டம் – சிதம்பரம் வட்டம் – ரயிலடி இந்திரா நகர் – விளாந்திரமேடு என்ற முகவரியைச் சேர்ந்த திரு.ஜெயராமன் (குடியிருப்பவர்கள் சார்பாக) என்பவர் 14 நபர்களுக்கு பட்டா கோருதல் – 15 தினங்களுக்குள் முடிவு செய்திட தீர்ப்புரை பகரப்பட்டுள்ளது – ஆணையிடுதல் – தொடர்பாக.

பார்வை
1. திரு.ஜெயராமன் (குடியிருப்பவர்கள் சார்பாக), சிதம்பரம் வட்டம் என்பவரின் மக்கள் குறைதீர்வு மனு நாள்.04.04.2022, 19.06.2024 மற்றும் 01.07.2024.
2. திரு.ஜெ.சஞ்சீவி மற்றும் 13 நபர்களால் மாண்பமை, சென்னை, உயர்நீதிமன்றத்தில் W.P.Nos.15343, 15300, 15310, 15313, 15315, 15320, 15323, 15326, 15342, 15346, 15347, 15350, 15354 and 15355 of 2024–இல் தொடரப்பட்ட வழக்கில் தீர்ப்புரை பகரப்பட்ட நாள்:13.06.2024.
3. இவ்வலுவலக கடித எண்.ந.க.வி3/8287537/2024, நாள்:02.07.2024.
4. கடலூர் மாவட்டம், சிதம்பரம், கொள்ளிடம் வடிநில கோட்டம்,செயற்பொறியாளரின் (நீ.வ.து) கடித எண்.8M/F Court Case/AB/A.3/2024, நாள்:25.06.2024.
5. கடலூர் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் புலத்தணிக்கை குறிப்புரை நாள்: 04.07.2024
6. சிதம்பரம், வருவாய் வட்டாட்சியரின் கடித எண்.ந.க.அ1/1066/ 2024, நாள்:05.07.2024.
7. சிதம்பரம், சார் ஆட்சியரின் கடித எண்.ந.க. அ4/007/2024, நாள்:13.07.2024.

ஆணை:

கடலூர் மாவட்டம், சிதம்பரம் வட்டம், ரயிலடி இந்திரா நகர், விளாந்திரமேடு என்ற முகவரியைச் சேர்ந்த திரு.ஜெயராமன் (குடியிருப்பவர்கள் சார்பாக) என்பவரது பார்வை–1–இல் காணும் 04.04.2022 நாளிட்ட மனுவில், மேற்படி வட்டம், சிதம்பரம் ரயில்வே நிலையம்

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

அருகில் விளாந்திரமேட்டில் சுமார். 40 ஆதிதிராவிடர் குடும்பங்கள் கடந்த 60 ஆண்டு காலமாக TS No.1140/17-இல் அரசு புறம்போக்கு இடத்தில் ஒரே தெருவில் (பஞ்சாயத்து எல்லை மற்றும் நகராட்சி எல்லை) வசித்து வருவதாகவும், மேற்படி பஞ்சாயத்து எல்லைக்கு உட்பட்ட பகுதிக்கு (PWD)-ன் NOC பெற்று பட்டா கொடுக்க முடிவெடுத்து பஞ்சாயத்து எல்லையில் உள்ள 24 குடியிருப்புகளுக்கு பட்டா வழுங்கப்பட்டதாகவும், மீதமுள்ள 16 குடும்பங்கள் நகராட்சி எல்லையில் அமைந்துள்ளதால் 16 குடும்பங்களுக்கு பட்டா வழங்காமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

தற்போது 14 குடும்பங்களை வாய்க்கால் புறம்போக்கிலிருந்து அகற்றிட சிதம்பரம், உதவி பொறியாளரால் (நீர்வளத்துறை) அறிவிப்பு சார்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்நிலையில் மனுதாரர்கள் அனைவரும் தங்களது 04.04.2022 நாளிட்ட மனுவினை பரிசீலனை செய்து பட்டா வழங்கக் கோரி மாண்பமை, சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் W.P.Nos.15343, 15300, 15310, 15313, 15315, 15320, 15323, 15326, 15342, 15346, 15347, 15350, 15354 and 15355 of 2024 முதலான எண்களில் தொடரப்பட்ட வழக்கில் 13.06.2024 அன்று பகரப்பட்ட தீர்ப்புரையில், வாதிகளின் கோரிக்கை மனுவின் உண்மைத்தன்மையினை பரிசீலனை செய்து சட்டவிதிகளுக்கு உட்பட்டு 27.06.2024 முதல் 15 தினங்களுக்குள் ஆணை பிறப்பித்திடுமாறு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

இவ்வழக்கு குறித்து பார்வை-3-இல் காணும் இவ்வலுவலக கடிதம் வாயிலாக புலத்தணிக்கை மேற்கொண்டு அறிக்கை அனுப்பிட கோரியதன் பேரில் சிதம்பரம், சார் ஆட்சியர் கீழ்கண்டவாறு அறிக்கை அளித்துள்ளார்.

கடலூர்மாவட்டம், சிதம்பரம் வட்டம் மற்றும் நகரம், இந்திராநகர், வார்டு – 4, பிளாக் – 17,18 T.S.No.1140/17, 1141/2, 1138/3 மற்றும் 142/- முதலானவற்றில் மொத்தம் 40 குடும்பங்கள் 40 ஆண்டுகளுக்கு மேல் வசித்து வருவதாக தெரிவித்துள்ளார்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

<u>அதன் விவரம் பின்வருமாறு:</u>

வ. எ.	மனுதாரர் பெயர் (திருவாளர்கள்)	ஆக்கிரமிப்பின் தன்மை	புல எண்	பரப்பு (ச.மீ)	இனம்	புலத்தில் குடியிருப்பு வ.எண்	குறிப்பு
1	சஞ்சீவி, த/பெ.ஜெயராமன்	மெத்தை வீடு	1140	0.0082	SC	10	அரசுப் பணியிலிருந்து ஓய்வு பெறாமல் வெளியேறியுள்ளார். ஓய்வூதியம் பெறவில்லை. தற்போது தினக் கூலியாக உள்ளார்.
2	ஜெயா, க/பெ.ராஜேந்திரன்	மெத்தை வீடு	1140	0.0086	SC	9	கூலி வேலை
3	கௌதமன், த/பெ.ராஜாங்கம்	கூரை வீடு	1140	0.0231	SC	4	கூலி வேலை
4	அப்புன்ராஜ் த/பெ.ராஜேந்திரன்	மெத்தை வீடு	1140	0.0124	SC	5	கூலி வேலை
5	சஞ்சீவிராமன், த/பெ.ஜெயராமன்	கூரை வீடு	1140	0.0064	SC	13	கூலி வேலை
6	செல்வி. க/பெ.சிவலிங்கம்	மெத்தை வீடு	1140	0.0082	SC	3	கூலி வேலை
7	பாலசுப்ரமணியன், த/பெ.கலியன்	மெத்தை வீடு	1140	0.0155	SC	2	இராணுவத்தில் இருந்து ஓய்வு பெற்று ஓய்வூதியம் பெற்று வருகிறார்.
8	சதாசிவம், த/பெ.நாகப்பன்	ஓட்டு வீடு	1140	0.0048	SC	11	கூலி வேலை
9	சதீஷ்குமார் த/பெ.சதாசிவம்	மெத்தை வீடு	1140	0.0043	SC	12	கூலி வேலை
10	பாஸ்கரன், த/பெ.ராசாங்கம்	கூரை வீடு	1140	0.0057	SC	15	கூலி வேலை
11	அன்புமணி, க/பெ. மோகன்	ஓட்டு வீடு	1140	0.0052	SC	16	கூலி வேலை

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

4

12	சுரேந்திரன், த/பெ.பாஸ்கர்	கூரை வீடு	1140	0.0082	SC	6	கூலி வேலை
13	ஜெயமணி, க/பெ.ஜெகநாதன்	கூரை வீடு	1140	0.0204	SC	8	கூலி வேலை
14	நெடுஞ்செழியன், த/பெ.கஞ்சன்	மாடி வீடு	1140	0.0237	SC	1	பொதுப்பணித் துறையிலிருந்து ஓய்வு பெற்று ஓய்வூதியம் பெற்று வருகிறார்.

எனவே, அரசாணை எண் : 540-இன்படி, மேற்கண்ட நபர்களுக்கு ஓடை புறம்போக்கில் குடியிருப்பதால் பட்டா வழங்க சாத்தியக்கூறு இல்லை. மேலே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 14 குடும்பங்களில் வரிசை எண்: 1, 7 மற்றும் 14 - இல் உள்ளவர்களை தவிர்த்து, மீதமுள்ள இலவச மனைப்பட்டா பெற தகுதியுடைய 11 நபர்களுக்கு இலவச மனைப்பட்டா வழங்க சிதம்பரம் வட்டம் தாண்டவராயன்சோழன்பேட்டை கிராமத்தில் மாற்று இடம் தேர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது என தெரிவித்துள்ளார்.

<u>பார்வை 4-இல் காணும் கடிதத்தின் வாயிலாக பொதுப்பணித்துறை, நீர்வள ஆதாரத்துறை, கொள்ளிடம் பாசனப்பிரிவு, செயற்பொறியாளரிடமிருந்து கீழ்கண்டவாறு அறிக்கை சமர்ப்பித்துள்ளார்.</u>

கடலூர் மாவட்டம், சிதம்பரம் வட்டம் மற்றும் நகரம், இந்திரா நகர், வார்டு – 4, பிளாக் – 1718, T.S.No.1140/17, 1141/2, 1138/3 மற்றும் 1142/– உள்ள நீர்நிலைகளை ஆக்கிரமித்து வீடு கட்டியுள்ள நபர்கள் மனைப்பட்டா வழங்கக் கோரியது தொடர்பாக கடலூர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர், சிதம்பரம் நீர்வள ஆதாரத் துறை செயற்பொறியாளருடன் 04.07.2024 அன்று கூட்டுப் புலத்தணிக்கை மேற்கொண்டதன் அடிப்படையில் கீழ்கண்ட விவரங்கள் தெரியவருகிறது.

சிதம்பரம் வட்டம் (ம) நகரம், உசுப்பூர், மற்றும் திருவக்குளம் முதலான கிராமங்கள் வழியே முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்காலானது 3.00 கி.மீ தூரம் வரை சென்று இறுதியாக உப்பனார் வாய்க்காலில் கலக்கின்றது எனவும், சிதம்பரம் நகரளவை எண்கள் : 1140 & 1142 – இல் L.S. 0 கி.மீ முதல் 1.0 கி.மீ வரை முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்காலின் இருபுறமும் இதுவரை 92 ஆக்கிரமிப்பு

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

இனங்கள் கண்டறியப்பட்டு வருவாய்த் துறையினரால் படிவம் –1 ஆனது சார்வு செய்யப்பட்டுள்ளது எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

தற்போது பூமியுள்ள அளவுகள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் 3 கி.மீட்டர் தூரமுள்ள முத்தையாப் பிள்ளை வாய்க்காலின் தொடக்கத்தில் அதிகபட்சமாக 53.34 மீட்டர் அகலமும், இறுதியாக உப்பனாற்று பகுதியில் சங்கமிக்கும் இடத்தில் 27 . 32 மீட்டர் அகலமும் கொண்டதாக அமைந்துள்ளது.

மேலும், வடிகால் வாய்க்காலின் நீரியல் விவரங்கள், அதன் வடிவமைப்பு வெளியேற்றம் மற்றும் அதிகபட்ச வெள்ள சாத்தியக்கூறுகள் ஆகியவற்றைக் குறிப்பிடுகையில், வடிகால் கீழ் அகலம் 10 மீ மற்றும் மேல் அகலம் 20 . 24 மீ (நீர் வழி) இரண்டு பக்க எல்லைகளும் (கரைகளும்), வெள்ளச் சேதம் ஏற்படும் காலங்களிலும் கூட அதிகபட்ச வெள்ள நீரின் வெளியேற்றலுக்கு போதுமானது.

தற்போது, வெள்ள நீர் செல்வதற்கு இடையூறாக உள்ள முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்காலின் (20 . 24 மீ அகல வாய்க்கால்) நீர் வழித்தடத்தில் ஊடுருவி உள்ள 92 ஆக்கிரமிப்புகளின் பகுதிகளை முழுமையாக அகற்றவும், வாய்க்கால் தூர்வாரவும், மதகுகளை பலப்படுத்தவும், மேலும், L.S.O கி.மீ முதல் 1.0 கி.மீ வரையிலான வடிகால் வாய்க்கால் ஆக்கிரமிப்புகளை கடலூர், மாவட்ட ஆட்சியரிடம் தேவையான அறிவுறுத்தல்களைப் பெற்ற பின் அகற்றலாம் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்கால் கீழ் அகலம் 10.00 மீ மற்றும் அதிகபட்ச மேல் அகலம் 20.24 மீ இருபுறமும் (WRD பதிவேடுகளின்படி) 500 Cusecs வரை வெள்ள நீரை வெளியேற்றும் திறன் கொண்டது; அதேசமயம் வெள்ளக் காலங்களில் அதிகபட்சமாக எதிர்பார்க்கப்படும் வெள்ளம் 250 Cusecs ஆகும் எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

25

ஓடை புறம்போக்கின் மொத்த பரப்பளவு 35,566 ச.மீ. அதில் LS 0 கி.மீ முதல் 1.0 கி.மீ தூரத்தில் அமைந்துள்ள முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்காலின் நீர்வழிப்பாதையின் பரப்பளவு மட்டும் 20,240 ச.மீ ஆகும். மீதமுள்ள ஓடை புறம்போக்கில் அமைந்துள்ள முத்தையாப்பிள்ளை வாய்க்காலின் இருபுறமும் 15,326 சதுர மீட்டர் பரப்பளவு உபரி பகுதியாக உள்ளது.

நகராளவை கணக்குகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்ட விவரம் :

வார்டு	பிளாக்	நகராளவை எண்	இனம்	பரப்பளவு	குறிப்பு(நிலம் எவ்விதம் உபயோகிக்கப்படுகிறது
4	17	1140	ச.பு	0.48.82	வாய்க்கால்
4	17	1142	ச.பு	0.05.97	வாய்க்கால்

தீர்வு :

கடலூர் மாவட்டம், சிதம்பரம் வட்டம், ரயிலடி இந்திரா நகர், விளாந்திரமேடு என்ற முகவரியைச் சேர்ந்த திரு.ஜெயராமன் (குடியிருப்பவர்கள் சார்பாக) என்பவரது 04.04.2022 நாளிட்ட மக்கள் குறைதீர்வு நாளில் பெறப்பட்ட மனு மற்றும் 14 நபர்களின் 01.07.2024 நாளிட்ட கோரிக்கை மனுக்கள் தொடர்பாக சிதம்பரம் வருவாய் வட்டாட்சியர், சிதம்பரம் சார் ஆட்சியர் மற்றும் சிதம்பரம், கொள்ளிடம் வடிநிலக் கோட்ட செயற்பொறியாளர்(நீ.வ.து) ஆகியோரிடமிருந்து அறிக்கை பெறப்பட்டு பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில், சிதம்பரம், கொள்ளிடம் வடிநில கோட்டம் செயற்பொறியாளர் (நீவஆது), இடமிருந்து பெறப்பட்ட அறிக்கையின் அடிப்படையில், மேற்படி முத்தையாப் பிள்ளை வாய்க்காலின் மேல் அகலம் 20 . 24 மீ உள்ளதால், வெள்ளச் சேதம் ஏற்படும் காலங்களிலும் கூட அதிகபட்ச வெள்ள நீரான 500 Cusecs நீரை வெளியேற்ற போதுமானதாகவும், பருவமழைக் காலங்களில் அதிகபட்சமான மழை நீர் 250 Cusecs அளவு மட்டும் எதிர்பார்க்கப்படுவதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

26

எனவே, மேற்படி முத்தையா பிள்ளை வாய்க்காலின் மொத்த அகலமான 20.24 மீட்டர் அளவிற்குள் அதிலுள்ள ஆக்கிரமிப்புகளை பொதுப்பணித்துறையின் விதிமுறைகளின்படி அகற்றி விட்டு, அதனை ஆழப்படுத்தியும் பராமரிக்க வேண்டும் என சிதம்பரம் கொள்ளிடம் வடிகால் நீர்வளத்துறை, செயற்பொறியளருக்கு இதன் மூலம் உத்தவிடப்படுகிறது. அதனைத் தொடர்ந்து UDR –க்கு முந்தைய வருவாய்த்துறை ஆவணங்கள் மற்றும் புலப்படச் சுவடியில் (FMB) வாய்க்கால் பரப்பளவு குறித்து விசாரணை செய்து முடிவு மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும். மேலும், வாய்க்கால் புறம்போக்கில் இலவச வீட்டுமனைப்பட்டா கோரிய 04.04.2022 நாளிட்ட மனுவை நிராகரித்தும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

ஒம்/–அ.அருண் தம்புராஜ்
மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர்,
கடலூர்.

//உ.ந.உ.ப//

மாவட்ட ஆட்சியருக்காக

பெறுநர்

1) செயற்பொறியாளர்,(நீ.வ.து.)
பொதுப்பணித்துறை, கொள்ளிடம் வடிநிலக் கோட்டம்,
சிதம்பரம் – 608 001.

2) திரு.ஜெயராமன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்.

3) திரு. ஜெ.சஞ்சீவி த/பெ. ஜெயராமன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

4) திரு.க. நெடுஞ்செழியன் த/பெ. கஞ்சன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

27

5) திரு. பாலசுப்ரமணியன், த/பெ. கலியன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

6) திருமதி.சி. செல்வி, க/பெ. சிவலிங்கம்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

7) திரு.ரா.கௌதமன், த/பெ. ராஜாங்கம்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

8) திரு.டை. அப்புன்ராஜ், த/பெ. டைமன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

9) திரு.பா.சுரேந்திரன், த/பெ. பாஸ்கர்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

10) திருமதி. ஜெ.ஜெயமணி, க/பெ. ஜெகநாதன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

11) திருமதி. ரா.ஜெயா, க/பெ. ராஜேந்திரன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

12) திரு. நா.சதாசிவம், த/பெ. நாகப்பன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

13) திரு.ச. சதீஷ்குமார், த/பெ. சதாசிவம்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

9

14) திரு. ஜெ. சஞ்சீவிராமன், த/பெ. ஜெயராமன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

15) திரு. ரா.பாஸ்கர், த/பெ. ராசாங்கம்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

16) திரு.மோ. அன்புமணி, த/பெ. மோகன்,
விளாந்திரமேடு,
ரயிலடி இந்திரா நகர்,
சிதம்பரம் வட்டம்– 608 001.

<u>நகல் :</u>

1. சார் ஆட்சியர்,
   சிதம்பரம்.
2. வருவாய் வட்டாட்சியர்,
   சிதம்பரம்.
3. உதவிப் பொறியாளர் (நீ.வ.து),
   பொதுப்பணித்துறை,
   கான்சாகிப் வாய்க்கால் பிரிவு,
   சிதம்பரம் – 608 001.

A careful perusal of the impugned order makes it clear that R1 has taken up said representations pursuant to

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

13.06.2024 order of this Bench, considered the same on its own merits, in accordance with law *inter alia* by having a site survey made, requisitioning and obtaining a report of jurisdictional Sub Collector and made the impugned order. In and by the impugned order, 11 out of 14 writ petitioners (writ petitioners in W.P.No.15343 of 2024 *etc*. batch which was disposed of by a common order dated 13.06.2024) have been held to be entitled to free house site pattas and it has been made clear that alternative sites for grant of such free house site pattas have also been selected.

e. Post impugned order, R4 has issued a notice dated 04.02.2025 and a scanned reproduction of the same is as follows:

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

கடலூர் மாவட்ட ஆட்சியர் அவர்களின் விசாரணை அழைப்பாணை எண்: ந.க.வ3/ 8287537/2024/நாள்:08.01.2025-இன் **அழைப்பாணையின்படி** 24.01.2024 அன்று நடைபெற்ற விசாரணையின் முடிவில் எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கையின் பொருட்டு.,

வருவாய் வட்டாட்சியர், சிதம்பரம் அவர்களின் கடித எண்: ந.க.அ1 / 1654 / 2018 / நாள்: 24.08.2023-இன்படி கடலூர் மாவட்டத்தின் சிதம்பரம் வட்டத்தின் சிதம்பரம் நகரம் வார்டு-4, பிளாக்-17-இல் நில அளவை புல எண் 1140 மற்றும் பிளாக்-18ல் நில அளவை புல எண் 1142 -ல் 0.0152 பரப்பளவில், நீர்வளத்துறையின் உரியதான முத்தையாபிள்ளை வடிகால் வாய்க்கால் கரையில் ஒரு பகுதியை ஆக்கிரமித்து வீடு கட்டி **சஞ்சீவி,** த/பெ.ஜெயராமன் தங்கள் குடியிருக்கையில் உள்ளது என நான் உதவிப்பொறியாளர், நீர்வளத்துறை பிரிவு அலுவலர் தெரிவித்துகொள்கிறேன். இந்த அறிவிப்பு கிடைக்கப்பெற்ற இருபத்தியோரு நாட்களுக்குள் (24.02.2025 அன்றைய தேதிக்குள்) கூறப்பட்டுள்ள துண்டு மற்றும் பகுதி நிலங்களில் தங்கள் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றும்படி கோருகிறேன். தவறும் நேர்வில், 25.02.2025 அன்று நான் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றிவிட்டு, ஆக்கிரமிப்பை அகற்றுவதற்குண்டான செலவுத் தொகையை தங்கள் மீது விதிப்பேன். நிலப்பகுதியிலிருந்து அகற்றப்பட்டு வெளியேற்றப்படும் ஆக்கிரமிப்புகளுக்கு துறை எவ்வித பொறுப்பும் ஏற்காது.

இடம். சிதம்பரம்.

நாள். 4/2/25

4/2/25
உதவிப்பொறியாளர். நீவது.,
கான்சாகிப் கால்வாய் பிரிவு,
சிதம்பரம்.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

f. Thereafter, 14 writ petitioners (writ petitioners in W.P.No.15343 of 2024 *etc*. batch) approached this Court by joining together and filing a single writ petition (W.P.No.5725 of 2025) with a certiorarified mandamus prayer. Certiorari prayer is *qua* aforementioned 04.02.2025 notice issued by R4 and the mandamus prayer, interestingly and intriguingly, sought an enquiry to ascertain the extent of the canal concerned as per revenue records and as per the order of R1 dated 11.07.2024 impugned in the instant batch of captioned WPs.

g. The aforementioned W.P.No.5725 of 2025 came to be disposed of by this very Bench in and by order dated 19.02.2025 *inter alia* setting aside 04.02.2025 notices issued by R4, with a direction to the authorities to follow **T.K. Shanmugam** principle *i.e.,* show causing the petitioners and giving them an opportunity. In this order dated 19.02.2025, it was made clear that the 04.02.2025 notices of R4 were set aside solely on the ground that **T.K. Shanmugam** principle has not been followed and it was

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

further made clear that it is open to the authorities to issue notices afresh. As regards the mandamus limb *qua* 11.07.2024 order made by R1 (impugned order in the instant batch of captioned WPs), it was left open.

7. This Court having set out the trajectory (capturing the factual matrix of the case in a nutshell) which the matter has taken thus far, now proceeds to embark upon the legal drill at hand.

8. Interestingly and intriguingly, writ petitioners who sought to mandamus the authorities *qua* the impugned order of R1 *vide* W.P.No.5725 of 2025 are now assailing the same by way of certiorari in the captioned WPs. Writ petitioners seeking a mandamus *qua* impugned order *vide* W.P.No.5725 of 2025 necessarily means writ petitioners had accepted the impugned order. Writ petitioners have now turned around and assailed the impugned orders. This, in our considered view, is clearly impermissible.

9. Be that as it may, without delving further *qua* this technicality, this Court also examined the equities of the matter. On

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

equities, we find that 10 out of 13 writ petitioners who have admittedly encroached upon a canal (public land) and built houses, have been held to be entitled to free house site pattas. To be noted, in the earlier two rounds of writ petitions, *viz.*, W.P. Nos.15343 of 2024 and W.P.No.5725 of 2025, there were 14 writ petitioners and in the captioned WPs, there are only 13 writ petitioners. One person who has not come before this Court in the instant batch of captioned WPs is Jayamani, wife of Jagannathan. In any event, Jayamani has also been held to be entitled to free house site patta and Jayamani also has the benefit of the alternative site that has been identified. Therefore, in effect, 11 out of 14 writ petitioners have been held to be entitled to free house site pattas. In this view of the matter, we find that equities of the matter also stand satisfied.

10. Therefore, the judicial order dated 13.06.2024 made in W.P.No.15343 of 2024 *etc*. batch has been duly complied with as 04.04.2022 representations have been considered on their own merits and in accordance with law and 11 out of 14 petitions have been acceded to. To be noted, adverting to the tabulation in the impugned order, learned State counsel submitted, on instructions, that the three

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

individuals, *viz*., Sanjeevi, Balasubramanian and Nedunchezhian (writ petitioners in W.P.Nos. 9423, 9660 and 9652 of 2025 respectively) who have been held to be not entitled to free house site pattas are those who have been in Government service or spouse/father has been in Government service. To be noted, the cases of two, *viz.*, Sanjeevi and Nedunchezhian, fall under the category of 'Government service' (applicant/spouse/father) and Balasubramanian is an ex-service man. The other limb is, pursuant to the second judicial order dated 19.02.2025 made in W.P.No.5725 of 2025, all the 13 writ petitioners have been issued SCNs dated 01.03.2025 in accordance with **T.K.Shanmugam** principle. When this Court refers to 'T.K.Shanmugam principle', it is a reference to sub sub-paragraphs (i) to (iii) of sub-paragraph (f) of paragraph No.15 of **T.K. Shanmugam** judgment which reads as follows:

> *'15. Certain provisions of Tank Act namely, Sections 4 to 10 were challenged in a Writ Petition with a prayer to declare those provisions as null and void and contrary to Article 14 of the Constitution of India on the ground that those provisions confer upon the executive, unguided and uncanalised discretionary power, since they denied to the persons aggrieved an opportunity of being heard. The said Writ petition was heard by a Division Bench to which one of us (M.Sathyanarayanan,J.) was a party. The Division Bench took note of the various decisions including the decision in the case of Sivakasi Region Tax Payers Association (supra), disposed of the Writ Petitions without declaring the provisions of the Act as unconstitutional,*

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

since no opportunity is given and held that there is nothing in the Act which excludes the principles of natural justice, the Act (Tank Act) does not specifically indicate that the encroachers do not have right to be heard and issued the following directions vide judgment dated 10.02.2010, reported in 2010 3 MLJ 771.

(a) ....

(b)..................

(c)..................

(d)..................

(e)..................

(f)We uphold the Act, while we provide for observance of principles of natural justice within the Act itself, as under.

(i) When the officer of the Public Works Department publishes the notice in Form-II in the notice boards of the offices of Village Administrative Officer, Village Panchayat Office and the Water Resources Organization, notice shall also be issued to the alleged encroacher to the effect that the survey indicates that the place in his/her occupation is an encroachment and secondly, the notice in Form-III of the Rules may be issued.

(ii) On receipt of the said notice, the encroacher may give his/her objections relating to the classification of the land in his/her occupation and the nature of the encroachment within a period of two weeks.

(iii) Thereafter, the authorities shall consider the objections and pass appropriate orders, in accordance with the provisions of the Act, giving time to the encroachers to remove the encroachment.'

11. Learned counsel for writ petitioners very fairly admitted that all the writ petitioners have received aforereferred SCNs. Learned counsel for writ petitioners also submitted that all the writ petitioners have sent responses on 14.03.2025. As alluded to *supra*, learned State counsel submitted that the responses of the writ petitioners are under

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

active consideration of State and orders, on their own merits and in accordance with law, will be made shortly. This means that the **T.K.Shanmugam** principle has been adhered to, judicial order of this Court dated 19.02.2025 has been complied with and most importantly, writ petitioners have been put on notice and given an opportunity with regard to removal of encroachments.

12. As regards the three writ petitioners who have been held to be not entitled to free house site pattas (as either the applicants themselves or their spouse/father or either retired Government servant in two cases and retired from army in one case), we find no reason to interfere with the impugned order.

13. Encroachments in water bodies are of serious nature and the lead case in this regard is **T.S. Senthil Kumar** case. Relevant paragraphs of said judgment read as follows:

> '18. Considering the fact that we have adopted wet land conservation policy which takes note of the environmental value and functions of wet lands and the fact that they deserve to be protected, <u>the State may take steps to protect all water bodies and not only tanks.</u> In L. Krishnan's case MANU/TN/0660/2005 : AIR 2005 Mad 311, this Court has referred to the judgment of the Supreme Court in MANU/SC/0410/2001 : AIR 2001 SC 3215, where the maintenance of ecological balance has been

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

highlighted and this Court has also specifically indicated that it is imperative to see that water storage resources such as tanks, odais, oranis, canals are not obliterated by encroachers. Right to water is a part of life and, therefore, as observed by the Supreme Court in Hinch Lal Tiwari v. Kamala Devi and Ors. MANU/SC/0410/2001 : AIR 2001 SC 3215, demands of economic development must be made without compromising the natural resources of the earth which this generation holds in trust for future generation. The order of inter-generational equity has to be remembered and in fact in the Rio Declaration, to which India is a party, it has been affirmed that environmental protection constitutes an integral part of sustainable development and cannot be isolated from it.

19. Persistent developmental activities, ignoring the need to protect natural resources, have caused irreparable damage. It is also necessary that the State shall not invoke Section 12 of the Act which results in alienation of tank poramboke lands citing "public interest". Protection of water resources is as much as a public interest issue as any other requirement. The Government may also bear in mind that water resources have to be protected while issuing patta to persons who claim to have resided in the same place for a number of years.

(underlining made by us for ease of reference)

14. We also notice that this is the third round of writ petitions that have been filed in quick succession by the writ petitioners. This Court concludes the matter hoping that this order would give a closure to the matter giving way for a larger public cause *i.e.,* removal of encroachments in canal/water body, subject, of course, to orders to be made by State considering responses to SCNs as equities *qua* writ petitioners as well as legal requirements stand satisfied.

15. *Ergo*, the sequitur is, all the 13 captioned main WPs fail

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

and the same are dismissed. Consequently, captioned writ miscellaneous petitions thereat also perish with the captioned main WPs and the same are also dismissed. There shall be no order as to costs.

(M.S., J.) (K.G.T., J.)
24.03.2025

cad
Index : Yes/No
NC : Yes/No

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To:

1. The District Collector
   Cuddalore District

2. The Tahsildar
   Chidambaram Taluk
   Chidambaram 608 001

3. The Executive Engineer (WRO)
   Public Works Department
   Chidambaram 608 001

4. The Assistant Engineer (WRO)
   Public Works Department
   Kansahib Canal Section
   Chidambaram 608 001

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

M.SUNDAR, J.

and

K. GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.

cad

Common order in
W.P.Nos.9423, 9632, 9635, 9637, 9646,
9651,9652, 9654, 9656,9660,
9682,9686 and 9688 of 2025

24.03.2025

https://www.mhc.tn.gov.in/judis