



W.P.No.4692 of 2023

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 23.10.2025

CORAM:

THE HONOURABLE MR. JUSTICE **G.K.ILANTHIRAIYAN**

W.P.No.4692 of 2023
and W.M.P.No.4710 of 2023

Jeevanandam

... Petitioner

-Vs-

1. The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Nungambakkam,
Chennai - 34.
2. The Joint Commissioner/Enquiry Officer,
Arulmigu Kabaleeswar Thirukoil,
Mylapore,
Chennai - 4.
3. The Principal Secretary to Government,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Fort St.George, Chennai - 9.
4. The Additional Chief Secretary to Government,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Fort St.George, Chennai - 9.

... Respondents

Prayer : Writ Petition filed under Article 226 of Constitution of India praying for the issuance of a Writ of Certiorari, calling for the records of the 4th and 3rd respondent in connection with the impugned orders passed by him in GO(D) No.76, Tourism, Culture and Religious Endowment (HR.2(2)) Department dated 09.04.2021 and confirmed in G.O.(D).No.218, Tourism, Culture and



W.P.No.4692 of 2023

Religious Endowment (HR.2(2)) Dept dated 19.12.2022 and quash the same.

For Petitioner : Mr.K.Venkataramani, Senior Counsel
for Mr.M.Muthappan
For Respondents : Mr.S.Ravichandran
Additional Government Pleader (HR and CE)

ORDER

This Writ Petition has been filed challenging the order passed by the 4th respondent dated 09.04.2021, thereby imposing punishment of stoppage of increment for a period of two years without cumulative effect and the order passed by the third respondent dated 19.12.2022, thereby confirming the order passed by the fourth respondent.

2. The petitioner got selected to the post of Executive Officer Grade I and appointed on 14.10.2008 in the department of HR and CE, at Patteswaraswamy Thirukoil, Perur, Coimbatore. Thereafter, he was promoted to the post of Assistant Commissioner of HR and CE, on 28.11.2013. While he was working as an Executive Officer Grade I, he was also given charge of a sub Temple called Angalamman Thirukoil in the same village. It owned 6.91 acres of land comprised in S.No.44/2 at Chettypalayam Village. It also owned another extent of 8.53 acres of land comprised in S.No.412. Both the properties were lying vacant and there is no income from those properties to the Temple. Therefore, the petitioner, after following due process of law, leased out the land



W.P.No.4692 of 2023

comprised in S.No.44/2 to an extent of 6.91 acres in favour of one Subramania Bharathi. Insofar as the land comprised in S.No.412 to an extent of 8.53 acres is concerned, it was leased out in favour of one Narayanasamy. Therefore, the petitioner was served with a charge memo dated 11.11.2004 consisting of eight charges. On receipt of the charge memo, the petitioner had submitted explanation and it was not satisfactory in nature and as such, the charges were framed. An Enquiry Officer was appointed to take departmental enquiry. The Enquiry Officer submitted a report stating that out of eight charges, seven charges were proved and the 8th charge as not proved.

3. On the basis of the enquiry report, the fourth respondent issued a show cause notice for the proved 7 charges viz., 1 to 7 and also disagreed with the enquiry report, insofar as Charge No.8. On receipt of the explanation from the petitioner, the fourth respondent passed a final order dated 09.04.2021, thereby imposing punishment of stoppage of increment for a period of two years without cumulative effect. Aggrieved by the same, the petitioner preferred a revision before the third respondent and the same was also dismissed, confirming the order passed by the fourth respondent. Hence, this writ petition.



W.P.No.4692 of 2023

WEB COPY

4. The learned Senior Counsel appearing for the petitioner submitted that the Enquiry Officer found the Charge Nos.1 to 7 as proved and the Charge No.8 as not proved. When the fourth respondent is disagreeing with the enquiry report, the fourth respondent ought to have given an opportunity to the petitioner before coming to the conclusion that Charge No.8 as not proved. Therefore, not giving any opportunity of hearing to the petitioner is a clear violation of Principles of Natural Justice. There was absolutely no discussion about the explanation submitted by the petitioner, while passing the final order by the fourth respondent. The fourth respondent, without even applying his mind, mechanically passed a non-speaking order. After narration of the charge, the statement of charge, the explanation submitted by the petitioner and findings of the Enquiry Officer, punishment was concluded without any discussion.

5. The only allegation as against the petitioner was that without seeking any prior permission from the higher officials, he himself leased out the properties which belonged to the temple. There is no allegation that the petitioner misappropriated the temple money or leased the amount. The



W.P.No.4692 of 2023

properties had not fetched any income to the temple and as such, the petitioner, who was being the Executive Officer, leased out the lands that belonged to the temple and generated income to the temple. In fact, the temple has no other income. Therefore, in order to mete out other miscellaneous expenditure, the lands belonging to the temple were leased out. In fact, the petitioner also raised eviction proceedings for non payment of the lease amount by the lessee. According to the Enquiry Officer, Charge No.8 was not proved. Therefore, Charge Nos.1 to 7 were also not proved, since there was no dereliction of duty on the part of the petitioner. The Enquiry Officer failed to follow the procedure as contemplated under the Rules. In fact, the department did not even produce any witness to prove the charges. At the instance of the petitioner, one of the Inspectors of the temple was examined. Therefore, there is no evidence against the petitioner and the findings itself is perverse in the absence of any oral and documentary evidence.

6. He further submitted that there was an enormous delay in passing the final order. The alleged delinquency said to have been taken place in the year 2009-2010. The disciplinary proceedings was initiated in the year 2014. Thereafter, the Enquiry Officer was appointed in the year 2016 and he



W.P.No.4692 of 2023

submitted a report only in the year 2017. After a period of four years, the final order came to be passed from the date of receipt of the enquiry report.

Therefore, the petitioner's promotions were deferred for long years, since the disciplinary proceeding was pending against the petitioner from the year 2014.

The temple land was not leased for personal gain. The petitioner generated income for the temple's day-to-day expenditure. In fact, there is no appeal provision provided under the Act. Where there is no appeal provision, the petitioner ought to have a only revision petition before an appropriate authority.

But, it was considered by the third respondent and the revision was rejected by an order dated 19.12.2022. The third respondent also passed a non-speaking order without meeting the grounds raised by the petitioner by any discussion.

7. In support of his contention, he relied upon the Judgment of the Hon'ble Supreme Court of India reported in **2006 9 SCC 440** in the case of ***Lav Nigam Vs Chairman and MD, ITI limited and another*** and the Judgment reported in **2008 8 SCC 236** in the case of ***State of Uttaranchal and others Vs Kharak Singh***.



W.P.No.4692 of 2023

8. Per contra, the first respondent filed a counter and on the submissions made by the learned Additional Government Pleader (HR and CE) appearing for the respondents revealed that when the petitioner was working as an Executive Officer in the cadre of Grade I at Arulmigu Patteeswarar Temple, Perur, Coimbatore, he had let out the properties owned by the sub temple called Angalamman Thirukoil. The Executive Officer should have ensured that the properties of the sub temple are recorded in the books without any omission. However, he miserably failed to record the properties of the temple. Further, the petitioner, without any prior permission, leased out the properties to third parties, thereby causing loss to the temple. Therefore, the disciplinary proceeding was initiated against the petitioner under Rule 17(b) of Tamil Nadu Civil Supplies (Disciplinary and Appeal) Rules (herein after called as “the Rules”), by issuing charge memo consisting of eight charges. Thereafter, the Enquiry Officer was appointed and the Enquiry Officer had conducted a detailed enquiry after following due process of law. The Enquiry Officer submitted a report on 23.11.2017. As per the enquiry report, except Charge No.8, all the charges were proved. However, the Government decided to deviate from the findings of the Enquiry Officer, insofar as the Charge No.8 and issued show cause notice to submit an explanation. After considering the



W.P.No.4692 of 2023

explanation, the punishment of stoppage of increment for two years without cumulative effect was imposed on the petitioner. It was also confirmed by the third respondent. The petitioner leased out the temple property on his own without conducting any public auction. The petitioner also failed to take any action to vacate the tenants after expiry of the lease period. Further, the rent fixed for the subject property is very meager when compared to the expenditure of the land. Therefore, considering the nature of the allegation, the punishment was imposed on the petitioner and he prayed for dismissal of the writ petition.

9. Heard the learned counsel for the petitioner and the learned Additional Government Pleader (HR and CE) for the respondents and perused the materials available on record.

10. The petitioner was appointed as an Executive Officer Grade-I at Patteswaraswamy Thirukoil, Perur, Coimbatore. This temple has its allied temple called Arulmigu Angalamman Thirukoil in the same village. It has properties. The properties were not leased out to anybody before the petitioner's initiation. When the properties belonged to the temple is kept idle without any income, the petitioner leased out the properties in favour of few persons for



rent. The lease amount was properly accounted in the temple's account and spent in a proper manner. However, the petitioner was issued with show cause notice consisting of 8 charges as follows:-

குற்றச்சாட்டு-1:-

கோயம்புத்தூர், பேரூர், அருள்மிகு பட்டீஸ்வரர் திருக்கோயிலின் உபகோயிலான அருள்மிகு அங்காளம்மன் திருக்கோயிலுக்குச் சொந்தமான பேரூர் செட்டிப்பாளையம் கிராமம் க.ச.எண்.44/2ல் உள்ள 6.91 ஏக்கர் சென்ட் நிலத்திற்கு திரு. குன்னப்ப கவுண்டர் என்பவர் பசலி 1418 வரை குத்தகைதாரராக இருந்துள்ளார். பசலி 1418 முடிவில் இவரிடமிருந்து வசூலிக்க வேண்டிய நிலுவை ஏதுமில்லை. இந்நிலையில் தற்போது கோயம்புத்தூர் உதவி ஆணையராக பணியாற்றி வரும் திரு.இ.ஜீவானந்தம், இதற்கு முன்னர் கோயம்புத்தூர், பேரூர் அருள்மிகு பட்டீஸ்வரர் திருக்கோயில் நிலை-1 செயல் அலுவலராக பணியாற்றி வந்த போது, இலாகா அனுமதி பெறாமல், திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி என்பவரை மேற்கண்ட நிலத்திற்கு புதிய குத்தகைதாரராக ஏற்று, திருக்கோயில் பலவகை ரசீது எண்.2267 நாள்:22.11.2009-ன் மூலம் பசலி 1419க்கான குத்தகை வரவு என குறிப்பிட்டு ரூ.2,800/-க்கான பலவகை ரசீது வழங்கி விதிமுறைகளுக்குப் புறம்பாக திருக்கோயில் கேட்டி வசூல் நிலுவை பதிவேட்டில் அவரது பெயரினை குத்தகைதாரராக பதிந்துள்ளார். இதன் மூலம் திரு.இ.ஜீவானந்தம் முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலர், தவறான உள்நோக்கத்துடன், குத்தகைதாரராக மேற்கண்ட திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி என்பவர் உள்ளது போன்று, தனக்கு சட்டப்படி வழங்கப்படாத அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி, இலாகா சட்ட விதிகளை மீறி முறைகேடாக தனிப்பட்ட முறையில் புதிய குத்தகைதாரராக உள்நுழைத்து பலவகை ரசீது வழங்கியும், திருக்கோயில் கேட்டி, வசூல் நிலுவை பதிவேட்டில் பதிவு செய்தும் முறைகேடாக செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு-2:-

திரு.இ.ஜீவானந்தம் முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலர், மேற்படி திருக்கோயிலில் பணியாற்றிவந்தபோது குற்றச்சாட்டு எண்.1ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 6.91 ஏக்கர் சென்ட் திருக்கோயில் நிலத்துக்கு பசலி 1419-க்கான குத்தகைத் தொகை ரூ.2,800/-என தன்னிச்சையாக நிர்ணயம் செய்து, பலவகை ரசீது எண்.2267 நாள்: 22.11.2009-ன் மூலம், திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி என்பவரிடமிருந்து வசூல் செய்துள்ளார். இதன் மூலம் தனக்கு சட்டப்படி வழங்கப்படாத அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி, இலாகா சட்ட விதிகளை மீறி, முறைகேடாகவும் தன்னிச்சையாகவும் மிகக் குறைந்த குத்தகை தொகை நிர்ணயம் செய்து திருக்கோயில் நலனுக்கு எதிராக செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு-3:-

குற்றச்சாட்டு எண்.1-ல் குறிப்பிட்டுள்ள மேற்கண்ட நிலத்திற்கு குத்தகைதாரராக தற்போது வழங்கப்படும் குத்தகை தொகை குறைவானது என்று



W.P.No.4692 of 2023

58

நியாயக் குத்தகை நிர்ணயம் செய்யவேண்டும் என்று முன்னாள் செயல் அலுவலர் திரு.இ.ஜீவானந்தம், திருச்சி, வருவாய் நீதிமன்றத்தில், நி.வா.கு.16/2010 (கோவை) மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி என்பவரை புதிய குத்தகைதாரராக அங்கீகரிக்கும் வகையில் பலவகை ரசீது அளித்தும், தொகை ரூ.2800/-என நிர்ணயம் செய்தும் திரு.இ.ஜீவானந்தம், முன்னாள் நிலை 1 செயல் அலுவலர் உத்தரவிட்டுவிட்டு, அதன்பிறகு 7 மாதங்களுக்குப் பிறகு திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி என்ற புதிய குத்தகைதாரரை பிரதிவாதியாக சேர்த்து, குத்தகை தொகை குறைவானது என வருவாய் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார். திரு. இ.ஜீவானந்தம், முன்னாள் செயல் அலுவலர், அவர்களால் முறைகேடாக குத்தகைதாரராக பதிவு செய்யப்பட்ட திரு. சுப்பிரமணிய பாரதி என்பவரை பிரதிவாதியாக சேர்த்ததன் மூலம், அன்னாரை சட்டப் பூர்வமான குத்தகைதாரராக மாற்றுவதற்கு மறைமுகமாக உதவும் வகையில், தவறான உள்நோக்கத்துடன், இலாகா சட்ட விதிகளுக்குப் புறம்பாக செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு.4:-

குற்றச்சாட்டு எண்-1ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள மேற்கண்ட நிலத்தில், திரு.இ.ஜீவானந்தம், முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலரால் முறைகேடாக புதிய குத்தகைதாரராக அங்கீகரிக்கப்பட்ட திரு.சுப்பிரமணிய பாரதி, வட்டாட்சியர் மற்றும் குத்தகை பதிவு அலுவலர் முன் தாக்கல் செய்துள்ள T.N.30/2010-ல் திருக்கோயில் நிர்வாகத்தின் அனுமதி பெற்று ஆழ்துளை கிணறு அமைத்துள்ளதாகவும், மின் இணைப்பு கிண்டயாது எனவும் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால் திருச்சி மண்டல தணிக்கை அலுவலரின் நேரடி ஆய்வின் போது மேற்கண்ட இடத்தில் சரிபாதிமில் சொட்டு நீர் பாசணம் மூலமும், எஞ்சிய பகுதியில் வாய்காலின் மூலமும் ஆழ்துளை கிணற்றில் இருந்து மின் மோட்டார் மூலம் பாசணம் செய்யப்படுகிறது கண்டறியப்பட்டுள்ளது. இவ்வாறு ஆழ்துளை கிணறு அமைப்பதற்கும், மின் இணைப்பு பெறுவதற்கும் முறைகேடாக செயல் அலுவலரால் எவ்வித துறை அனுமதியும் பெறாமல் தன்னிச்சையாக அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. 01.07.2010-ல் செயல் அலுவலரால் வருவாய் நீதி மன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனுவில் இது தொடர்பாக குறிப்பிடவில்லை, இதன் மூலம் திரு.இ.ஜீவானந்தம், முன்னாள் செயல் அலுவலர், தன்னிச்சையாக தன்னால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள குத்தகைதாரருக்கு சாதகமாக, மேற்கண்ட நிலம் தொடர்பான உண்மை நிலைபரிசை மறைத்து சட்டரீதியான பாத்தியதை ஏற்படுத்தும் தவறான உள்நோக்கத்துடன் செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு.5:-

கோயம்புத்தூர், பேரூர், அருள்மிகு பட்டினங்கரை திருக்கோயிலின் உபகோயிலான அருள்மிகு அங்காளம்மன் திருக்கோயிலுக்குச் சொந்தமான தீத்திப்பாளையம் கிராமம் ச.எண்.412-ல் 8.53 ஏக்கர் சென்ட் நிலத்திற்கு பசளி 1419-க்கான ஏலம் நடத்துவதற்கு கோயம்புத்தூர் இணை ஆணையரால்

WEB COPY

59

அமி.மு. 6429 / 2009/அ4/நாள்:19.06.2009-ன்படி 22.06.2009 அன்று ஏலம் நடத்த அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. 22.06.2009 ஏலம் நடைபெற்ற போது, ஏலம் கோர ஒருவரும் முன்வராததால் ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது. இது தொடர்பாக ஏலப்பதிவேட்டில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இதன் பின்னர் இந்நிலத்தை ஏலம் விட எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் செயல் அலுவலரால் எடுக்கப்படவில்லை. இந்நிலையில் திரு. இ.ஜீவானந்தம், முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலர், மேற்படி திருக்கோயிலில் பணியாற்றி வந்தபோது இலாகா அனுமதி பெறாமல் திரு. நாராயணசாமி த/பெ. மாரியப்பன் என்பவரை மேற்கண்ட நிலத்திற்கு புதிய குத்தகைதாரராக ஏற்று திருக்கோயில் பலவகை ரசீது எண்.2268 நாள்: 19.01.2010-ன் மூலம் ரூ.5118/-க்கான பலவகை ரசீது வழங்கி, திருக்கோயில் கேட்டி வசூல் நிலுவைப் பதிவேட்டில் அவரது பெயரினை குத்தகைதாரராக விதிமுறைகளுக்குப் புறம்பாக பதிந்துள்ளார். இதன் மூலம் திரு. இ. ஜீவானந்தம் முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலர், தவறான உள்நோக்கத்துடன், குத்தகைதாரராக மேற்கண்ட திரு.நாராயணசாமி என்பவர் உள்ளது போன்று, தனக்கு சட்டப்படி வழங்கப்படாத அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி இலாகா சட்ட விதிகளை மீறி, முறைகேடாக தனிப்பட்ட முறையில் புதிய குத்தகைதாரராக உள்நுழைத்து பலவகை ரசீது வழங்கியும், திருக்கோயில் கேட்டி வசூல் நிலுவைப் பதிவேட்டில் பதிவு செய்தும் முறைகேடாக செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு.6:-

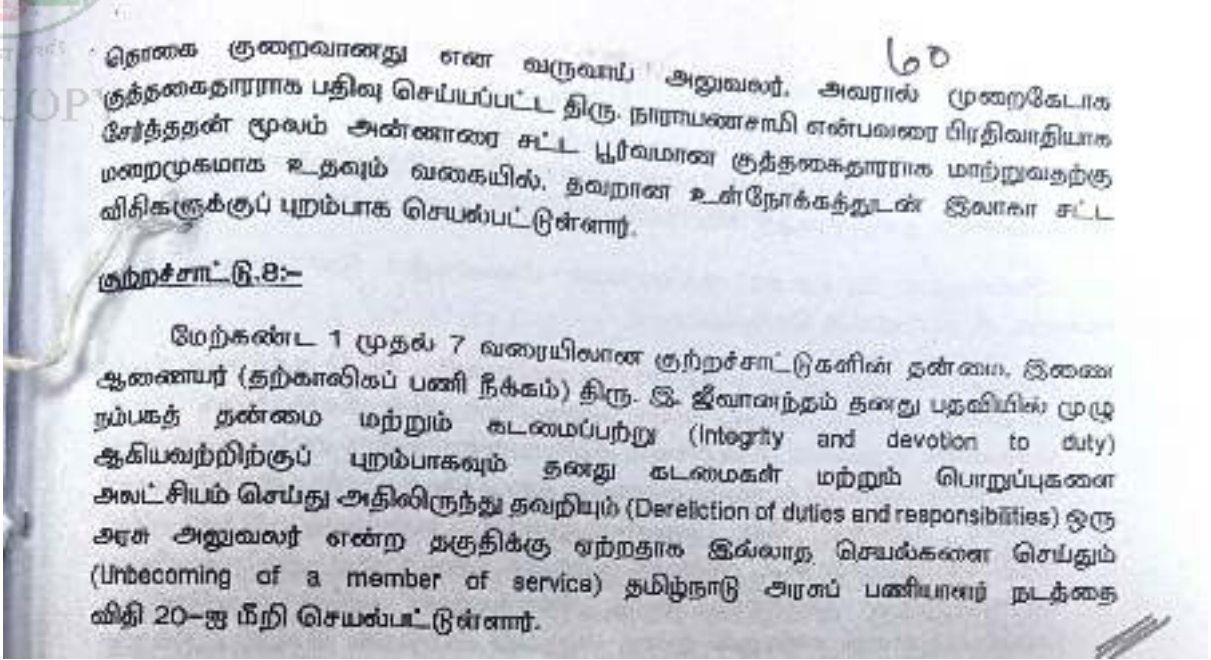
திரு. இ. ஜீவானந்தம் முன்னாள் நிலை-1 செயல் அலுவலர், மேற்படி திருக்கோயிலில் பணியாற்றிவந்தபோது, குற்றச்சாட்டு எண்.5ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 8.53 ஏக்கர் சென்ட் திருக்கோயில் நிலத்திற்கு குத்தகைத் தொகை ரூ.5118/- என தன்னிச்சையாக நிர்ணயம் செய்து பலவகை இரசீது எண்.2268 நாள்:19.01.2010 மற்றும் பலவகை ரசீது எண்.2398 நாள்: 01.07.2010-ல் ரூ.5118/- திரு.நாராயணசாமி என்பவரிடமிருந்து வசூல் செய்துள்ளார். இதன்மூலம் தனக்கு சட்டப்படி வழங்கப்படாத அதிகாரத்தை பயன்படுத்தி இலாகா சட்ட விதிகளை மீறி முறைகேடாகவும் தன்னிச்சையாகவும் மிகக் குறைந்த குத்தகை தொகை நிர்ணயம் செய்து வசூலித்ததன் மூலம், திருக்கோயில் நலனுக்கு எதிராக செயல்பட்டது.

குற்றச்சாட்டு.7:-

குற்றச்சாட்டு எண்.5ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள மேற்கண்ட நிலத்திற்கு குத்தகைதாரரால் தற்போது வழங்கப்படும் குத்தகை தொகை குறைவானது என்று முன்னாள் செயல் அலுவலர் திரு.இ. ஜீவானந்தம், திருச்சி வருவாய் நீதிமன்றத்தில் நி.வா.கு15/2010 (கோவை) மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். திரு.நாராயணசாமி என்பவரை புதிய குத்தகைதாரராக அங்கீகரிக்கும் வகையில், பலவகை ரசீது அளித்தும், தன்னிச்சையாக, 8.53 ஏக்கர் சென்ட் நிலத்திற்கு மிகக் குறைந்த குத்தகை தொகை ரூ.5118/- என நிர்ணயம் செய்தும், திரு.இ.ஜீவானந்தம் முன்னாள் செயல் அலுவலர் உத்தரவிட்டு, பின்னர் திரு.நாராயணசாமி என்ற புதிய குத்தகைதாரரை பிரதிவாதியாக சேர்த்து குத்தகை



W.P.No.4692 of 2023



11. On receipt of the charge memo, the petitioner submitted a detailed representation. But it was not satisfactory in nature and the Enquiry Officer was appointed to conduct enquiry. After completion of enquiry, submitted a report stating that the charges 1 to 7 as proved and Charge No.8 as not proved.

12. The crux of the charges was that the allied temple viz., Arulmigu Angalamman Thirukoil owned two large pieces of land. The said lands were being misused by the trespassers. That apart, one Kulla Gounder claimed to be a tenant for the land comprised in S.No.44/2 to an extent of 6.91 acres for the rent of sum of Rs.400/- per month. It was found to be meager and in fact, without renewal by Resolution or permission from the Department, he was



W.P.No.4692 of 2023

squatting over the property. Therefore, in order to improve the income for the temple, the petitioner leased out the subject land in favour of one Subramania Bharathi for a sum of Rs.2800/- to do agricultural activities. In fact, he had committed default in making payment. The petitioner initiated rental proceedings and obtained orders. Likewise, in order to generate income, the property comprised in S.No.412 to an extent of 8.53 acres was also leased out in favour of one Narayanaswamy for a sum of Rs.5,118/-. Thereafter, the rent was fixed at Rs.7500/- per year. Therefore, when the temple was in financial crisis even for day-to-day expenses, the petitioner, in order to generate income for the temple, leased out those lands. The rental amount was properly accounted with the temple's account and spent for the temple. It is not the case of the respondents that the petitioner had misappropriated the rental amount and caused loss to the temple. Even then, the Enquiry Officer concluded that the Charge Nos.1 to 7 were proved.

13. Admittedly, the Department did not examine any witness except production of some documents. Further, in order to frame the charges under Rule 17(b) of the Rules, the charge memo shall contain the events and circumstances relating to a particular delinquency in all respects. The Charge



W.P.No.4692 of 2023

Nos.1 to 7 were pertaining to leasing out the temple's property only. But the charges were split up in order to attract the Rule 17(b) of the Rules. It is mandatory that when the delinquent denied the charges, then the Department shall have to examine the witnesses to mark the documents in respect of delinquency. Therefore, mere marking of documents is not sufficient to prove the charges. Hence, non-examination of the witness for the proof of the charges is fatal and the charges cannot be said to be proved against the delinquent.

14. More over, a perusal of the enquiry report revealed that the Enquiry Officer simply stated the charge, statement of charge and explanation. Finally, he concluded that the Charge Nos.1 to 7 as proved. It is not in consonance and in accordance with law. The Enquiry Officer without even applying his mind, mechanically held that the Charge Nos.1 to 7 as proved. In fact, the Enquiry Officer found that Charge No.8 as not proved. However, the fourth respondent disagrees the findings of the Enquiry Officer and concluded that Charge No.8 as also proved, for the reason that since all the charges are proved against an individual, dereliction of duty is also held as proved. However, the petitioner was not given any opportunity of hearing before disagreeing with the Enquiry Officer's findings in respect of Charge No.8.



W.P.No.4692 of 2023

15. In this regard, the learned Senior Counsel appearing for the petitioner relied upon the Judgment of the Hon'ble Supreme Court of India reported in **2006 9 SCC 440** in the case of **Lav Nigam Vs Chairman and MD. ITI Ltd and another**, wherein it was held as follows:-

“ 11. In Punjab National Bank v. Kunj Behari Misra a Bench of this Court considered Regulation 7(2) of the Punjab National Bank Officer Employees' Discipline and Appeal Regulations, 1977. The Regulation itself did not provide for the giving of any notice before the disciplinary authority differed with the view of the enquiry officer. This Court held:

“19. The result of the aforesaid discussion would be that the principles of natural justice have to be read into Regulation 7(2). As a result thereof, whenever the disciplinary authority disagrees with the enquiry authority on any article of charge, then before it records its own findings on such charge, it must record its tentative reasons for such disagreement and give to the delinquent officer an opportunity to represent before it records its findings. The report of the enquiry officer containing its findings will have to be conveyed and the delinquent officer will have an opportunity to persuade the disciplinary authority to accept the favourable conclusion of the enquiry officer. The principles of natural justice, as we have already observed, require the authority which has to take a final decision and can impose of penalty, to give an opportunity to the officer charged of misconduct to file a representation before the disciplinary authority records its findings on the charges framed against the officer.”

12 . This view has been reiterated in Yoginath D. Bagde v. State of Maharashtra MANU/SC/0583/1999 : AIR 1999 SC 3734 : (1999) 7 SCC 739 : 1999(5) SLR 248 (SC). In this case also Rule 9(2) of the Maharashtra Civil Services (Discipline and Appeal) Rules, 1979 did not specifically provide for a disciplinary authority to give an opportunity of hearing to the delinquent



W.P.No.4692 of 2023

officer before differing with the view of the enquiry officer. The Court said:

WEB COPY

“But the requirement of 'hearing' in consonance with the principles of natural justice even at that stage has to be read into Rule 9(2) and it has to be held that before the disciplinary authority finally disagrees with the findings of the enquiring authority, it would give an opportunity of hearing to the delinquent officer so that he may have the opportunity to indicate that the findings recorded by the enquiring authority do not suffer from any error and that there was no occasion to take a different view. The disciplinary authority, at the same time, has to communicate to the delinquent officer the 'tentative' reasons for disagreeing with the findings of the enquiring authority so that the delinquent officer may further indicate that the reasons on the basis of which the disciplinary authority proposes to disagree with the findings of the enquiring authority so that the delinquent officer may further indicate that the reasons on the basis of which the disciplinary authority proposes to disagree with the findings recorded by the enquiring authority are not germane and the finding of 'not guilty' already recorded by the enquiring authority was not liable to be interfered with.””

16. Thus, it is clear that whenever the disciplinary authority disagrees with the Enquiry Officer on any article of charge, then before it records its own findings on such charge, it must record its tentative reasons for such disagreement and give to the delinquent officer an opportunity to represent before it records its findings. The report of the Enquiry Officer containing its findings will have to be conveyed and the Delinquent Officer will have an opportunity to persuade the disciplinary authority to accept the favourable



W.P.No.4692 of 2023

conclusion of the Enquiry Officer.

WEB COPY

17. In the case on hand, there was no reason by the disciplinary authority while disagreeing with the conclusion of the Enquiry Officer. That apart, no notice was served on the petitioner before disagreeing with the Enquiry Officer's report. It is a clear violation of Principles of Natural Justice. Further, there was an inordinate delay to complete the disciplinary proceedings. The alleged delinquency said to have taken place in the year 2009-2010. But the charges were issued to the petitioner only in the year 2014. Thereafter, the Enquiry Officer completed the enquiry and submitted a report only in the year 2017. After receipt of the enquiry, the disciplinary authority passed an order only after four years. Therefore, the promotion of the petitioner was deferred for so many years, since disciplinary proceeding was pending.

18. In fact, the delay was not explained by the disciplinary authority. The Enquiry Officer failed to follow the procedure. In this regard, it is relevant to rely upon the Judgment of the Hon'ble Supreme Court of India reported in **2008 8 SCC 236** in the case of ***State of Uttaranchal and others VS Kharak Singh***, wherein it was held as follows:-



“15. From the above decisions, the following principles would emerge:

“ i) The enquiries must be conducted bona fide and care must be taken to see that the enquiries do not become empty formalities.

ii) If an officer is a witness to any of the incidents which is the subject matter of the enquiry or if the enquiry was initiated on a report of an officer, then in all fairness he should not be the Enquiry Officer. If the said position becomes known after the appointment of the Enquiry Officer, during the enquiry, steps should be taken to see that the task of holding an enquiry is assigned to some other officer.

iii) In an enquiry, the employer/department should take steps first to lead evidence against the workman/delinquent charged, give an opportunity to him to cross-examine the witnesses of the employer. Only thereafter, the workman/delinquent be asked whether he wants to lead any evidence and asked to give any explanation about the evidence led against him.

iv) On receipt of the enquiry report, before proceeding further, it is incumbent on the part of the disciplinary/punishing authority to supply a copy of the enquiry report and all connected materials relied on by the enquiry officer to enable him to offer his views, if any.””

19. Thus, it is clear that the order passed by the fourth respondent is a non-speaking order and passed without applying mind. The order passed by the third respondent is also a non-speaking order. After narration of all charges, mechanically confirmed the order passed by the fourth respondent, without considering the grounds raised by the petitioner.



W.P.No.4692 of 2023

20. In view of the above, the impugned orders cannot be sustained and are liable to be quashed. Accordingly, the order passed by the fourth respondent in GO(D) No.76, Tourism, Culture and Religious Endowment (HR.2(2)) Department dated 09.04.2021 and the order passed by the third respondent in G.O.(D).No.218, Tourism, Culture and Religious Endowment (HR.2(2)) Dept dated 19.12.2022 are hereby quashed.

21. Accordingly, this writ petition stands allowed. Consequently, connected Miscellaneous petition is closed. No costs.

23.10.2025

Internet: Yes
Index : Yes/No
Neutral Citation: Yes/No
Speaking/Non Speaking order
mn



WEB COPY



W.P.No.4692 of 2023

G.K.ILANTHIRAIYAN. J,

mn

To

1. The Commissioner,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Nungambakkam,
Chennai - 34.
2. The Joint Commissioner/Enquiry Officer,
Arulmigu Kabaleeswar Thirukoil,
Mylapore,
Chennai - 4.
3. The Principal Secretary to Government,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Fort St.George, Chennai - 9.
4. The Additional Chief Secretary to Government,
Hindu Religious and Charitable Endowments Department,
Fort St.George, Chennai - 9.

W.P.No.4692 of 2023

23.10.2025