WEB COPY

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 03.02.2025

Coram

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **M.SUNDAR**
and
THE HONOURABLE MRS.JUSTICE **K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI**

W.P.No.3200 of 2025
&
W.M.P No.3577 of 2025 in W.P.No.3200 of 2025

Thilagavathi
W/o.Janagiraman .. Petitioner

vs

The Commissioner
Madurantakam Municipality
Chengalpattu District .. Respondent

Petition filed under Article 226 of the Constitution of India praying for issuance of a Writ of Certiorarified Mandamus calling for the records of proceedings of the respondent in impugned order dated 20.01.2025 bearing Na.Ka.No.1590/2024/F1, quash the same and consequently direct the respondent not to interfere with the petitioner's peaceful possession and enjoyment of the land comprised in Survey No.976 & 977/3 situated at Door No.7A, Hospital Road, Madurantakam Town & Taluk, Chengalpattu District.

For Petitioner : Mr.R.Ragavendran

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

For Respondent : Mr.T.K.Saravanan
Government Advocate

O R D E R

(**Order of the Court was made by M.SUNDAR, J.**)

Captioned main 'Writ Petition' ['WP' for the sake of brevity] has been filed *inter alia* assailing an 'order dated 20.01.2025 bearing ந.க.எண்.1590/2024/எப்1 made by sole respondent' [hereinafter 'impugned order' for the sake of convenience and clarity].

2. Mr.R.Ragavendran, learned counsel for writ petitioner submits that the impugned order pertains to 'Survey Nos.976 & 977/3 situate within Madurantakam Municipality and it is Door No.7A, Hospital Road, Madurantakam Town & Taluk, Chengalpattu District' [hereinafter 'said property' for the sake of convenience and clarity].

3. Learned counsel submitted that writ petitioner is licensee under sole respondent qua said property and therefore, the impugned order is bad.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

4. Issue notice.

5. Mr.T.K.Saravanan, learned Government Advocate accepts notice for sole respondent and submits that this is the third round of litigation qua subject matter and writ petitioner in response to the show-cause has not even taken the plea that she is a licensee.

6. Considering the limited scope of the captioned main WP, with the consent of learned counsel on both sides, main WP was taken up in the Admission Board.

7. Short facts are that one Mr.V.Kumar filed a writ petition in W.P.No.24872 of 2024 alleging encroachment on both sides of the main entrance of Government Hospital Road, Madurantakam, Chengalpattu Distrrict and this writ petition came to be disposed of by another Hon'ble Division Bench in and by an order dated 02.09.2024 directing the official respondents to consider writ petitioner's (V.Kumar's) representation and pass appropriate orders on merits and in accordance with law after affording an opportunity to all concerned; that thereafter, the sole

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

respondent before us issued a notice dated 18.11.2024 bearing reference ந.க.எண்.1590/2024/எப்1 calling upon the writ petitioner to remove the encroachment; that this 18.11.2024 notice of respondent was assailed by the writ petitioner in this Court by way of a writ petition vide W.P.No.37767 of 2024; that this W.P.No.37767 of 2024 along with WMP thereat came to be disposed of by another Hon'ble Division Bench to which one of us (M.Sundar.J.,) was a party on 03.01.2025 wherein 18.11.2024 notice was directed to be treated as 'show-cause notice' ['SCN' for the sake of brevity], writ petitioner was given 7 days time to respond and sole respondent was directed to pass an order considering the representation; that this exercise was put in place by this Court vide Section 128(1)(b) and proviso thereat of 'the Tamil Nadu Urban Local Bodies Act, 1998 (Tamil Nadu Act 9 of 1999)' {hereinafter 'TNULB Act' for the sake of brevity}; that thereafter writ petitioner sent a representation dated 06.01.2025 admitting that she is an encroacher and requesting the respondent to regularize her encroachment *inter alia*

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

stating that it is a residence; that thereafter, sole respondent made the impugned order; that assailing the impugned order captioned WP has been filed.

8. Learned counsel for writ petitioner contended that the writ petitioner's spouse one Thiru.K.Janakiraman was a licensee under sole respondent qua said property and therefore, the impugned order is bad.

9. We carefully considered the submissions made on both sides and we find that the writ petition deserves to be dismissed. The reasons are set out infra. To be noted, while giving an adumbration of the reasons, we are setting out the point/s and with regard to some points discussion on the same and our dispositive reasoning are rolled into one with the point:

(a) Though the writ petitioner now contends that her spouse was a licensee qua said property, in the writ petitioner's response to SCN being response dated 06.01.2025 which has been cited as No.6 in the reference

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

in the impugned order, writ petitioner has not made a whisper about the licence. A scanned reproduction of 06.01.2025 response of writ petitioner to SCN is as follows:

40

நாள் 06.01.2025

விடுநர்

திலகவதி க/பெ.ஜானகிராமன்
எண்.6ஏ, ஆஸ்பிட்டல் ரோடு,
மதுராந்தகம் நகரம் - 603 306

பெறுநர்

திருமிகு.ஆணையாளர் அவர்கள்,
மதுராந்தகம் நகராட்சி,
மதுராந்தகம் - 603 306

ஐயா, வணக்கம்

நான் மேற்கண்ட விலாசத்தில் 50 ஆண்டுகாலமாக வசித்து வருகிறேன். நான் வசிக்குமிடத்திற்கு மின் இணைப்பு பெற்று குடும்பத்துடன் குடியிருந்து வருகிறேன். கடந்த 30.12.2024ம்தேதியில் தங்கள் நகராட்சியிலிருந்து வந்த கடிதம் ந.க.எண்.1590/2024/எப்1-ன்படி கடந்த 18.11.2024ம்தேதியில் அளிக்கப்பட்ட கடிதத்தின்படி நான் வசிக்கும் இடத்தினை சென்னை உயர்நீதிமன்ற வழக்கு உத்திரவின்படி ஆக்ரமிப்பினை அகற்றும் நோக்கத்துடன் 7 தினங்கள் அவகாசம் அளித்து ஆக்ரமிப்பினை காலி செய்யக் கோரி எனக்கு தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்பிறகு, சென்னை உயர்நீதிமன்ற வழக்கு உத்திரவின்படி ஆக்ரமிப்பினை அகற்றும் நோக்கத்துடன் வரும் 7.1.2025ம்தேதியில் காலையில் அகற்றப்படும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி இடத்தில் நான் மட்டுமல்லாமல் 17 நபர்கள் வீடு கட்டி வசித்து வருகிறார்கள். ஆனால், 18 நபர்களுக்கும் அறிவிப்பு அனுப்பாமல் எனக்கும், மற்றொருவரான செல்வி கணேசன் ஆகிய இருவருக்கு மட்டுமே அறிவிப்பு அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்த அறிவிப்பினை எதிர்த்து சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் மனு எண்.40837/2024ன்படி தாக்கல் செய்துள்ளேன். அந்த ரிட் மனு 3.1.2025ம்தேதியில் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் எனக்கு அளிக்கப்பட்ட உத்திரவில் "ஒரு வார காலத்திற்குள் எனது கருத்தினை சம்மந்தப்பட்ட நகராட்சி ஆணையருக்கு எழுத்துமூலமாக அளிக்க" அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது. அதன்படி நான் இந்த மனுவினை தங்கள் சமூகம் பணிந்து சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

WEB COPY

41

-2-

ஐயா நான் மேற்படி விலாசத்தில் 50 ஆண்டுகாலமாக குடும்பத்துடன் வசித்து வருவதாலும், எனக்கு வசிக்க வேறு இடம் சொந்தமாக இல்லாதக் காரணத்தினாலும், " மக்களின் அடிப்படை ஆதாரமாக குடியிருக்கும் இடம் தொடர்பான வசதியை அரசு தான் ஏற்படுத்தித்தர வேண்டும்" என்பதாலும், எனது ஆக்ரமிப்பினை ஏற்று என்னை தொடர்ந்து குடியிருக்க அனுமதிக்கும்படி பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மேலும், என்னைப்போன்று 17 நபர்கள் மேற்படி இடத்தில் குடும்பத்துடன் வசித்து வரும் நிலையில் எனக்கும் மற்றொரு நபரான செல்வி கணேசன் ஆகிய இருவருக்கு மட்டும் ஆக்ரமிப்பினை அகற்ற அறிவிப்பு வழங்கியதை ரத்து செய்யவும் ஆவன செய்ய வேண்டுமாய் பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படிக்கு,
தங்கள் உண்மையுள்ள,

b) The receipts placed before us in the name of one Thiru.K.Janakiraman are of the year 1994 and 1995. There are no receipts thereafter;

c) There is no licence deed;

d) On a demurrer, even if the writ petitioner is construed to be a licensee, possession of demised property i.e., said property is not transferred in favour of a licensee (unlike a

WEB COPY

lease). Therefore, as regards the licensee, right of reentry can be exercised by the licensor. Therefore, even on a demurrer we find that writ petition deserves to be dismissed;

e) Learned counsel for writ petitioner submitted that there are other similar encroachers and writ petitioner has been singled out for coercive action. In response to this, learned State counsel submitted that if there are other encroachments, action will be kick started i.e., commenced and concluded as expeditiously as the business of sole respondent would permit. This submission is recorded;

f) Learned State counsel also pointed out that the impugned order itself clearly mentions that action is being taken against encroachers one after the other. This submission is also recorded. To be noted, a scanned reproduction of the impugned order is as follows:

WEB COPY

நகராட்சி அலுவலகம்
மதுராந்தகம்

ந.க.எண்.1590/2024/எப்1

நாள்.20.01.2025.

அறிவிப்பு

பொருள்	வழக்கு - மதுராந்தகம் நகராட்சி எல்லைக்குட்பட்ட அரசு மருத்துவமனைநுழைவு வாயில் உள்ள ஆக்கிரமிப்பு - தொடர்பாக.
பார்வை	1. V.குமார் த/பெ வீராசாமி ,196, செல்லியம்மன் தேரடி தெரு, மதுராந்தகம் அவர்கள் மனு நாள்.29.05.2024. 2. மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்றம் வழக்கு W.P.No.24872 / 2024 தீர்ப்பு நாள்.02.09.2024. 3. இவ்வலுவலக (தமிழ்நாடு நகர்புற உள்ளாட்சிகளின் சட்டம் 1998 பிரிவு 128ன் படி) அறிவிப்பு கடிதம் நாள்.18.11.2024. 4. இவ்வலுவலக அறிவிப்பு கடிதம் நாள்.30.12.2024. 5. மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்றம் வழக்கு W.P.No.40837 / 2024 தீர்ப்பு நாள்.03.01.2025. 6. திருமதி. திலகவதி க/பெ ஜானகிராமன், 6ஏ, ஆஸ்பிட்டல் ரோடு மதுராந்தகம் அவர்கள் மனு நாள்.06.01.2025.

******

பார்வை 1 ல் கண்ட மனுவின் படியும், பார்வை 2ல் கண்ட மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்றம் வழக்கு அடிப்படையில் 1. திருமதி. திலகவதி க/பெ ஜானகிராமன் 2. திருமதி.செல்வி க/பெ கனேஷன் ஆகிய இருவருக்கும் மதுராந்தகம் அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயிலின் அருகில் உள்ள கடை ஆக்கிரமிப்புகளை ஏழு தினங்களுக்குள் அகற்றிக்கொள்ளுமாறு பார்வை 3ல் கண்ட தமிழ்நாடு நகர்புற உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் சட்டம் (திருத்தச்) சட்டம் 2022 பிரிவு 128ன் கீழ் அறிவிப்பு 18.11.2024ம் தேதியில் சார்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயிலின் உள்ள கடை ஆக்கிரமிப்பு அகற்றப்படாதல் ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு பார்வை 4ல் கண்ட அறிவிப்புன் படி நகராட்சி மூலமாக ஆக்கிரமிப்பு 07.01.2025ம் தேதியில் அகற்றப்படும் என குறிப்பிட்டு ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு சார்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. பார்வை 5ல் கண்ட மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்றம் வழக்கு அடிப்படையில் பார்வை 6ல் கண்ட திருமதி. திலகவதி அவர்கள் நகராட்சிக்கு சமர்ப்பித்த மனு பரிசிலனை செய்ததில் தாங்கள் அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயில் குடியிருப்பு கட்டிடமாக பயன்படுத்துவதாக என தவறான தகவல்களை உருவாக்கி மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயில் இருபுறமும் கடை ஆக்கிரமிப்புகள்தான் உள்ளது இக்கடையில் சிற்றிடை உணவு , கூல்டிரிங்ஸ்

WEB COPY

உள்ளிட்ட உணவு பொருட்களுடன் வியாபாரம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இதர்கானGPS Map Photos இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ளது குடியிருப்பு ஆக்கிரமிப்பு அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயிலின் இருபுறமும் இல்லை, மேலும் நகராட்சி எல்லைக்குள் உள்ள மற்ற ஆக்கிரைமிப்புகள் அகற்றுவதற்கான நடவடிக்கை ஒன்றான்பின் ஒன்றாக எடுக்கப்படவுள்ளது. தங்களது கோரிக்கை மனு நிராகரிக்கப்படுகிறது. மதுராந்தகம் அரசு மருத்துவமனை நுழைவு வாயிலின் உள்ள கடை ஆக்கிரமிபிணை ஏழு தினங்களுக்குள் அகற்றும்மாறு, தவறும்பட்சத்தில் 1998 தமிழ்நாடு நகர்புற உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் சட்டம் (திருத்தச்) சட்டம் 2022 பிரிவு 128ன் கீழ் 28.01.2025ம் தேதி காலை 11 மணியளவில் நகராட்சி மூலமாக அகற்றப்படும் என இதன் மூலம் அறிவிக்கப்படுகிறது.

20/01/25
ஆணையாளர்,
மதுராந்தகம் நகராட்சி.

20/1/2025

பெறுநர்.

திருமதி.திலகவதி க/பெ ஜானகிராமன்,
6ஏ, ஆஸ்பிட்டல் ரோடு,
மதுராந்தகம்.

நகல்

1. வட்டாட்சியர் அவர்கள் மதுராந்தகம்.

In any event, writ petitioner cannot claim equality in illegality.

10. Ergo, the sum sequitur is, captioned main WP is dismissed and captioned WMP thereat also perishes with the main WP and the same is also dismissed. There shall be no order as to costs.

[M.S., J] **[K.G.T., J]**

03.02.2025

Index: Yes/No
Speaking order / Non-speaking order
gpa

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

The Commissioner
Madurantakam Municipality
Chengalpattu District

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

M.SUNDAR,J.,

and

K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.,

gpa

W.P.No.3200 of 2025

03.02.2025