

**IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION**

WRIT PETITION NO.1345 OF 2025

Maflow India Private LimitedPetitioner

V/S

Ashok Nishakant ChalakeRespondent

WITH

WRIT PETITION NO.1346 OF 2025

Maflow India Private LimitedPetitioner

V/S

Jivan Dnyaneshwar KhedkeRespondent

WITH

WRIT PETITION NO.1351 OF 2025

Maflow India Private LimitedPetitioner

V/S

Badrinarayan Ramesh KumarRespondent

WITH

WRIT PETITION NO.1365 OF 2025

Maflow India Private LimitedPetitioner

V/S

Sanjay Bhimrao MagdumRespondent

WITH

WRIT PETITION NO.1366 OF 2025

Maflow India Private LimitedPetitioner

V/S

Nitesh Vitthal GadgeRespondent

WITH

WRIT PETITION NO.1367 OF 2025

Maflow India Private Limited
V/S
Himmatsingh Babulal Girase

....Petitioner
....Respondent

**WITH
WRIT PETITION NO.1368 OF 2025**

Maflow India Private Limited
V/S
Shankar Appasaheb Patil

....Petitioner
....Respondent

**WITH
WRIT PETITION NO.1370 OF 2025**

Maflow India Private Limited
V/S
Sopan Kisan Hande

....Petitioner
....Respondent

Mr. Varun Joshi a/w Ms. Rama Somani, Mr. Bhushan Bhadgale i/b Mr. Chetan A. Alai *for the Petitioner.*

**CORAM: SANDEEP V. MARNE, J.
DATE : 06 FEBRUARY 2025.**

P.C.:

1. The Petitions challenge final Awards dated 12 August 2024 passed by the learned Presiding Officer, Labour Court No.4, Pune, answering the References partly in the affirmative by directing reinstatement of the concerned workmen with 40% backwages and consequential benefits.

2. I have heard Mr. Joshi, the learned counsel appearing for Petitioner and have considered the submissions canvassed by him. I have also gone through the findings recorded by the Labour Court while answering the references partly in affirmative as well as the relevant records of the case placed alongwith the Petitions.

3. The Respondents faced following charges:

"तुम्ही कारखान्यात कामगार म्हणून उत्पादन विभागात कामाला आहात. सोमवार दिनांक ०४.०४.२०१६ रोजी तुम्ही पहिल्या पाळीत कामावर होतात तसेच तुम्ही कंपनीच्या बसने येणे अपेक्षित होता पण तुम्ही बसमधून आला नाहीत व वैयक्तिक रीत्या आलात. तुमच्या पाळीची वेळ सकाळी ०६.३० ते दुपारी ०२.३० पर्यंत होती.

तुमच्या बाबत असे निदर्शनास आले आहे कि सोमवार दिनांक ०४.०४.२०१६ रोजी सकाळी ०६.४५ वाजेच्या सुमारास तुम्ही व तुमचे बरोबर इतर सह कामगार नामे श्री. संजय मगदूम, श्री. सोपान हांडे, श्री. जीवन खेकडे, श्री. बद्रीनारायण कुमार, श्री. शंकर पाटील, श्री. अशोक चाळके, श्री. हिंमतसिंग गिरासे, श्री. नितेश घाडगे व इतर कामगार हे कामावर कंपनीच्या आत येण्याच्या ऐवजी मेन गेट वर आलात व जोरजोरात घोषणा द्यायला, लागला तसेच कंपनीच्या त्या वेळेस जे अधिकारी कंपनीच्या आत त्यांच्या कामाच्या पाळी प्रमाणे येत होते त्या अधिकाऱ्यांना धमक्या द्यायला सुरवात केली

त्यानंतर साधारण ७ वा. जेव्हा श्री. रोहित अग्रवाल व स्नेहा मगर यांनी गेटवर जाऊन तुम्हाला विनंती केली व समजावून सांगण्याचा प्रयत्न केला कि "तुम्ही कामावर या व कंपनीच्या बाहेर राहणे तसेच अशा घोषणा देणे, गोंधळ घालणे हे बेकायदेशीर आहे" त्यावर तुम्ही या दोन्ही अधिकाऱ्यांना धमकावले व खालीलप्रमाणे धमकीच्या स्वरूपात बोलले ते येणेप्रमाणे,

"तू मला शिकवतो का कायदा, बाहेर ये, मग तुझे हात पाय आणि तोंड जागेवर राहतात का बघ" त्याच वेळेस सुरक्षा विभाग चे सुपरवायझर यांनी मध्यस्थी करत तुम्ही व तुमचे इतर उपरोक्त नामोल्लीखीत कामगारांना समजावण्याचा व अशा कृत्या पासून दूर राहण्याच्या सूचना देवून तुम्हाला पटवून देण्याचा प्रयत्न केला पण तुम्ही त्यांचे म्हणणे ऐकण्याच्या मनस्थिती मध्ये नव्हता व तुम्ही कोणतेही

कारण नसताना कोणत्याही अधिकाऱ्याच्या आदेशाचे पालन केले नाही उलट पक्षी तुम्ही शिवराळ भाषेत त्यांना प्रतिउत्तर देतांना म्हणालात कि "तुम्ही कंपनीचे नौकर आहात, तुम्ही मध्ये पडू नका" त्याही पुढे जावून तुम्ही या अधिकाऱ्यांना धमकी दिली कि "तुम्ही कुणीही मध्ये पडलात तर मार खाल, तुम्हाला कंपनीच्या बाहेर बघून घेईल" त्याच वेळेस तुम्ही शिवराळ भाषेचा वापर करीत अभद्र घोषणा देत खालीलप्रमाणे ओरडत होतात "व्यवस्थापन मुर्दाबाद", "एच. उतर. विभाग मुर्दाबाद", "व्यवस्थापन पागल आहे", "कंपनी चोर आहे", "कंपनीला घोडा लावणार" असे बोलून तुम्ही कंपनीच्या गेटवर उभे राहिलात पण कामाला आत मध्ये आला नाहीत.

त्यानंतर दिनांक ११.०४.२०१६ ला अचानकपणे तुम्ही पुन्हा कंपनीच्या गेटवर आलात व अधिकाऱ्यांना बोलावून आत यायची विनंती केली तुम्ही १० am ला आत आला. तेव्हा कंपनी अधिकारी स्नेहा मगर यांनी तुम्हाला तुमच्या वरील गैरकृत्यामुळे निलंबनाचे पत्र देऊ केले जे तुम्ही घेण्यास स्पष्टपणे नकार दिला व सर्व २४ कामगारांना कंपनीच्या बाहेर घेवून गेलात व हे आरोपपत्र देई पर्यंत बाहेर आहात व कामावर येत नाहीत."

4. The above charges were held to be proved in the domestic inquiry and punishment of dismissal from service was imposed on them on 16 March 2017. In the References made at the instances of the Respondents, Part-I Award on preliminary issue Nos.1 and 2 was decided in favour of the Petitioner and against the Respondents holding that the enquiry was fair, legal and proper and that findings recorded by the Enquiry Officer were not perverse. In final Award, the Labour Court however directed reinstatement with 40% backwages by invoking the principle of proportionality by holding that the punishment imposed is disproportionate.

5. Perusal of the charges levelled against the Respondents would indicate that the same relate essentially to shouting

slogans and threatening the company officials. Though Mr. Joshi has strenuously sought to suggest that lady official of the company was threatened by the Respondents, there is nothing to indicate that the alleged act of threatening was aimed only because the official happened to be a lady. It appears that Smt. Snehalata Magar was merely accompanying Shri Rohit Agarwal and the act of threatening was towards the duo without making any specific reference to Smt. Magar. The charge-sheet does not indicate that any inappropriate words were used towards Smt. Magar. In fact, the threatening words “तू मला शिकवतो का कायदा, बाहेर ये, मग तुझे हात पाय आणि तोंड जागेवर राहातात का बघ” would indicate that the threat was possibly aimed at a male official (Rohit Agarwal) and not to Smt. Magar.

6. Admittedly the workmen have not actually assaulted any person nor created obstruction to fellow workmen from performing their duties. It is not that the act of threatening or shouting slogans continued for more than one day. It was only a stray incident which took place on 4 April 2016. In such circumstances, though the Respondents workmen indulged in misconduct on 4 April 2016, they ought to have been awarded penalty other than dismissal from service. The penalty of dismissal from services is not commensurate with the charges levelled and proved against them. The punishment of dismissal from services has shocked the conscience of Labour Court and it shocks the conscience of this Court as well. I am therefore, not

inclined to interfere in the order passed by the Labour Court which ensures that the concerned workmen are denied 60% of wages for five long years on account of the misconduct committed by them. Denial of 60% wages to them would represent adequate penalty for the Respondents-workmen. No interference is therefore warranted in the impugned Awards passed by the Labour Court. Writ Petitions are accordingly **rejected**.

(SANDEEP V. MARNE, J.)

Digitally signed
by
SUDARSHAN
RAJALINGAM
KATKAM
Date:
2025.02.11
18:20:59 +0530