



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
BENCH AT AURANGABAD

929 WRIT PETITION NO. 9276 OF 2024

KIRAN PRABHAKAR KOLI AND OTHERS
VERSUS
PURUSHOTTAM BHAGWAN SAPKALE

...

Mr. Anand I. Deshmukh, Advocate for the Petitioners.

Mr. Sushilkumar H. Tripathi, Advocate for Respondent.

...

CORAM : R. M. JOSHI, J.

DATE : 6th MAY, 2025

PC.:-

1. This petition takes exception to the order dated 13th March 2024 passed by the learned Joint Civil Judge, Senior Division, Jalgaon in Special Civil Suit No.353 of 2004 in application below Exhibit-32 whereby, the Trial Court has allowed application filed by the Defendant for amendment to the written statement.

2. Learned Advocate for the Petitioners makes statement, on instructions, that the Petitioners have no objection, if the subsequent fact of filing of R.C.S. No.10 of 2005 and the judgment passed therein, so also R.C.A. No.203 of 2011 and the judgment passed by the Appellate Court therein and pendency of second appeal before this Court, is brought on record by way of amendment. He, however, raises objection to the withdrawal of the admissions given in the written statement dated 14th December 2004 vide Exhibit-14.

3. Learned Advocate for the Respondent submits that the statement made by Respondent-Original Defendant to the effect that he is not the owner of the property is not withdrawal of the admission but is a consequence of the order passed by the Appellate Court in R.C.A. No.203 of 2011. Thus, it is his contention that there is no reason to cause interference in the impugned order.

4. There is no dispute about the fact that Special Civil Suit No.353 of 2004 came to be dismissed by the Trial Court by judgment and decree dated 7th January 2005. This dismissal of the suit is challenged by filing Regular Civil Appeal No.94 of 2016 (Old Case No.H.C. First Appeal No.964 of 2005). This appeal is decided on 1st July 2023, whereby the judgment and decree passed by the Trial Court is set aside with relegating the suit back to the Trial Court for its decision on merit.

5. There is no dispute about the fact that Respondent-Original Defendant has filed written statement before the Trial Court vide Exhibit-14 which reads as under:-

- १) वादींचे दाव्यातील म्हणणे व मागणे, खरेदीखत करून मिळणेबाबत प्रतिवादीस कबूल आहे.
- २) प्रतिवादी हे वादींना खरेदीखत लिहून नोंदून देण्यास पूर्वीही तयार होते व आजही तयार आहे.
- ३) वादी म्हणतात त्याप्रमाणे सौद्याच्या रकमेत फरक असून वादी यांनी प्रतिवादीस

खरेदीखताचे वेळी एकूण रक्कम रुपये १७ लक्ष द्यावयाची होती व आहे. रुपये १७ लक्ष मिळताच वादी हे खरेदीखत लिहून नोंदून देण्यास तयार आहे. खरेदीखताचे कामी नारायण त्र्यंबक जोशी तसेच त्याचे वारस यांची साक्ष घेण्याची कोणतीही कायदेशीर गरज नाही, कारण प्रतिवादी हे दाव्यातील मिळकतीचे एकमेव मालक आहे.

४) वादी यांची कोर्ट खर्च अथवा इतर खर्चाबाबतची कोणतीही विनंती प्रतिवादीस मान्य नाही.

५) मे. कोर्ट आदेश देईल त्याप्रमाणे व तेव्हा प्रतिवादी वादीस खरेदीखत लिहून व नोंदून देण्यास तयार आहे.”

6. The written statement indicates that Defendant is ready to execute the sale deed in favour of the Petitioner/Plaintiff. It is also specifically averred therein that the Defendant is the sole owner of the suit property.

7. As against this, the amendment sought by Respondent/Defendant, which reads as under:-

”३) प्रतिवादीचे पूर्वीचे मालक नारायण त्र्यंबक जोशी याने दाव्यातील मिळकत ह्या प्रतिवादीकडून गहाणखत सोडवून कब्जा मिळणेकरिता रे.मु.नं.१०/२००५ चा दाखल केला होता. तो दावा मे. कोर्टाने रद्द केला म्हणून नारायण त्र्यंबक जोशीने त्या निकालाविरुद्ध दि.अ.नं.२०३/२०११ त्या अपिलाचा निकाल ता.०८.०१.२०१७ रोजी होवून मे. जिल्हा न्यायालयाने ते अपील मंजूर केले व ह्या प्रतिवादीला वादातील शेतजमीनीचे गहाणखत रिडीम करून देण्याचा हुकूम केला आहे. त्या निकालाविरुद्ध ह्या प्रतिवादीने मे. ना. उच्च न्यायालय मुंबई खंडपीठ औरंगाबाद येथे दुसरे अपील दाखल केले आहे व त्याचे काम अद्याप सुरू आहे. /अशा परिस्थितीत प्रतिवादी हा सद्याचे स्थितीत दावा मिळकतीचा पूर्ण व एकमेव मालक राहिलेला नाही. तसेच जमीनीच्या ७/१२ वरील इतर हक्कात नारायण त्र्यंबक जोशी यांचे नांव कायम आहे. त्यामुळे ह्या प्रतिवादीला दावा मिळकतीचे खरेदीखत करून देण्याचा कोणताही अधिकार राहिलेला नाही. त्यामुळे दावा मिळकतीचे खरेदीखत मागण्याचा वादींना अधिकार नाही. सबब या कारणांचा विचार होवून वादीचा दावा रद्द होणेस पात्र आहे.

तसेच वादीचे दिनांक १६.११.२००४ चे दै. लोकमतला दिलेल्या जाहीर

नोटीसीस प्रतिवादीने दि. २४.११.२००४ रोजी प्रतिवादीचे वकील अड. जीतन पाटील यांना पाठविलेले जाहीर नोटीसीस उत्तर तसेच वादी हा पोटदुखीचे आजाराने आजारी असतांना प्रतिवादीचे वकीलांनी त्यांचे घरी जावुन त्यांना लिहुन दिलेली *W.S.* वाचून न दाखवता त्यावर सही घेतली व ती दाखल केली आहे.

४) तरी विनंती की, वादीचा दावा खर्चासह रद्द करण्यात यावा.”]

8. This amendment sought by the Defendant came to be allowed by the impugned order. Perusal of the amendment sought by the Defendant indicates that he is seeking withdrawal of his admission about being exclusive owner of the suit property and consent for passing decree in favour of the Petitioner/Plaintiff.

9. Though, it was open for the Defendant to amend the written statement in order to incorporate subsequent events, it is wholly impermissible that the admissions given in the written statements are allowed to be withdrawn.

10. In view of this, though, Respondent/Defendant was justified in incorporating the facts with regard to the Regular Civil Suit No.10 of 2005 and order passed therein, so also in R.C.A No.203 of 2011 and the fact about pendency of the second appeal in this Court, but he cannot be allowed to withdraw admissions. Hence amendment except bracketed portion as indicated in paragraph No.6 above can only be permitted to be retained.

11. Hence, petition stands partly allowed. The order dated 13th

March 2024 passed by the learned Joint Civil Judge, Senior Division, Jalgaon, in Special Civil Suit No.353 of 2004 stands modified. Amendment is allowed, except for the bracketed portion as indicated hereinabove in paragraph No.6.

(R. M. JOSHI, J.)

Tauseef