

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.5009 of 2017

=====

Sabir Miyan S/o - Khalil Miyan resident of village - Gamhariya Veer Nagar,
P.O. - Sugaha Bhawanipur, P.S.- Kangali, District - West Champaran.

... .. Petitioner/s

Versus

1. The State Of Bihar
2. The Land Reforms Dy. Collector, Narkatiyaganj, West Champaran.
3. The Circle Officer, Sikta, West Champaran.
4. Shafique Miyan S/o Late Isha Miyan
5. Abbas Miya
6. Mohammad Alam Respondent No. 5 & 6 are sons of Late Amar Miya
Respondents No. 4 to 6 are residents of village - Gamhariya Veer Nagar,
P.O. - Sugahan Bhawanipur, P.S. - Kangali, District - West Champaran.

... .. Respondent/s

=====

Appearance :

For the Petitioner/s : None
For the Respondent/s : Mr.Sajid Salim Khan -Sc25

=====

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE RAJIV ROY
ORAL ORDER

3 01-09-2025 None appears for the petitioner. Though State is present.

2. This application has been filed for the following reliefs:

“To issue a writ in the nature of certiorari for quashing of the order dated 02.11.2015 (Annexure P/3) passed in B. L. T. Case No. 1176 of 2015, by which the learned Member, Administrative directed the petitioner to avail the statutory remedy of appeal in view of the Bihar Land Dispute Resolution Act, 2009 and further for issuance of a writ in the nature of certiorari for



quashing of the order dated 06.09.2013 (Annexure P/1) passed by the Respondent No. 2 in connection with Case No. 69 of 2013-14.

II. To issue a writ in the nature of certiorari for quashing of the orders dated 02.11.2015 (Annexure - P/3) passed in B. L. T. Case No. 1176 of 2015 & 06.09.2013 (Annexure P/1) passed by the Respondent No. 2 in connection with Case No. 69 of 2013-14, as it transpires that the Respondent No. 2, instead of adjudicating the issue passed the order by observing “उभय पक्षों को सुनने एवं दाखिल कागजातों के अवलोकनपरांत यह न्यायालय इस निष्कर्ष पर पहुँचता है कि आवेदक द्वारा खेसरा नं० 0 – 871 की बंटवारा हेतु यह वाद लाया गया है जबकि विपक्षी द्वारा खेसरा नं० 871 के अतिरिक्त खेसरा नं० 912 सम्मिलित रूप में होने की चर्चा की गई है। साथ ही विवादी खेसरे की भूमि कई टूकड़ों में विभिन्न बैयनामा दस्तावेजों के जरिए बिकी किए जाने की बाद उल्लेखित की गई है। आवेदक द्वारा सभी खतियानी खेसरो की भूमि पर यह वाद न लाकर केवल एक खेसरे के भूमि के बंटवारे हेतु यह वाद लाया गया है जो त्रुटिपूर्ण है। साथ ही कई टूकड़ों में विवादी खेसरे की भूमि निबंधित दस्तावेजों द्वारा विभिन्न लोगों को बिकी किए जाने के कारण स्वत्व का संश्लिष्ट प्रश्न सन्निहित होने का तथ्य परिलक्षित होता है। इस प्रकार इस वाद का निपटारा सक्षम न्यायालय में संभव है। स्वत्व का संश्लिष्ट प्रश्न सन्निहित होने के कारण इस वाद की कार्यवाही समाप्त की जाती है।” But, the Member, Administrative of B.L.T remanded the case, granting leave to the petitioner to ventilate his



grievances before the Divisional Commissioner by dismissing the B.L.T. Case No. 1176 of 2015.”

3. This case is dismissed for want of prosecution.

(Rajiv Roy, J)

Saif/-

U		T	
---	--	---	--

