WEB COPY

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: 30.10.2024

CORAM:

THE HONOURABLE MR.JUSTICE J.SATHYA NARAYANA PRASAD

W.P.(MD)No.15404 of 2022
and WMP (MD) Nos.11047 and 11050 of 2022

P.sekar : Petitioner

Vs.

1.The District Collector,
Madurai District, Madurai.

2.The District Revenue Officer,
Madurai District, Madurai.

3. The Thasildhar,
Usilampatti Taluk, Madurai District.

4.The Thasildhar (Social Security Scheme),
Tirupparankundram, Madurai District. : Respondents

PRAYER: Writ Petitions filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Writ of Certiorarified Mandamus, calling for the records relating with the impugned charge memo issued by the second respondent, in Na.Ka.No.14317/2013/PA2, dated nil.08/2018, but signed on 02.08.2018 and quash the same as it is illegal and vitiated in

WEB COPY

view of the acquittal in a criminal case, on the same set of facts and charges in Special Case No. 15/2014 on the file of Special Court for Trial of Prevention of Corruption of Act Cases, Madurai, dated 30.12.2020 and in consequence to direct the 1st respondent to reinstate the petitioner with all attended benefits.

For Petitioner : Mr.R.Suriyanarayanan
For Respondents : Mr.J.K.Jeyaseelan
Government Advocate

ORDER

This writ petition has been filed for an issuance of a writ of certiorarified mandamus to quash the charge memo issued by the second respondent, in Na.Ka.No.14317/2013/PA2, dated nil.08/2018, but signed on 02.08.2018 and for a consequential direction to the first respondent to reinstate the petitioner with all attended benefits.

2. The facts of the case is that the petitioner was joined as a Revenue Assistant on 30.12.2009 in Nilakottai Taluk in Dindigul District, then posted in Peraiyur Taluk in Madurai District on 27.09.2011 and then he was promoted as Revenue Inspector on 10.11.2012 in Karumathur, in Usilampatti Taluk and discharging unblemished services

WEB COPY

of all these years.

3. While so, after the petitioner was joining at Karumathur office, one A.Kasimayan approached him for issuance of the destitute widow certificate for his brother's wife and he told that his application was pending for about six months. It is the case of the petitioner that the said application was given even before the joining of the petitioner in that particular office. When the petitioner was joining at Karumathur Office, there was a law and order problem relating with the temple festival at Karumathur, entire revenue and police department were engaged in settling the issue and at that time the said Kasimayan picked up quarrel with the petitioner and developed hostile attitude against the petitioner. Then he was pacified by the village people and suddenly and unexpectedly the said Kasimayan forced the currency notes in the petitioner's hand and at that time, the anti vigilance team caught the petitioner red-handed.

4. Thereafter, the petitioner was arrested and suspended from service by the order of the first respondent on 11.03.2013 and then a criminal case has been registered against him for the offence punishable

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

under Section 7 of the Prevention of Corruption Act, 1988 and after the full-fledged trial, he was acquitted by the special court in the said case in Special Case No.15 of 2014, on 30.12.2020.

5. It is the further case of the petitioner that during the pendency of the criminal case, after five years the disciplinary proceeding was initiated against the petitioner in Na.Ka.No. 14317/2013/PA2, dated nil.08/2018 and since, both are on same allegation and the charge contains the same set of facts, the disciplinary proceeding was kept in abeyance, awaiting for the outcome of the criminal case. Thereafter, the petitioner was acquitted in the criminal case. However, the disciplinary proceeding has not been dropped and he was not reinstated.

6. In this regard, he had made several representations and requested the authority to reinstate him with all attended benefits. However, without considering the same, the first respondent had passed an order appointing the third respondent as an enquiry officer to proceed with the disciplinary proceeding.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

7. The main contention of the petitioner is that since both in the criminal case as well as in the disciplinary proceeding, the charge is one and the same and of course, the disciplinary proceeding may be proceeded during the pendency of the criminal case. However, when the disciplinary proceeding is stopped for the outcome of the criminal proceeding and after acquittal, continuing the proceeding is illegal.

8. Per contra, the learned Government Advocate appearing for the respondents 1 to 4 submitted that the writ petitioner was caught red-handed and he was arrested in the spot and he was tried for the offences punishable under sections 7, 13 (2) r/w 13 (1) (d) of Prevention of Corruption Act, 1988. After getting administrative sanction from the department, the vigilance department prosecuted a criminal case registered against the writ petitioner. Thereafter, the Inspector of Police, Vigilance and Anti-Corruption Department, vide his letter dated 05.03.2013, intimated the department about the arrest and detention of writ petitioner and thereby, he was placed under suspension from service vide proceedings dated 11.03.2013 by invoking provision 17 (e) of TamilNadu Civil Services (Discipline & Appeal) Rules, 1955.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

9. On the other hand, Vigilance department has conducted an enquiry and filed a final report, based on which, the Special Court for Trial of Prevention of Corruption Act cases, Madurai, took cognizance in Special. Case. No. 15 of 2014.

10. The learned Government Advocate appearing for the respondents submitted that only at the request of the writ petitioner, the departmental proceedings had been kept in abeyance till the disposal of criminal case initiated against him. Even though pendency of criminal case is not bar for proceedings with the departmental enquiry, department with an intention to provide adequate opportunity waited till the disposal of criminal case initiated against the petitioner, since it is contented by the writ petitioner that all the supporting materials were submitted before the criminal court.

11. Learned Government Advocate appearing for the respondents further submitted that the petitioner got acquitted in Special Case.No.15 of 2014, on the file of Special Court for Trial of Prevention of Corruption Act cases, Madurai, by the Judgment dated 30.12.2020.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

12. The contention of the learned Government Advocate is that though the petitioner got acquitted, the acquittal in criminal case is not bar for proceedings with the departmental enquiry and therefore, the department directed the competent authority to immediately proceed with the departmental enquiry and to pass appropriate orders on the same. In this regard enquiry notice dated 22.07.2022 was issued to the writ petitioner by the fourth respondent herein, directing him to appear for enquiry schedule to be held on 05.08.2022.

13. A counter-affidavit also filed by the first respondent on behalf of the respondents on 30.09.2022. The averments are extracted hereunder:-

> *"9. I submit that on receipt of enquiry notice, writ petitioner instead of appearing for departmental enquiry have come with the present writ petition challenging the charge memo dated Nil.08.2018 in Na.Ka. No. 14317/2013/PA2 was issued by the second respondent and quash the same in the light of Judgment passed in Special Case.No.15 of 2014 on the file of Special Court for Trial of*

WEB COPY

Prevention of Corruption Act cases, Madurai, on the ground that writ petitioner have honourably acquitted in the criminal case and further charges and material evidence both in the criminal case and departmental proceedings are one and the same. I submit that this Hon'ble Court vide interim order dated 21.07.2022 was pleased to grant an order of interim stay of all further proceedings pursuant to impugned charge memo issued by the second respondent, in Na.Ka.No. 14317/2013/PA2, dated nil.08/2018.

10. I submit that very ground raised by the writ petitioner for challenging the charge memo is that the charges in criminal case and departmental enquiry and the materials are one and the same. Since he was acquitted from the criminal case, the departmental proceedings initiated against him also needs to be dropped. I submit that Government of Tamil Nadu vide G.O.Ms.No. 251, personnel and Administrative Reforms (Personnel-N) Department, dated 21-04- 1988 made it clear that it is open for the competent authority either to continue or drop the disciplinary proceedings against the delinquent

WEB COPY

and further the Judgment and findings of criminal court may not be bar to proceed with the disciplinary proceedings. Accordingly, in the present case competent authority after due consideration decided to proceed with the departmental enquiry and the same does not warrant any interference from this Hon'ble Court.

11. I submit that mere acquittal in a criminal case is not a bar for the departmental disciplinary proceedings. In the event of conviction by the criminal Court, no enquiry is required as Rule 17(c) contemplates show cause notice and dismissal from service. In the event of acquittal, the Department is empowered to continue the disciplinary proceedings and take independent decision including imposition of punishment. To convict a person under Criminal Law, strict offence is required, however no such proof is required to punish an employee under the Discipline and Appeal Rules. Preponderance of probability of grant of punishment to a public servant under Discipline and Appeal Rules, there is no bar for the authority to continue disciplinary proceedings even in case, a person is acquitted

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

in a criminal case.

12. I submit that the procedures to be followed in a criminal case and the departmental proceedings are distinct and different and under these circumstances, quashing of charge memo does not arose. I submit that in the departmental enquiry authority is empowered to conduct the enquiry independently based on the materials available on record. The allegation against the writ petitioner was relating to corrupt activities and the same is in serious nature."

14. The learned Government Advocate also relied on the Government Order in G.O.Ms.No.251, Personnel and Administrative Reforms (Personnel-N) Department, dated 21.04.1988, wherein it has been stated as follows:-

"(i) that, in the case of an Accused Official acquitted by Court of Law whether on merits or on technical grounds or otherwise, it is open to the competent disciplinary authority

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

> *is institute or continue disciplinary proceedings against the said Accused Official for the same charges from which he was acquitted by court, if the competent disciplinary authority is of the view that there are good grounds and sufficient evidence to proceed with the departmental disciplinary proceedings;"*

15. Heard the learned counsel for the petitioner and the learned Government Advocate appearing for the respondents and perused the material on record.

16. It is pertinent to note that the charges levelled against the petitioner each in the disciplinary proceedings and the criminal case are identical and one and the same. Even the documentary evidences and witnesses cited in the disciplinary proceedings were examined in the criminal case also. It would be useful to scan and extract the enclosures of the charge memo filed against the petitioner hereunder:-

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

பின் இணைப்பு-I

தவறான நடத்தை அல்லது நெறி தவறி நடந்து கொள்ளுதல் அடிப்படையில் திரு.பெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய தங்களுக்கெதிராக சாட்டப்படும் குறைகூறல்களின் சாரம் குறித்த அட்டவணை.

குற்றச்சாட்டு எண்.1

திரு.பெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய நீர், 04.03.2013 அன்று காலை சுமார் 11.00 மணிக்கு, முண்டுவேலம்பட்டி, செல்லம்பட்டி போஸ்ட், உசிலம்பட்டி தாலுகா, மதுரை மாவட்டம் என்ற முகவரியில் வசிக்கும் திரு.ஆகாசியாயன், த/பெ.அய்யாவு தேவர் என்பவரின் தம்பி மனைவி திருமதி.அம்பிகா தேவி என்பவர் விதவைச் சான்று மற்றும் விபத்து நிவாரண உதவித்தொகை வழங்கக் கோரிய விண்ணப்பங்களின் மீது, விசாரணை அறிக்கை அனுப்ப லஞ்சமாக ரூ.3,000/- கேட்டுள்ளீர், குடும்பம் மிகவும் வறிய நிலையில் உள்ளது என்று கூறியவுடன் லஞ்சத்தொகையை குறைத்து ரூ.2,000/- கேட்டுள்ளீர், அதன் தொடர்ச்சியாக 05.03.2013 அன்று காலை 11.40 மணி முதல் 12.00 மணி வரை கருமாத்தூர் கிராம நிர்வாக அலுவலர் அலுவலகத்தில் பணியில் இருந்தபோது, மேற்படி அலுவலகத்திற்கு வெளியில் உள்ள மரத்தடியில் வைத்து திரு.ஆகாசியாயன், த/பெ.அய்யாவு தேவர் என்பவரின் தம்பி மனைவி திருமதி.அம்பிகா தேவி என்பவர் விதவைச் சான்று மற்றும் விபத்து நிவாரண உதவித்தொகை வழங்கக் கோரிய விண்ணப்பங்களின் மீது, விசாரணை அறிக்கை அனுப்ப திரு.ஆகாசியாயன் என்பவரிடமிருந்து ரூ.2,000/- லஞ்சமாக கேட்டு பெற்றது.

குற்றச்சாட்டு எண்.2

திரு.பெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய நீர், திரு.ஆகாசியாயன் என்பவரிடம், அவரது தம்பி மனைவி திருமதி.அம்பிகா தேவி என்பவர் விதவைச் சான்று மற்றும் விபத்து நிவாரண உதவித்தொகை வழங்கக் கோரிய விண்ணப்பங்களின் மீது, விசாரணை அறிக்கை அனுப்ப லஞ்சமாக ரூ.2,000/- கேட்டுப் பெற்றதன் மூலம் தமிழ்நாடு அரசு பணியாளர் நடத்தை விதிகள் 1973 விதிகளில், விதி 20(1)-ஐ மீறி நடந்துள்ளீர். இச்செயல்கையின் மூலம் நீர் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் என்ற பதவியின் கண்ணியத்திற்கு மாசு ஏற்படுத்தி, பொதுமக்கள் மத்தியில் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் என்ற உன்னதமான பணிக்கு களங்கம் ஏற்படுத்தி ஒழுங்கீனமாக செயல்பட்டுள்ளீர்.

பின் இணைப்பு-II

தவறான நடத்தை அல்லது நெறிதவறி நடந்து கொள்ளுதல் அடிப்படையில் திரு.பெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய தங்களுக்கெதிராக சாட்டப்படும் குற்றச்சாட்டிற்கு ஆதாரமான அதாவது தவறான நடத்தை, நெறிதவறி நடந்து கொள்ளுதல் பற்றிய குறைகூறல் பட்டியல்

WEB COPY

WEB COPY

திரு.டெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய நீர், 04.03.2013 அன்று காலை சுமார் 11.00 மணிக்கு, புள்ளநேரிப்பட்டி, செல்லம்பட்டி போஸ்ட், உசிலம்பட்டி தாலுகா, மதுரை மாவட்டம் என்ற முகவரியில் வசிக்கும் திரு.அ.காசிமாயன், த/பெ.அய்யாவு தேவர் என்பவரின் தம்பி மனைவி திருமதி.அம்பிகா தேவி என்பவர் விதவைச் சான்று மற்றும் விபத்து நிவாரண உதவித்தொகை வழங்கக் கோரிய விண்ணப்பங்களின் மீது, விசாரணை அறிக்கை அனுப்ப லஞ்சமாக ரூ.3,000/- கேட்டுள்ளீர், குடும்பம் மிகவும் வறிய நிலையில் உள்ளது என்று கூறியவுடன் லஞ்சத்தொகையை குறைத்து ரூ.2,000/- கேட்டுள்ளதும்,

அதன்பேரில் புகார்தார் திரு.அ.காசிமாயன் என்பவர் லஞ்சம் கொடுக்க விருப்பமில்லாமல் மதுரை லஞ்ச ஒழிப்பு பிரிவில் 05.03.2013 அன்று சுமார் 06.30 மணிக்கு கொடுத்த புகாரின்பேரில், திரு.டெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் என்பவர் மீது மதுரை ல.ஒ.த. பிரிவு குற்ற எண்.1/2013-ன்படி வழக்கு பதிவு செய்து, அதன் தொடர்ச்சியாக 05.03.2013 அன்று காலை 11.40 மணி முதல் 12.00 மணி வரை, கருமாத்தூர் கிராம நிர்வாக அலுவலர் அலுவலகத்தில் பணியில் இருந்தபோது, மேற்படி அலுவலகத்திற்கு வெளியில் உள்ள வேப்ப மரத்தடியில் வைத்து, அரசு சாட்சி திரு.அந்தோணிசாமி பஞ்சராஜ் முன்னிலையில் புகார்தார் திரு.அ.காசிமாயன் என்பவரிடம், அவரது தம்பி மனைவி திருமதி.அம்பிகா தேவி என்பவர் விதவைச் சான்று மற்றும் விபத்து நிவாரண உதவித்தொகை வழங்கக் கோரிய விண்ணப்பங்களின் மீது, விசாரணை அறிக்கை அனுப்ப ரூ.2,000/- லஞ்சமாக கேட்டுப் பெற்றதால், 05.03.2013 அன்று மதியம் சுமார் 14.00 மணியளவில் மதுரை லஞ்ச ஒழிப்பு துறையினரால் கைது செய்யப்பட்டு நீதிமன்ற விசாரணை ஆணையிடப்பட்டுள்ளதற்கான செயல்.

மேற்சொன்ன செயல் மூலம் திரு.டெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), தமிழ்நாடு அரசு பணியாளர் நடத்தை விதிகள் 1973 விதிகளில், விதி (20)(1)-ஐ மீறி நடந்துள்ளார். இவ்வொழுங்கற்ற செய்கையின் மூலம் இவர் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் என்ற உன்னதமான பணிக்கு களங்கம் ஏற்படுத்தியுள்ளார்.

<u>பின் இணைப்பு-III</u>

திரு.டெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய தங்களுக்கெதிராக சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபணம் செய்ய வலுவானதெனக் கருதப்படுவதற்குரிய ஆவணங்கள் பட்டியல்.

1. Complaint of Tr.A.Kasimayan, S/o. Ayyavoo Thevar.
2. F.I.R in Madurai V&AC Cr.No.1/2013 u/s 7 of P.C. Act 1988 on 05.03.2013.
3. Entrustment Mahazar in V&AC Cr.No.1/2013, Dated:05.03.2013.
4. Seizure Mahazer in Madurai V&AC Cr.No.1/2013, Dated:05.03.2013.
5. Rules and Regulations Regarding Issuance of Destitute Widow Certificate.

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

6. Rules and Regulations Regarding Uzhavar Padhukappu Thittam Fund.

7. Prosecution sanction Proceedings Roc.No.14317/2013/A2, Dated:05.02.2014 of the District Collector, Madurai.

8. Statement of witnesses.

<u>பின் இணைப்பு-IV</u>

திரு.பெ.சேகர், முன்னாள் உள்வட்ட வருவாய் ஆய்வாளர் (தற்காலிக பணிநீக்கம்), கருமாத்தூர் உள்வட்டம், உசிலம்பட்டி வட்டம் ஆகிய தங்களுக்கெதிராக சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபணம் செய்ய வலுவானதெனக் கருதப்படுவதற்குரிய சாட்சிகளின் பட்டியல்.

1. Tr.A.Kasimayan, S/o. Ayyavoo Thevar, Complainant.
2. Tr.Antony Samy Pushparaj, Official Witness.
3. Tr.N.Ashok Kumar, Official Witness.
4. Tr.Surendran, Zonal Deputy Tahsildar.
5. Tmt.Vasanthakumari, formerly SSS Tahsildar.
6. Tr.Udhayasankar, Deputy Tahsildar.
7. Tr. Selvaraj, H.Q. Assistant, Revenue Divisional Office, Usilampatti.
8. Tr.Muniappasami, V.A.O., Munduvelampatti.
9. Tmt.K.Ambika Devi, W/o. Kaliappan.
10. Tr.S.Rajaraman, Junior Scientific Officer, TNFSL, Chennai.
11. SSI Tr.Karuppiah, Demo phenolphthalein Test.
12. Selvi. Thilagavathi, Head Clerk, Special Court for PC Act Cases, Madurai.
13. Tr.Tamilselvan, formerly Inspector, Vigilance and Anti Corruption, Madurai.
14. Tr.A.Ambrose Jayaraja, Inspector, Vigilance and Anti Corruption, Madurai.
15. Tmt.T.Suryakala, Inspector, Vigilance and Anti Corruption, Madurai.

மாவட்ட வருவாய் அலுவலர்,
மதுரை.

WEB COPY

17. Similarly, as pointed out earlier, it is pertinent to note that the prosecution witnesses and exhibits marked on the prosecution side are identical to that of the charge memo issued to the petitioner. The same is extracted hereunder:-

Prosecution Witnesses:

P.W.1 Tr.L.Subramanian, IAS, (Sanction Authority)

P.W.2 Tr.A.Kasimayan (Defacto Complainant)

P.W.3 Tr.S.Antonysamy Pushparaj (shadow witness)

P.W.4 Tr.N.Ashokkumar (Official Witness)

P.W.5 Tr.Udayasankar

P.W.6 Tr.Rajeshwaran

P.W.7 Tmt.K.Ambika Devi

P.W.8 Tr.Selvaraj

P.W.9 Tr.S.Rajaram

P.W.10 Selvi.C.Thilagavathy (Head Clerk)

P.W.11 Tr.R.Tamilselvan (Inspector of Police)

P.W.12 Tr.A.Ambrose Jayaraja (Inspector of Police)

P.W.13 Tmt.Suriyakala (Inspector of Police)

WEB COPY

<u>Exhibits marked on the Prosecution Side</u>:

Ex.P.1	05.02.2014	Sanction Proceedings.
Ex.P.2	05.03.2013	PW2's Signature in Ex.P15 Complaint.
Ex.P.3	05.03.2013	PW2's Signature in Ex.P5 Entrustment Mahazar
Ex.P.4	05.03.2013	PW2's Signature in Ex.P16 FIR.
Ex.P.5	05.03.2013	Entrustment Mahazar
Ex.P.6(s)	18.12.2012	File containing the PW7's Petition (Destitute Widow Certificate) to RDO Usilampatti along with enclosure and Official Memo of Usilampatti Tahsildar.
Ex.P.7(s)	15.10.2012	File containing the PW7's Petition (Government Aid under the Ulavar Protection Scheme) to Thasidhar Usilampatti with enclosure
Ex.P.8	05.03.2013	Rough Sketch
Ex.P.9	05.03.2013	Seizure Mahazar
Ex.P.10(s)	03.01.2013	Usilampatti Taluk Office "A" Register with entry of PW7's petition for Destitute Widow Certificate.

WEB COPY

Ex.P11	21.12.2012	File containing PW7's petition for Destitute Widow Certificate (Xerox Copy) with Usilampatti RDO endorsement forwarding to the Taluk Office.
Ex.P12(s)	18.03.2013	This Court requisition for Chemical analysis with Inspector's requisition and Case History.
Ex.P13(s)	08.04.2013	This Court letter with Inspector requisition to get Chemical Report.
Ex.P14	22.03.2013	Chemical Report
Ex.P.15	05.03.2013	Complaint
Ex.P.16	05.03.2013	First Information Report
Ex.P.17	05.03.2013	House Search Intimation letter
Ex.P18	05.03.2013	House Search Slip.
Ex.P.19	05.03.2013	Section Added Report
Ex.P.20(s)	2012	Personal Register maintain by the Usilampatti RDO Office.
Ex.P.21	20.12.2012	PW7's petition entry in Ex.P20(s)under the S.No. 486

WEB COPY

<u>Material Objects marked on the Prosecution Side</u>:

M.O.1(s)	Tainted Currency Notes of Rs.2000/- (3x500 =Rs. 1500/-+5x 100=Rs.2000/-
M.O.2	Solution tested on the Right hand fingers of Accused
M.O.3	Solution tested on the Left hand fingers of Accused
M.O.4	Solution tested Accused's Pant. M.O.5 Accused's Pant.

18. On perusal of the aforesaid evidences and witnesses, it could be seen that the facts/charges on which the criminal proceedings were initiated and the charge memo has been issued and the witnesses which were examined in both the proceedings are identical and same. It is also pertinent to note that the criminal Court had acquitted the petitioner holding that:

> *"7.For all these reasons, this Court holds on the point that Accused is not guilty under Section 7 and 13(2) read with 13(1)(d) of PC Act, 1988 and he is entitled for acquittal."*

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

19. Admittedly, in the present case, the criminal proceedings were initiated against the petitioner and he was acquitted on 30.12.2020. The relevant portion of the order is extracted hereunder:-

> "*6.4.* ***Consideration on 'Demand of illegal gratification' prior to the Trap****:-*
>
> *In* ***P.Satyanarayana -Vs- State of Punjab (2017) 8 136*** *and* ***B.Jeyaraj -Vs- State of A.P. (2014) 13 SCC 55****, the Honorable Supreme Court held that in so far as the offence U/S 7 is concerned, it is settled position in law that demand of illegal gratification is 'sine qua non' (condition precedent) to constitute the said offence and a recovery of currency notes cannot constitute the offence U/S 7 unless it is proved beyond all reasonable doubt that the Accused voluntarily accepted the money knowing it to be a bribe. Holding so, the proposition laid down in* ***C.N.Sharma -Vs- State of A.P. (2010) 15 SCC 1*** *and* ***C.M. Girish***

WEB COPY

Babu -Vs- CBI (2009) 3 SCC 779 *was again reiterated.*

6.5. ***Bribe demand and PW2's hostile evidence****:*

PW2 is bribe-giver/decoy witness. He authored Ex.P15, Complaint. Based on this prime document, Prosecution asserts that on 04.03.2013 at about 11 Am when PW2 met Accused in respect of PW7's petitions on her Destitute Widow Certificate and availing of Relief Fund for her husband's death, he demanded Rs.3,000/- as bribe to take further action; that on bargaining, Accused reduced the demand to Rs.2,000/- with a condition that it should have been paid by 05.03.2013 and that aggrieved by this bribe demand, PW2 went to Vigilance and Anticorruption Wing, Madurai on 05.03.2013 where he filed his written complaint. It has been converted in to FIR, Ex.P16 immediately; whereupon, PW11, Trap laying officer started the Pre-trap proceeding and then laid trap, this is the core feature of Prosecution case on 'bribe demand'."

20. The respondents cannot initiate the departmental

WEB COPY

proceedings pursuant to the charge memo issued by the second respondent. When the charge memo and the criminal case are in the same set of facts and charges, and the petitioner was acquitted by the criminal court, the second respondent cannot issue the charge memo dated 02.08.2018 in Na.Ka.No.14317/2013/PA2, for the same set of charges, which is liable to be quashed. Therefore, this Court is inclined to quash the impugned charge memo issued by the second respondent in Na.Ka.No.14317/2013/PA2, signed on 02.08.2018 and accordingly, the same is quashed.

21. In the result, the writ petition stands allowed and the first respondent is directed to reinstate the petitioner with all eligible attended benefits within a period of eight (8) weeks from the date of receipt of a copy of this order. Consequently, the connected miscellaneous petitions are closed. No costs.

30.10.2024

Index : Yes / No
Internet : Yes / No

PKN

https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY

To

1.The District Collector,
Madurai District, Madurai.

2.The District Revenue Officer,
Madurai District, Madurai.

3. The Thasildhar,
Usilampatti Taluk, Madurai District.

4.The Thasildhar (Social Security Scheme),
Tirupparankundram, Madurai District.

WEB COPY

J.SATHYA NARAYANA PRASAD, J.

PKN

W.P.(MD)No.15404 of 2022

30.10.2024