



WP(MD) No.10236 of 2024

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **03.06.2024**

CORAM:

THE HONOURABLE MS.JUSTICE R.N.MANJULA

W.P.(MD) No.10236 of 2024

K.Karunanithi

... Petitioner

Vs.

1.The Accountant General(A&E),
No.361, Annasalai,
Thenampet, Chennai-18.

2.The Director of Differently Abled Welfare,
5,Kamaraj Salai,
Lady Wellington College Campus,
Chennai-600 005.

3.The Administrative Officer,
Government Rehabilitation Home,
Y.Pudupatti,
Madurai-625 104.

... Respondents

Prayer : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records pertaining to the impugned proceedings issued by the 2nd respondent vide Se.Mu.Na.Ka.No.7129/Ma.E.Nir.1/2023 dated 13.02.2024 and quash the same on the ground that the same is arbitrary, illegal and without any legal basis and consequently directing the 2nd



WP(MD) No.10236 of 2024

respondent to send revised pension proposal for the petitioner,

For Petitioner : Mrs.G.K.Chitra Devi
For R1 : Mr.P.Gunasekaran
For R2 & R3 : Mr.M.Lingadurai
Special Government Pleader

ORDER

The present writ petition has been filed seeking a Writ of Certiorarified Mandamus, to quash the impugned proceedings of the 2nd respondent in Se.Mu.Na.Ka.No.7129/Ma.E.Nir.1/2023 dated 13.02.2024 and for a consequential direction to the 2nd respondent to send the revised pension proposal for the petitioner, based on the last pay drawn Rs.45,900/- in the revised pay matrix level 9/20000-63600 based on the pre revised scale of pay Rs.5200-20200+2600GP, within a specific time frame.

2. Heard Mrs.G.K.Chitra Devi, learned counsel for the petitioner, Mr.P.Gunasekaran, learned counsel for the 1st respondent and Mr.M.Lingadurai, learned Special Government Pleader for the respondents 2 & 3.



WP(MD) No.10236 of 2024

WEB COPY

3. The second respondent has passed the impugned order dated 13.02.2024 stating that there was an excess payment made to the petitioner for a sum of Rs.1,15,925/- for the period between 04.07.2013 and 31.07.2022 and the same has been deducted from the petitioner's retiral benefits. The petitioner has given a representation dated 10.08.2023 to the first respondent and in turn the same has been forwarded to the second respondent and the second respondent has passed an order of recovery as under:

தலைமைக்காவலராகப் பதவி உயர்வு பெற்ற நாள்	04.07.2013
04.07.2013 ல் ஊதியம்	ரூ.13270(12880.390) (5200-20200-2400) (தர ஊதியம் மாற்றம் இல்லை) தொ. 4, ப.21
01.07.2014	ரூ.13670(5200-20200-2400) தொ. 4, ப.24
01.07.2015	ரூ.14080(5200-20200-2400)
01.07.2016(VII வது ஊதியக்குழு)	ரூ.36300(L-8, Cell 22) (14080x2.57=36185)
01.07.2016	ரூ.37400(L-8, Cell 23)
01.07.2017	ரூ.38500(L-8, Cell 24)
01.07.2018	ரூ.39700(L-8, Cell 25)
01.07.2019	ரூ.40900(L-8, Cell 26)
01.07.2020	ரூ.42100(L-8, Cell 27)
01.07.2021	ரூ.43400(L-8, Cell 28)
01.07.2022	ரூ.44700(L-8, Cell 29)

01.08.2008 சிறப்புநிலை காவலர் பதவியில் 5200-20200 தர ஊதியம் ரூ.2600 என வழங்கப்பட்டது. அ.க.எண்.63305-ஊ.கு. 2010- நிதி (ச.கு.)துறை நாள் 08.11.2013 பத்தி 4(1)ல் தேர்வுநிலை மற்றும் சிறப்புநிலையில் ஊதியம் நிர்ணயம் செய்யும் சமயம் அப்பதவிக்கான முதல்நிலை பதவி உயர்வுக்கான ஊதிய விகிதத்தினை தேர்வு நிலைக்கும், இரண்டாம்நிலை பதவி உயர்வுக்கான ஊதிய விகிதத்தில் சிறப்பு நிலைக்கும் குறைத்து ஊதியத்தினை நிர்ணயிக்கவேண்டும் என அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

பார்வை 1ல் காணும், மாநில கணக்காய் அவர்கள் கடிதத்தில் தலைமைக்காவலர் பதவி உயர்வில் அரசாணைஎண் 305 நாள் 22.07.2013ன் படி ஊதிய விகிதம் ரூ.5200-2200-2400ல்தான் ஊதியம் நிர்ணயம் செய்யப்படவேண்டும் தர ஊதியம் ரூ.2600ல் ஊதியம் நிர்ணயம் செய்தது தவறு எனவும் குறிப்பிட்டுள்ளது. மேலும் அரசாணைஎண் 303 நிதி(ஊ.கு.)துறை நாள்



WP(MD) No.10236 of 2024

WEB COPY

11.10.2020-ன் படி, 01.07.2022ல் வழங்க வேண்டிய சரியான ஊதியம் ரூ.44,700/-ன் அடிப்படையில் ஓய்வூதியம் நிர்ணயம் செய்ய அனுமதித்துள்ளார்கள்.

அதன்டிப்படையில் தலைமைக்காவரை பதவியில் திருத்திய ஊதியம் நிர்ணயம் செய்து, 04.07.2013 முதல் 31.07.2022 முடிய அதிகமாக வழங்கப்பட்ட ஊதியம் மற்றும் பிறபடிகள் மொத்தம் ரூ.1,15,925/- என கணக்கிடப்பட்டு, இத்தொகை முழுவதையும், சென்னை மாநிலக் கணக்காயரால் அனுமதிக்கப்பட்ட பணிக்கொடைதொகை ரூ.9,66,191/-லிருந்து ஒரே தவணையாக பிடித்தம் செய்யப் பட்டுள்ளது என இதன் மூலம் தனியருக்கு தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

எனவே, தனியரின் கோரிக்கைப்படி தனியரின் பணிக்கொடை தொகையிலிருந்து பிடித்தம் செய்யப்பட்ட தொகை ரூ.1,15,925/- (ரூபாய் ஒரு இலட்சத்து பதினைந்தாயிரத்து தொள்ளாயிரத்து இருபத்தைந்து மட்டும்)ஐ மீள பெற்றுவழங்க இயலாது என தனியருக்கு இதன்மூலம் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

(ஓம்/-)எம்.சைஷமி
மாற்றுத்திறனாளிகள்நலஇயக்குநர்

4. The grievance of the petitioner is that the order has been passed without giving him any notice and the recovery has been made after a period of several years without considering the legal position on this issue. The similar issue has already been settled in the judgment of the Hon'ble Supreme Court in the case of *State of Punjab and Others Vs. Rafiq Masih (White Washer) and others* reported in 2015 (4) SCC 334, wherein it is held that the recovery of excess payment wrongly made by the employers is impermissible in law. The relevant paragraphs are extracted hereunder:



WEB COPY



WP(MD) No.10236 of 2024

"12.It is not possible to postulate all situations of hardship, which would govern employees on the issue of recovery, where payments have mistakenly been made by the employer; in excess of their entitlement. Be that as it may, based on the decisions referred to herein above, we may, as a ready reference, summarise the following few situations, wherein recoveries by the employers, would be impermissible in law:

(i)Recovery from employees belonging to Class-III and Class-IV service (or Group 'C' and Group 'D' service).

(ii)Recovery from retired employees, or employees who are due to retire within one year; of the order of recovery.

(iii)Recovery from employees, when the excess payment has been made for a period in excess of five years, before the order of recovery is issued.

(iv)Recovery in cases where an employee has wrongfully been required to discharge duties of a higher post, and has been paid accordingly, even though he should have rightfully been required to work against an inferior post.

(v)In any other case, where the Court arrives at the conclusion, that recovery if made from the employee, would be iniquitous or harsh or arbitrary to such an extent, as would far outweigh the equitable balance of the employer's right to recover."

5. The petitioner was working as a Head Warder and the recovery has been made in respect of the payment made between 04.07.2013 and 31.07.2022. The petitioner has not suppressed any material facts or he not instrumental in getting the excess payment of



WP(MD) No.10236 of 2024

WEB COPY

salary. Even though the respondent can revise the salary of the petitioner, if sound reasons are found for any wrong payment, that can be done only after issuing notice to the petitioner and giving him an opportunity to make his submissions. But the impugned order has been passed without affording any opportunity to the petitioner.

6. Since the impugned order has been passed without giving any opportunity to the petitioner, the impugned order dated 13.02.2024 passed by the 2nd respondent is set aside. The 2nd respondent is directed to issue notice to the petitioner and give an opportunity to the petitioner to make his submission and fresh orders can be passed in case there is necessity for re-fix the pay. However, any recovery made in violation of the above legal position and without giving notice to the petitioner shall be reimbursed.

7. With the above direction, the Writ Petition stands **disposed of**. No costs.

03.06.2024

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
NCC : Yes / No
PJJ



WP(MD) No.10236 of 2024

WEB COPY

To

1.The Accountant General(A&E),
No.361, Annasalai,
Thenampet, Chennai-18.

2.The Director of Differently Abled Welfare,
5,Kamaraj Salai,
Lady Wellington College Campus,
Chennai-600 005.

3.The Administrative Officer,
Government Rehabilitation Home,
Y.Pudupatti,
Madurai-625 104.



WEB COPY



WP(MD) No.10236 of 2024

R.N.MANJULA, J.

PJL

**Order made in
W.P.(MD)No.10236 of 2024**

03.06.2024