



WP(MD) No.8504 of 2024

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED: **03.04.2024**

CORAM:

THE HONOURABLE MS.JUSTICE R.N.MANJULA

W.P.(MD) No.8504 of 2024

R.Subbian

... Petitioner

Vs.

1.The Principal Secretary to Government,
School Education (G1) Department,
Secretariat,
Chennai – 9.

2.The Accountant General
Office of the Accountant General (A and G),
361, Anna Salai,
Chennai – 18.



WP(MD) No.8504 of 2024

3.The Director of Elementary School Education,
O/o.The Director of Elementary School Education,
College Road,
Chennai - 600 006.

4.The District Educational Officer (Elementary),
Tirumangalam,
Madurai District - 625 706.

... Respondents

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus to call for the records relating to the impugned order passed by the 2nd respondent vide No.P17/4/11727950/ADK 458 dated 18.12.2023 and quash the same as illegal and consequently direct the respondents to sanction revised pension and other consequential benefits to the petitioner as per G.O.(Ms). No.213, School Education Department (Elementary) dated 02.12.2022.

For Petitioner : Ms.G.K.Chitra Devi



WP(MD) No.8504 of 2024

For Respondents : Mr.M.Siddharthan - for R1, R3 & R4
Additional Government Pleader

Mr.P.Gunasekaran – for R2
Standing Counsel

ORDER

The petitioner has filed this Writ Petition seeking a Writ of Certiorarified Mandamus to quash the impugned order passed by the 2nd respondent vide No.P17/4/11727950/ADK 458 dated 18.12.2023 and consequently, direct the respondents to sanction revised pension and other consequential benefits to the petitioner as per G.O.(Ms). No.213, School Education Department (Elementary) dated 02.12.2022.

2. Heard Ms.G.K.Chitra Devi, learned counsel for the petitioner, Mr.M.Siddharthan, learned Additional Government Pleader for the respondents 1, 3 and 4 and Mr.P.Gunasekaran, learned Standing Counsel for the second respondent.



WP(MD) No.8504 of 2024

WEB COPY

3. By consent of both parties, this Writ Petition is taken up for final disposal at the stage of admission itself.

4. The petitioner has filed this Writ Petition challenging the order of Accountant General dated 18.12.2023 to the following effect :

“Since the retired officer has not completed 10 years of service in Selection Grade Assistant as on 31.05.1988. He is not eligible for selection grade in MSHM. Hence revision as per G.O.No.213 dated 02.12.2022 may not be applicable in this case.”

5. In the impugned order, it is stated that G.O.(Ms)No. 213 dated 02.12.2022 is not applicable to the case of the petitioner. So it is claimed by the second respondent that in order to claim the benefit under G.O.(Ms)No.213 dated 02.12.2022, the petitioner



WP(MD) No.8504 of 2024

WEB COPY

ought to have completed 10 years of service in Selection Grade Assistant as on 31.05.1988. It is further claimed that even in the communication between the District Educational Officer and the second respondent, it is stated that the petitioner who was appointed as a Secondary Grade Teacher was not holding the post of Headmaster of Middle School as on 01.06.1988 and he was promoted as Middle School Headmaster with effect from 25.06.1997. The Government has clarified that in order to get the benefit of Selection Grade as per G.O.(Ms)No.213 dated 02.12.2022, consequent to the earlier G.O.Ms.No.210, School Education (G1) Department, dated 14.08.2009, the person should have been holding the post of Middle School Headmaster as on 01.06.1988.

6. But, in G.O.(Ms)No.213, School Education, dated 02.12.2022, the following has been stated in paragraph No.5 :



5. மேலே ஐந்து முதல் ஒன்பது வரை படிக்கப்பட்ட சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் பொதுவான தீர்ப்பாணைகளை செயல்படுத்தும் பொருட்டு, மேற்காண் மனுதார்களுக்கு திருத்திய ஊதிய நிர்ணய ஆணைகள் வழங்கப்பட்டன என்றும் இவ்வாணைகளின் அடிப்படையிலான உண்டியல் பட்டியல்கள், சார்ந்த சார்நிலை கருவூலம் / சம்பள கணக்கு அலுவலர்களால் அனுமதிக்கப்படாததுடன், திருத்திய ஓய்வூதிய கருத்துருக்கள் மாநில கணக்காயராலும் ஏற்கப்படாத காரணத்தினால், அரசு தரப்பில் தொடர்ந்து நீதிமன்ற வழக்குகளை எதிர்கொள்ள வேண்டிய சூழல் ஏற்பட்டது என்றும், மேற்காண் வழக்குகளில் இடம் பெற்றுள்ள 719 மனுதாரர்கள்/ஆசிரியர்களுக்கு, அவர்களின் 01.06.1988-க்கு முந்தைய இடைநிலை ஆசிரியர் / தொடக்கப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் / நடுநிலைப்பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் ஆகிய அனைத்து பணிக்காலங்களையும் நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் பதவியில் தேர்வுநிலை / சிறப்பு நிலை வழங்கிடும் வகையில் ஒன்றாக கணக்கில் கொண்டும், தேர்வுநிலை / சிறப்புநிலை கணக்கிட 01.06.1988-க்கு முந்தைய பணிக்காலத்தில் குறைவுபடும் காலத்தினை, அவர்கள் முறையான நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களாகப் பதவி உயர்வு பெற்ற காலத்துடன் சேர்த்து கணக்கிட்டு (அவ்வாறான கணக்கீட்டின் போது இடைநிலை ஆசிரியர்/ தொடக்கப் பள்ளி தலைமை ஆசிரியர் பதவிகளில் ஏற்கனவே அனுமதிக்கப்பட்ட தேர்வுநிலை/ சிறப்புநிலையினை இரத்து செய்து) திருத்திய தேர்வுநிலை / சிறப்புநிலை அனுமதிக்க உரிய அரசாணை வழங்குமாறு தொடக்கக் கல்வி இயக்குநர் கோரியுள்ளார். இதன் காரணமாக திருத்திய ஊதிய நிர்ணயம் செய்யப்படுமபட்சத்தில், அனுமதிக்கப்பட வேண்டிய நிலுவை ஊதியத்தினால் அரசுக்கு ஏற்படும் உத்தேச நிலுவைத் தொகையினை கணக்கிடும் வகையில் நடத்தப்பட்ட சிறப்பு முகாமில், (i) இருவேறு தொகுப்பு வழக்குகளிலும் இடம் பெற்றிருக்கும் 46 மனுதாரர்கள், (ii) இறப்பு / வாரிசு இன்மை / கண்டறிய இயலாத 15 மனுதாரர்கள், (iii) 01.06.1988-க்கு முந்தைய அனைத்து பதவி காலத்துடன் முறையான நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் பணிக்காலத்தினை சேர்த்தும், நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர் பதவியில் குறைந்தபட்சம் 10 ஆண்டுகள் பணிபுரியாத 3 மனுதாரர்கள், (iv) 01.06.1988-க்கு பின்னர் பணியில் சேர்ந்த 10 மனுதாரர்கள், (v) அரசு ஆதிதிராவிடர் நலப் பள்ளிகளில் பணிபுரியும் 14 மனுதாரர்கள் மற்றும் (vi) நடுநிலைப் பள்ளித் தலைமை ஆசிரியர்களாகவே பணிபுரியாத 19 மனுதாரர்கள் ஆக கூடுதல் 107 மனுதாரர்கள் / ஆசிரியர்கள் நீங்கலாக, 612 மனுதாரர்கள் / ஆசிரியர்களுக்கு நிலுவை ஊதியம் அனுமதித்திட ரூ.2,52,66,109/- அல்லது ரூ.2,53,00,000/- (ரூபாய். இரண்டு கோடியே ஐம்பத்தி மூன்று இலட்சம் மட்டும்) நிதி செலவினம் ஏற்படும் என்றும் தொடக்கக் கல்வி இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார்.



WP(MD) No.8504 of 2024

WEB COPY

has been holding the Middle School Headmaster post, if the period of service rendered by an individual prior to 01.06.1988 is deficit of 10 years. The confusion is caused by understanding the date 01.06.1988 as the outer limit to count the 10 years of service of the individuals. Since the Government Order patently says that 10 years of service is also inclusive of the period of service rendered in the promotional post of Middle School Headmaster for all those persons who have not completed 10 years of service in their earlier post, the Government ought not to have given a clarification vide its Government letter No.2468/EE1(1)/2023-5, dated 19.07.2023 and ROC.No.599/A1/2023 dated 28.11.2023 and clarification No.1 that the individual should be holding the post of Middle School Headmaster as on 01.06.1988. Having given such a clarification in Sl.No.1, in the Government Letter ROC.599/A1/2023, dated 28.11.2023, it has been concluded that the petitioner Subbian, is eligible to get the revised pensionary benefits.



WP(MD) No.8504 of 2024

WEB COPY

9. Since the clarificatory note given by the Government is against Sl.No.1. The earlier Government Letter No. 2468/EE1(1)/2023-5, dated 19.07.2023 has caused confusion and the second respondent had an occasion to issue the impugned order. But, even though the earlier Government letter has got the confusing content, the clarification given in the Letter in ROC. 599/A1/2023 dated 28.11.2023, clarifies that the petitioner is entitled to the revised pensionary benefits. Apart from that, it does not mandate that a person, who is eligible to get the benefits of Government Order should be holding the post of Middle School Headmaster as on 01.06.1988.

10. In fact, in the subsequent communication made in ROC.599/A1/2023 dated 28.11.2023, the District Educational Officer has made a patent remark that the individual was not holding the post of Headmaster in Middle School as on 01.06.1988. So, the result of the said communication which would convey a



WP(MD) No.8504 of 2024

message to the second respondent that the petitioner is eligible to get the revised pensionary benefits, irrespective of the fact that he was not holding the post of Middle School Headmaster as on 01.06.1988. So, no more clarification is required.

11. Hence, this Writ Petition is allowed and the impugned order passed by the 2nd respondent vide No.P17/4/11727950/ADK 458 dated 18.12.2023 is set aside.

12. However, a direction is given to the first respondent to clarify this point by sending a fresh communication to the Accountant General, so that, the very same issue shall not recur in future cases. The second respondent is directed to sanction the revised pensionary benefits to the petitioner. No costs.

03.04.2024

Index : Yes / No
Internet : Yes / No
NCC : Yes / No
RM

10/12



WP(MD) No.8504 of 2024

WEB COPY

To

- 1.The Principal Secretary to Government,
School Education (G1) Department,
Secretariat,
Chennai – 9.
- 2.The Accountant General
Office of the Accountant General (A and G),
361, Anna Salai,
Chennai-18.
- 3.The Director of Elementary School Education,
O/o.The Director of Elementary School Education,
College Road,
Chennai - 600 006.
- 4.The District Educational Officer (Elementary),
Tirumangalam,
Madurai District - 625 706.



WEB COPY



WP(MD) No.8504 of 2024

R.N.MANJULA, J.

RM

Order made in
W.P.(MD)No.8504 of 2024

Dated:
03.04.2024