



WEB COPY

W.P.No.22194 of 2024

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 02.08.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE M.SUNDAR

and

THE HONOURABLE MRS.JUSTICE K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI

W.P.No.22194 of 2024

and

W.M.P.Nos.24162 of 2024

in

W.P.No.22194 of 2024

K.Gous Basha
S/o.Khalil Basha

.. Petitioner

Vs.

1. The Commissioner
Maraimalainagar Municipality
Maraimalainagar
Chengalpattu District.

2. D.Maran
S/o.Devaraj

.. Respondents

Writ petition filed under Article 226 of the Constitution of India
praying to issue a writ of Certiorari, calling for the records relating to the
order passed by the first respondent in Na.Ka.No.2383/2024/F1-2 dated
16.07.2024 and quash the same.



W.P.No.22194 of 2024

For Petitioner : Mr.G.Magesh Kumar
For Respondents : Mr.T.K.Saravanan
Government Advocate
for R1

ORDER

(Order of the Court was made by **M.Sundar, J.**)

Captioned main 'Writ Petition' {hereinafter 'WP' for the sake of brevity} has been filed assailing a 'notice dated 16.07.2024 bearing reference Na.Ka.No.2383/2024/F1-2 issued by R1' {hereinafter 'impugned notice' for the sake of brevity}.

2. Mr.G.Magesh Kumar, learned counsel on record for writ petitioner, who is before us drew our attention to the aforementioned impugned notice and a scanned reproduction of the same as placed before us is as follows:



WEB COPY



W.P.No.22194 of 2024

நகராட்சி நிர்வாகம் மற்றும் குடிநீர் வழங்கல் துறை

நகராட்சி அலுவலகம்,
மன்றமன்றங்கள்.

அறிவிப்பு

நக.எண். 2383/2024 /எப்-2

நாள். 15.07.2024

பொருள் : ஆக்கிரமிப்பு- மன்றமன்றங்கள் நகராட்சி - செங்கல்பட்டு மாவட்டம் - வல்லாற்றேரி கிராமம் - விக்னாஜ்யம் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனைபீரில் பொது உபயோகத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்ட இடத்தில் எட்ட விரிவாக கட்டும் கட்டுதல் - அபிவிருத்தி ஒளிவித்தல் - தொடர்பாக.

பரிந்துரை : திரு.பாபன் மற்றும் விக்னாஜ்யம் மனை உரிசையாளர்கள் மற்றும் குடிநீரும், வளிகள், எண்.10, அண்ணா சாலை, வல்லாற்றேரி, எப்படிப்பாது. 08.07.2024.

மன்றமன்றங்கள் நகராட்சி எண்ணுக்குட்பட்ட வல்லாற்றேரி கிராமம், விக்னாஜ்யம் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனைபீரில் பொது உபயோகத்திற்காக (Reserved for Public Purpose) ஒதுக்கிடு செய்யப்பட்டுள்ள இடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து எட்ட விரிவாக கட்டப்பட்டு வரும் கட்டிடத்தை அபிவிருத்தி பொது பக்கள் பயன்படுத்தக் கொண்டு வர வேண்டும் என புனர் வாய்ப்பென்றுள்ளது.

நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர் அவர்களின் கீழ்க்கண்ட மற்றும் பல்வேறு காலக்கட்டங்களில் பல்வேறு வயக்குகளில் தீவிரம்மற்றவர்கள் தொடர்ச்சியாக உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளதை அறிவிக்கிறது. எனவே "பொது ஒதுக்கீடுகளில், கட்டுமானங்கள் தடை செய்யப்பட வேண்டும் அல்லாது ஏதேனும் கட்டுமானங்கள் இருப்பின் அவற்றை இடத்து அபிவிருத்தி, அனுமதிக்கப்பட்ட பொது உபயோகத்தில், அங்கீகரிக்கப்பட்ட நிலை திறத்தப்பட வேண்டும்" என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

மன்றமன்றங்கள் நகராட்சி எண்ணுக்குட்பட்ட வல்லாற்றேரி கிராமத்தில் நகர் ஊராட்சி துறையால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனைபீரில் பொது உபயோகத்திற்காக (Reserved for Public Purpose) ஒதுக்கிடு செய்யப்பட்டுள்ள இடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து எட்ட விரிவாக கட்டப்பட்டு கட்டிடத்தை இந்த அறிவிப்பு கிடைத்த 15 தினங்களுக்குள் தாங்களே கட்டிடத்தை உடனடியாக அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும் தவிர்ப்பதில் தயங்காது நகராட்சி அலுவலர்களின் மட்டும் 1998-ஆம் ஆண்டு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு என இதன் மூலம் அறிவிக்கப்படுகிறது.

ஆணையாளர்
மன்றமன்றங்கள் நகராட்சி

பொருள் :
திரு.செளவடி பாபன்
விக்னாஜ்யம்,
வல்லாற்றேரி.



W.P.No.22194 of 2024

WEB COPY

3. Notwithstanding very many grounds and myriad averments in the support writ affidavit, learned counsel for writ petitioner predicated his campaign against the impugned notice on one point and that one point is, the impugned notice directly calls upon the noticee (writ petitioner) to remove what according to R1 is an encroachment without show causing the writ petitioner.

4. Issue notice to official respondent i.e., R1.

5. Mr.T.K.Saravanan, learned Government Advocate accepts notice for R1.

6. Learned State counsel submits, on instructions, that the impugned notice has been issued under Section 128 of 'Tamil Nadu Urban Local Bodies Act, 1998 (Tamil Nadu Act 9 of 1999)' {hereinafter 'TNULB Act' for the sake of brevity}.

7. Learned counsel for writ petitioner submits that the



W.P.No.22194 of 2024

impugned notice was affixed in the premises which according to R1 is offending construction on 22.07.2024 and writ petitioner noticee has sent a response dated 27.07.2024 through his counsel. Section 128 of TNULB Act reads as follows:

'128. Power to remove encroachment from public place. - (1) The Commissioner may, -

(a) remove without any notice any movable temporary structure, enclosure, stall, booth, any article whatsoever hawked, exposed or displayed for sale or any other thing whatsoever by way of encroaching street or public place or the [land belonging to or vested with the municipality] with the municipal limit;

(b) remove any immovable structure whether permanent or of temporary nature encroaching the street or public place or the [land belonging to municipality or vested with the municipality] within the municipal limit, after issuing a show cause notice for such removal, returnable within a period of seven days from the date of receipt thereof:

Provided that the Commissioner shall consider any representation received within the time limit, before passing final orders.

(2) Whoever makes any encroachment in any land or space (not being private property) in any public street or any [land belonging to or vested with the municipality] within the municipal limit, shall, on conviction, be punished with imprisonment which shall not be less than one year but which may extend to three years and with fine which may extend to



W.P.No.22194 of 2024

[fifty thousand rupees]:

Provided that the Court may, for any adequate or special reasons to be mentioned in the judgment, impose a sentence of imprisonment for a term of less than one year.'

8. There is no disputation that the alleged offending construction is an 'immovable structure' and therefore, Section 128(1)(b) of TNULB Act together with proviso thereat comes into play.

9. In the light of the narrative thus far, we find that the captioned main WP stands vastly descoped. In other words, legal perimeter within which the captioned main WP should now perambulate has dwindled vastly. Therefore, with the consent of learned counsel on both sides, main WP was taken up. We are acutely conscious that R2 (private respondent) is not before us and therefore we will be putting in a safety valve as regards R2, who is not before us.

10. Reverting to the lone point on which the campaign against the impugned notice is predicated, as the writ petitioner has responded to the impugned notice, we deem it appropriate to say that 'impugned notice' shall be treated as 'Show Cause Notice' {'SCN'} and response of writ petitioner dated 27.07.2024 shall be treated as cause shown. This satisfies



W.P.No.22194 of 2024

the requirement under Section 128(1)(b) of TNULB Act. Likewise, R2 shall be favoured with a copy of impugned notice forthwith and if R2 sends any representation within the specified seven days window i.e., within seven days, the same shall be considered by R1 before making final orders which is in tune with proviso to Section 128(1)(b) of TNULB Act. In this regard, all questions are left open and all rights and contentions of R2 are preserved for sending a representation. This aspect of the order covers the requirement under Section 128(1)(b) of TNULB Act and also puts in a safety valve qua R2 (private respondent), who is not before us. To be noted, there is an allusion about the safety valve supra.

11. In the light of the narrative thus far, as impugned notice is now treated as SCN and SCN has been responded to i.e., cause shown by writ petitioner vide 27.07.2024 communication through his counsel, R1 shall proceed in accordance with law and on the merits of the matter i.e., on the basis of the merits of the cause shown with a rider that representation, if any, from R2 shall be considered vide proviso to Section 128(1)(b) of TNULB Act and proceedings shall be concluded as expeditiously as the official business of R1 would permit. We make it



W.P.No.22194 of 2024

clear that when we say that the proceedings shall be concluded, it includes either dropping proceedings accepting cause shown or carrying the matter to its logical end of removal of encroachment and as we have not expressed any view or opinion on the merits of the matter, it would be solely on the merits of the writ petitioner's response to SCN and in accordance with law. For this purpose, all rights and contentions of both sides, (including R2 as already alluded to supra) are left open and all questions are left open. All Rights are preserved in this regard.

Captioned WP disposed of in the aforementioned manner with observations set out supra and with preservation of rights in the aforementioned manner. Consequently, captioned Writ Miscellaneous Petition is disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S.J.) (K.G.T.J.)
02.08.2024
(2/2)

Index: Yes
Neutral Citation: Yes
Speaking order
mk
To
The Commissioner
Maraimalainagar Municipality
Maraimalainagar, Chengalpattu District.

M.SUNDAR.J.,
and
K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.,



WEB COPY



W.P.No.22194 of 2024

mk

W.P.No.22194 of 2024

**02.08.2024
(2/2)**