



WP.No.17275 of 2024

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 03.07.2024

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **M.SUNDAR**

and

THE HONOURABLE MRS.JUSTICE **K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI**

W.P.No.17275 of 2024

and

W.M.P. No.19065 of 2024 in W.P. No.17275 of 2024

1.A.Arul

2.K.R.Kandasamy

... Petitioners

Vs.

1.The District Collector,
Collectorate,
Coimbatore – 641 018.

2.The Assistant Director
(Village Panchayats),
Rural Development Agency,
Collectorate,
Coimbatore – 641 018.

3.The Member Secretary,
Coimbatore Local Planning Authority,
Tatabad, Coimbatore – 641 012.

4.The Block Development Officer
(Village Panchayats)
Sulur Panchayat Union
Sulur, Coimbatore – 641 012.

Page Nos.1/10



WP.No.17275 of 2024

WEB COPY

5.Chinniyampalayam Village Panchayat
rep. By its President,
Chinniyampalayam,
Sulur Panchayat Union,
Coimbatore – 641 062.

6.M.Selvaraj

... Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of The Constitution of India
praying to issue a Writ of Mandamus forbearing the respondents 1 to
5 from interfering with the peaceful possession and enjoyment of the
petitioners' lands situated at Survey No.37/3C, Irugur Village,
Palladam Taluk, Coimbatore District without following due process of
law.

For Petitioners : Mr.A.K.Sriram,
Sr. Counsel
for Mr.S.Saravanakumar

For Respondents : Mr.T.K.Saravanan,
Government Advocate
for R1 to R5



WEB COPY



WP.No.17275 of 2024

ORDER

[Order of the Court was made by **M.SUNDAR, J.,**]

Captioned 'Writ Petition' [hereinafter 'WP' for the sake of brevity] has been filed with a mandamus prayer qua two pieces of land (we are informed they are two plots of land) comprised in 'Survey No.37/3C, Irugur Village, Palladam Taluk, Coimbatore District' (hereinafter 'said lands' for the sake of brevity, convenience and clarity).

2. Mr.A.K.Sriram, learned senior counsel instructed by Mr.S.Saravanakumar, counsel on record for the writ petitioners submits that writ petitioners 1 and 2 purchased two pieces (plots) of lands admeasuring 2619 sq.ft. and 3399 sq.ft. vide sale deeds dated 27.02.2002 and 01.09.2005 respectively (sale deeds registered as Document Nos.742/2002 and 4566/2005 respectively on the file of Office of Sub Registrar, Singanallur).



WP.No.17275 of 2024

3. Learned senior counsel very fairly submitted that as regards the lay outs, a technical approval has been given by R5 (President, Chinniyampalayam Village Panchayat, Chinniyampalayam, Suler Panchayat Union, Coimbatore) on 08.06.1993 but Clause 19 of this 08.06.1993 technical approval brings to light that a decision will be taken as regards encumbrances if any and clause (ee)[ff] makes it clear that a further approval by appropriate authority is awaited.

4. Be that as it may, when things stood as above, R6 (Thiru.M.Selvaraj) before us filed a writ petition in this Court being W.P.No.33759 of 2023 with a mandamus prayer inter-alia saying that lands admeasuring 71059 sq. ft. or thereabouts qua aforementioned lay out is set apart qua OSR (Open Space Reservation) i.e., park/community hall and that it should be restored. R6 in captioned WP filed this earlier WP after sending three representations being representations dated 02.08.2021, 23.08.2021 and 20.10.2021 (hereinafter 'said representations' collectively for the sake of brevity, convenience and clarity).

5. Another Hon'ble Division Bench, in and by an order dated



WP.No.17275 of 2024

01.12.2023 disposed of W.P.No.33759 of 2023 filed by R6 before us directing respondents 1 to 4 thereat (who are also respondents 1 to 4 before us in the captioned WP) to consider said representations on merits and in accordance with law after affording an opportunity of hearing to all concerned.

6. Learned senior counsel submitted that the writ petitioners were under the impression that other similarly placed persons (to be noted there are as many as 20 private respondents in the earlier WP being W.P. No.33759 of 2023, they have been arrayed as R6 to R26 thereat and the first and second writ petitioners herein are R20 and R22 respectively in the earlier writ petition) have been visited with notices. The anxiety is a decision may be taken without affording an opportunity to the writ petitioners who are R20 and R22 in earlier WP.

7. Considering the nature of the matter, we are of the view that captioned WP can be disposed of by ordering notice regarding admission to official respondents.

8. Issue notice i.e., notice regarding admission to respondents 1 to 5. Mr.T.K.Saravanan, learned Government Advocate accepts



WP.No.17275 of 2024

notice for respondents 1 to 5.

WEB COPY

9. Considering the dwindled legal perimeter of the captioned WP or in other words, limited legal landscape within which the captioned WP should now perambulate, we are taking up the main WP in the Admission Board with the consent of both sides. This would also mean that we are acutely conscious that R6 (private respondent) is not before us. We would be putting in a safety valve infra in this regard.

10. Learned State counsel, on accepting notice, submitted on instructions that pursuant to order of another Hon'ble Division Bench being order dated 01.12.2023, a Committee has been constituted to consider said representations and learned counsel placed before us proceedings in this regard signed by R1 (District Collector, Coimbatore) on 09.01.2024 and a scanned reproduction of the same is as follows:



WP.No.17275 of 2024

WEB COPY

கோயம்புத்தூர் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர், அவர்களின் செயல்முறைகள்
மூன்றிலை: திரு.கிராந்திகுமார் பாடி. இ-ஆ.ப.,

ந.க.எண் : 68/2024/அ3

நாள் : 01.2024

பொருள் : வழக்கு - ஊராட்சி தீர்மானம் - கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்
- குலூர் வட்டமம் - சின்னியம்பாளையம் ஊராட்சி -
மணப்பிடி எண்.L.A/CP E.No.557/91நாள்:
06.05.1991 - க.ச.எண்: 29/2A, 29/2B, 37/2B மற்றும்
37/3C - பொது திறவிட மருதிகள் ஆக்கியிடுபு
செய்யப்பட்டதாக திரு.செல்வராஜ் என்பவரால்
மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு
(W.P.No.33759/2023) வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது -
நீதிமன்ற உத்திரவு வாய்பெற்று - நீதிமன்ற
உத்திரவினை செயல்படுத்தும் விதமாக குடி
அமைத்தல் - விசாரணைக் குழுத்தலைவர் நியமனம்
செய்து உத்திரவில் - தொட்பாக.

பரீவை : 1. மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற வழக்கு எண்.
W.P.No.33759/2023 (திரு.செல்வராஜ் என்பவரால்
தொடரப்பட்டது).
2. திரு.செல்வராஜ் உட்பட 4 பேரின் புனர் மனு
நாள்:02.09.2021,23.08.2021 மற்றும் 20.10.2021
3.மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அவர்களின் குறிப்புரை
நாள்:06.01.2024.

உத்திரவு:

கோயம்புத்தூர் மாவட்ட குலூர் வட்டமம் சின்னியம்பாளையம் ஊராட்சியில் உள்ளூர்
திட்ட குழுமத்தினால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட வாரியத் தகல் எண் ம.வ./த.ஊ.கி.எண்.557/91-ன் படி
ஆசிரியர் நகர் என்று வீட்டு மாணாளாகப் பிளிக்கப்பட்டதில் பொது பான்மட்டிற்காக ஒதுக்கீடு
செய்யப்பட்ட இடத்தில்(க.ச.எண்: 29/2A, 29/2B, 37/2B மற்றும் 37/3C) சட்ட விதோதமாக
ஆக்கியிடுபுகள் செயல்பட்டுள்ளதாகவும் ஆக்கியிடுபினை அறற்றக் கோரியும்
திரு.செல்வராஜ் என்பவரால் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட
வழக்கில் (W.P.No.33759/2023) 01.12.2023 தேதியில் கீழ்க்கண்டவாறு நீதிமன்ற உத்திரவு
வாய்பெற்றுள்ளது.

"Considering the limited nature of the relief sought for herein, this court without
going into the merits of the case directs the respondents 1 to 4 to consider the petitioner's



WP.No.17275 of 2024

WEB COPY

representations dated 02.08.2021, 23.08.2021 and 30.10.2021, if not considered earlier, and pass appropriate orders, on merits and in accordance with law, after affording an opportunity of hearing to the petitioner and all the concerned parties, within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this order"

எனவே மேற்படி நீதிமன்ற உத்திரவினை செயல்படுத்தும் பொருட்டு, விளாசனைக் குழுவின் அனுமதி உரிய சட்ட நெறிமுறைகளுக்குட்பட்டு விசாரணை மேற்கொண்டு அதன் விபரத்தினை அறிந்ததொக இக்கடிதம் சிபிஐ தர 4 வாரங்களுக்குள் சமர்ப்பிக்குமாறு திரு.கமலக்கண்ணன், மாஸ்டர் ஆட்சித் தலைவரின் மேற்படி உதவிபாளர்(வளர்ச்சி) என்பவரை விளாசனைக்குழுத் தலைவராக நியமனம் செய்து இதன் மூலம் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இணைப்புபார்க்கலையில் கண்டவாறு

(5)
9.1.24
2/3
மாஸ்டர் ஆட்சித் தலைவர்,
கோயம்புத்தூர்.

பெறுதல்:

திரு.R.கமலக்கண்ணன்,
மாஸ்டர் ஆட்சித் தலைவரின் மேற்படி உதவிபாளர்(வளர்ச்சி)
கோயம்புத்தூர்.

தகவல்:

1.மாட்டா வளர்ச்சி அலுவலர்(கி.கா)
கு.அ.அ.ர்.(விசாரணை மேற்கொள்ள உ.சி.வ. ஒத்தொழிப்பு வலங்குப் பொருட்டு)

2.அலுவலர் மகேந்த் தலைவர்,
சின்னியம்பாளையம் அறாட்சி.

11. Learned State counsel submits that the two writ petitioners would be put on notice and R6 would also be put on notice. To be noted, this is the safety valve qua R6 alluded to supra for disposing of captioned WP in the Admission Board.



WP.No.17275 of 2024

WEB COPY

12. The stated position of the State counsel now douses the anxiety of the writ petitioners and therefore, we deem it appropriate to dispose of the captioned WP by recording the stated position of the State counsel. Consequently, captioned Writ Miscellaneous Petition (WMP) thereat is also disposed of as closed. There shall be no order as to costs.

(M.S.,J.) (K.G.T.,J.)
03.07.2024

Index : Yes / No
Neutral Citation : Yes / No
mmi

To

- 1.The District Collector,
Collectorate,
Coimbatore – 641 018.
- 2.The Assistant Director
(Village Panchayats),
Rural Development Agency,
Collectorate,
Coimbatore – 641 018.
- 3.The Member Secretary,
Coimbatore Local Planning Authority,
Tatabad, Coimbatore – 641 012.

M.SUNDAR, J.,

Page Nos.9/10



WEB COPY



WP.No.17275 of 2024

**and
K.GOVINDARAJAN THILAKAVADI, J.,**

mmi

4.The Block Development Officer
(Village Panchayats)
Sulur Panchayat Union
Sulur, Coimbatore – 641 012.

5.The President,
Chinniyampalayam,
Sulur Panchayat Union,
Coimbatore – 641 062.

W.P.No.17275 of 2024

03.07.2024