WEB COPY



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

**DATE : 18.12.2024**

**CORAM**

**THE HONOURABLE MR.JUSTICE G.ARUL MURUGAN**

**WP No.20556 of 2012**
**amd WMP No.33767 of 2016 and MP No.2 of 2012**

P.Subramaniam ... Petitioner

Vs.

1. The State of Tamil Nadu,
   Rep. By its Principal Secretary,
   Rural Development and
   Panchayat Raj Department,
   Fort St. George,
   Chennai - 600 009

2. The District Collector,
   Villupuram District,
   Villupuram ... Respondents

Prayer: This Writ Petition is filed under Article 226 of Constitution of India for issuance of Writ of Certiorarified Mandamus to call for the records of relating to the order of the 1st respondent dated 09.04.2009 in Letter No36372/Pa.A.4./2008 and quash the same in so far as it relates to the petitioner and consequently direct the 1st respondent to pay the retirement



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



benefits to the petitioner as extension officer.

For Petitioner : Mr.K.Selvaraj
For Respondents : Mrs.V.Yamuna Devi
Special Government Pleader
for R1 and R2

**ORDER**

This writ petition is filed challenging the order of the 1st respondent dated 09.04.2009 and for a consequential direction to the respondents to pay the retirement benefits to the petitioner as Extension officer.

2. According to the petitioner, the petitioner was working as a Junior Assistant in the Survey Department and was posted to the Rural Development Department as Assistant. The petitioner had to pass the relevant test and also undergo the Bhavani Sagar Training for declaration of probation in the category of Assistant. Since the petitioner and others have not cleared the tests within the stipulated period of three years. Subsequently, he along with others have filed OA No.1100 of 2003 before the Tamil Nadu Administrative Tribunal seeking for regularization of



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



service and declaration of probation. The OA was transferred to the file of this Court on abolition of Tribunal, which was renumbered as WP No.14355 of 2007. This Court by an order dated 20.11.2008, disposed of the Writ petition.

3. Based on the orders passed in the writ petition, the petitioner made a representation to the respondents seeking for the benefits. But however, the claim was rejected through the impugned order. Assailing the same, the petitioner had filed this writ petition.

4. Heard Mr.K.Selvaraj, learned counsel for the petitioner and Mrs.V.Yamuna Devi, learned Special Government Pleader for Respondents 1 and 2.

5. The learned counsel for the petitioner submitted that in fact even though the petitioner had not passed the test within the stipulated period of three years, the Government had issued GO No.180 dated 30.09.2003 wherein the relaxation has been granted for declaring the



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



probation of the petitioner and when the writ petition was disposed of earlier, the learned Government Advocate appearing for the respondent had wrongly given GO date as 30.01.2002 instead of 30.09.2003 and only in such circumstances, the impugned order was passed rejecting the claim of the petitioner. It is his further contention that if the respondents noticed the GO No.180 dated 30.09.2003 wherein the relaxation was granted, the benefits would have been extended to the petitioner and it is only an error and if the same is revisited by the respondents, the issues could be sorted out.

6. Mrs.V.Yamuna Devi, learned Special Government Pleader appearing for the respondents based on instructions from the 1st respondent submitted that infact the relaxation was granted to nearly 29 persons including the petitioner through GO No.180 dated 13.08.2003 and wherein the relaxation was granted from the date mentioned in the annexure contained in the Government Order. As such as per the Government order, the petitioner had completed the training on 31.12.1999 and thereby, his probation is to be declared with effect from that date based on which further



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



benefits would be granted.

7. This Court has carefully considered the submissions made on either side and also perused the materials available on record.

8. The facts are not in dispute that the petitioner had originally worked as Junior Assistant in the Survey department and thereafter, posted as Assistant in the Rural Development Department and for declaration of probation, the test that are stipulated under the Rules including the Bhavani Sagar Training had to be completed only pursuant to which the probation will be declared in the category of Assistant. Admittedly, in the instant case, the petitioner had not passed the test within the stipulated period of three years and thereby, the probation was not declared.

9. In this regard, the petitioner along with others had approached the Tribunal praying for a direction to relax the rule and consequently declare the probation. OA was transferred to this Court and disposed of by an order dated 20.11.2008 in WP No.14355 of 2007. The said writ petition



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



was disposed by recording the submissions made by the learned Government Advocate to the effect that the GO 1 (D) Social Welfare Department dated 30.01.2002 had been passed relaxing the Rules and granted relief to all the petitioners including the petitioner herein who had already retired from service. Since the petitioner had already retired from service, he could only be entitled for monetary benefits. Paragraph 3 of the order is extracted hereunder :-

> *3. Learned Additional Government Pleader appearing for the respondents would submit that the petitioners probation could not be completed in view of the fact that they have not passed some tests. Later, the Government had passed an order in G.O 1(D) Social Welfare Department dated 30.01.2002 relaxing the rules for the petitioners. In view of the said fact, according to the learned Additional Government Pleader pointed out that the third petition had already retired from service and he could be entitled only for monetary benefits. To this recourse, the learned counsel appearing for the petitioners expressed no objection.*



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



10. Pursuant to the orders passed in the writ petition, the petitioner had made a claim before the respondent to give effect to the order passed in GO by granting the consequential benefits. However, by an impugned order dated 09.04.2009, the respondents rejected the claim made by the petitioner holding that no such relaxation had been given to the petitioner. Paragraph 2 of the impugned order is extracted hereunder :-

> இம்மேல்முறையீட்டில் அரசாணை (1டி) சமூக நலம், நாள் 30.01.2002ல் விதித்தளர்வு செய்து உத்தரவுகள் வெளியிடப்பட்டதன் அடிப்படையில் தங்கள் பெயரை விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சியரின் 11.12.2000 நாளிட்ட உதவியாளருக்கான உத்தேச பணியிருப்புப் பட்டியலில் திரு பி சுரேஉடிக்குமார் என்பவருக்குப் பின்னர் சேர்ந்து தனியருக்கு விரிவாக்க அலுவலராகப் பதவி உாவு அளித்த நாள் முதல் தங்களுக்கும் விரிவாக்க அலுவலராகப் பதவி உயர்வு அளிக்க வேண்டுமெனக் கோரியுள்ளீர்கள். ஆனால் தங்களது மேல்முறையீட்டில் குறிப்பிட்டபடி அரசாணை (1டி) சமூக நலம், நாள் 30.01.2002 வெளியிடிப்படவில்லை. மாறாக அரசு கடித எண் 16092 சத்துணவு திட்டம் .98-3 நாள் 13.07.1999ல் நிலஉடைமைத் துறையிலிருந்து ஊரக வளர்சிசித் துறைக்கு பணியமர்த்தப்பட்டவர்கள் தகுதிகாண் பருவ காலத்தில் வரையறுக்கப்பட்ட துறைத் தேர்வுகளை தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டுமெனக் குறிப்பிட்டதன் அடிப்படையில் தாங்கள் ஊரக வளர்ச்சி துறைத் தேர்வை தகுதிகாண்பருவ காலத்திற்குள் தேர்ச்சி பெறாததால் பார்வை 4ல் குறிப்பிட்டுள்ள அரசாணையில் தாங்கள்துறைத் தேர்வில் இறுதியாக தேர்ச்சி பெற்ற நாள் முதல் தகுதிகாண் பருவத்தை நீட்டித்து நிறைவு செய்து ஆணையிடப்பட்டது. அதேபோன்று தங்களது பணியை இளநிலை உதவியாளர் நிலையில் பணிவரன்முறை செய்யப்பட்ட அரசாணை நிலை எண் 12 சமூக நலம் மற்றும் சத்துணவுத் திட்டம், நாள் 20.01.1998 ல் உங்கள் சார்பாக கல்வி வயது இடஒதுக்கீடு தொடர்பான விதிகளைத் தளர்த்தி தாங்கள் துறைத் தேர்வில் தேர்ச்சி பெறுவதிலிருந்து



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



விலக்களிக்கப்படவில்லை.மேலும் விதித்தளர்வு செய்து அரசாணை 1டி சமூக நலம் நாள் 30.12.2002 என்ற அரசாணை ஏதும் வெளியிடப்படவில்லை.

11. The learned counsel for the petitioner contended that the relaxation had been granted to the petitioner and also to 28 other persons through GO No.180 dated 30.09.2003 and only when the writ petition was disposed of, the date of the Government Order was wrongly mentioned and due to which the claim came to be rejected. This Court had directed the learned Government Advocate to obtain necessary instructions in this regard and report as to whether any such relaxation had been granted based on that Government Order. The learned Government Advocate also by submitting the copy of Government order in 1(D) dated 30.09.2003 submitted that already the Government had relaxed the Rule and had declared the probation of the petitioner in the category of Assistant on the date mentioned in the annexure contained along with the Government Order. The relevant Government order is extracted hereunder :-



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



தமிழ்நாடு அரசு

சுருக்கம்

பொதுப்பணிகள்- தமிழ்நாடு அமைச்சப்பணி- சமூக (ம) சத்துணவுத்திட்டம்- விழுப்புரம் மற்றும் சேலம் மாவட்டங்களைச்சேர்ந்த இளநிலை உதவியாளர்கள் தமிழ்நாடு மாநில மற்றும் சார்நிலைப் பொது விதிகள் 23இ,26,28 மற்றும் தமிழ்நாடு அமைச்சும் பணி சிறப்பு விதி 34(ஊ)-ன் பிற்சேர்க்கை சுதி ஆகியவற்றை தளர்வு செய்து அவர்களது தகுதிகாண் பருவத்தினை துறைத் தேர்வுகளில் தேர்ச்சி பெற்ற நாள் வரையில் நீட்டித்து, அதே நாளில் நிறைவு செய்து ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

சமூக நலம் மற்றும் சத்துணவுத் திட்டம் (ச.உதி1)துறை
அரசு ஆணை (1ஞி)எண் 180 நாள், 30.09.2003

படிக்கப்பட்டவை

.1. சேலம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் கடிதம் எண் ந.க.63179/2000/நி3,நாள், 21,1,2003

2. விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் கடிதம் எண் ப.அ.1/1164/98,நாள் 20.1.2003.

3. ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநரின் கடிதம் எண்.44198/2000/பி2,நாள்.4.4.2003.

ஆணை:-

மேலே ஒன்று மற்றும் இரண்டில் படிக்கப்பட்ட கடிதங்களில், சேலம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் 25 தனியர்களுக்கும், விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் 10 தனியர்களுக்கும் தகுதிகாண்பருவம் நிறைவுசெய்யக் கோரும் செயற்குறிப்பினை அனுப்பியுள்ளனர். அவர்களின் செயற்குறிப்புகளை பரிசீலனை செய்து ஊரக் வளர்ச்சி இயக்குநர், மேலே மூன்றில் படிக்கப்பட்ட கடிதத்தில் மேற்குறிப்பிட்ட தனியர்கள் அனைவரது பணிகளும் அரசு ஆணை (நிலை)எண்.12, சமூக நலம் மற்றும் சத்துணவுத் திட்டம், நாள் 20.1 98ல்



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



/2/

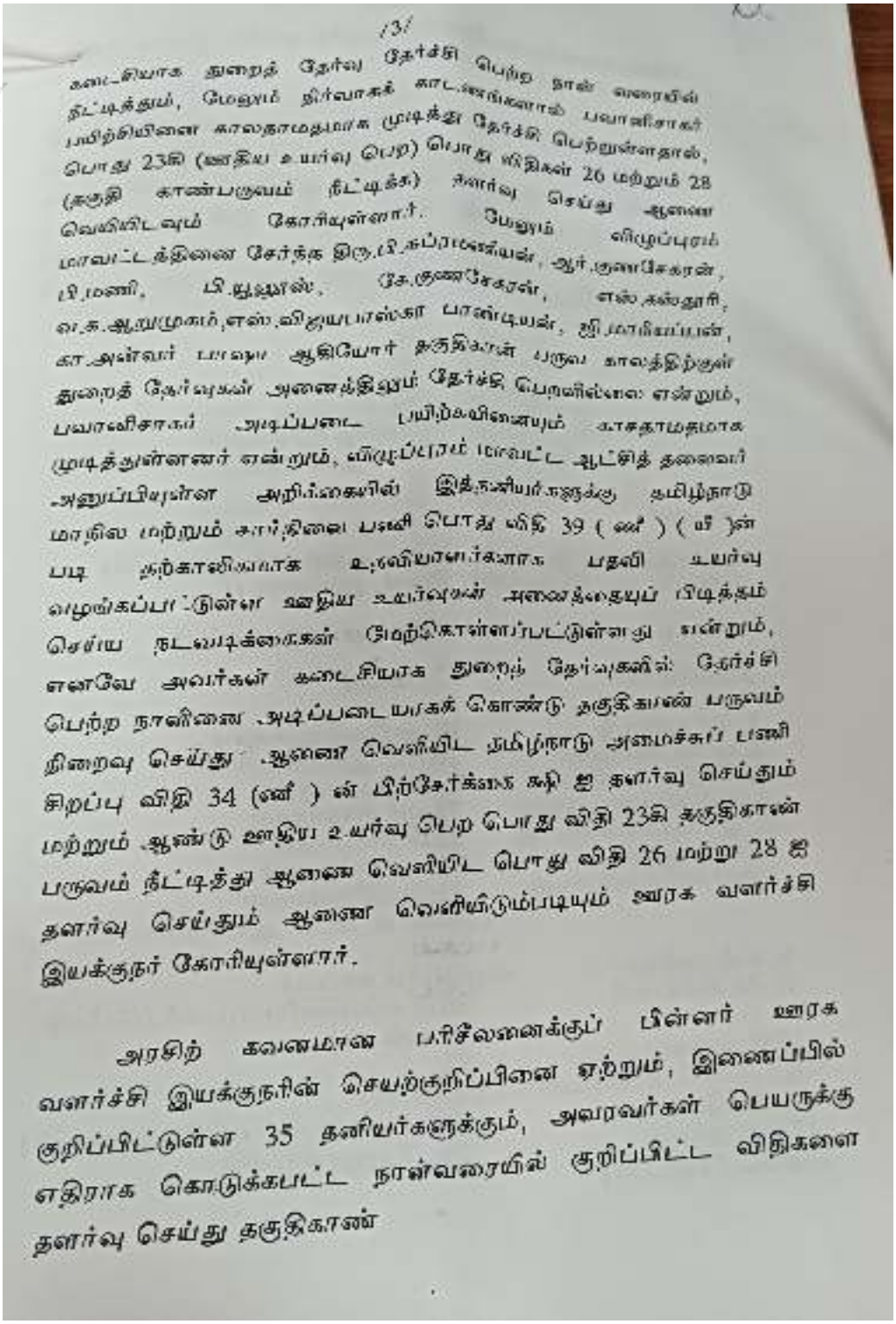
வெளியிடப்பட்ட ஆணைகளின்படி வாய்மூலை செய்து ஆணை
வெளியிடப்பட்டுள்ளது என்றும், தனியர் குருவின் தருகிகாண்
பருவம் பூர்த்தி செய்து ஆணை வெளியிடுவதற்கு, அவர் பணியில்
சேர்ந்து தருதிகாண் பருவ காலத்திற்குள் அதாவது தொடர் 3
ஆண்டுகளில் இரண்டாண்டு காலத்திற்குள் உரிய துறைத்
தேர்வுகள் அனைத்திலும் தேர்ச்சி பெற்றிருக்க வேண்டும் என்றும்
பலனிசாகர் பயிற்சியினையும் முடித்து தேர்ச்சி பெற்றிருக்க
வேண்டும் என்றும் தெரிவித்துள்ளனர். சேலம் மாவட்டத்தைச்
சேர்ந்த திருவாளர்கள்
கே.தனராஜ், பி.மாதேஸ்வரன், கே.சொக்கலிங்கம், எஸ்.மியாகத்
பாஷா, ஆர்.பால்கனகராஜ், எ.ஷாஜஹான்,
எஸ்.தெய்வேமோகன், எஸ்.பழனிச்சாமி, கே.சிங்காரம்,
எ.அருணாசலம், பி.மனோகரன், என்.ராஜா, சி.சாமிநாதன்,
எ.ராஜகோபால், பி.கந்தசாமி, எஸ்.கலாராணி, எம்.கனபால்,
ஆர். சோமசுந்தரம் ஆகிய 18 தனியர்கள் குறிப்பிட்ட
காலத்திற்குள் தனறுத்தேர்வுகள் அனைத்தையும் தேர்ச்சி
பெற்றுள்ளனர் என்றும், பலனிசாகர் பயிற்சியினை மட்டும்
நிர்வாகக் காரணங்களால் 5 ஆண்டுகள் கடந்து நிறைவு
செய்துள்ளனர் என்றும், எனவே, இவர்களது தருதிகாண் பருவம்
நிறைவு செய்து ஆணை வெளியிட அரசுக் கடிதம்
எண்.58505/பி/99-2, பணியாளர் மற்றும் நிர்வாகச்
சீர்திருத்தத்துறை, நாள்.21.11.2002ல் வெளியிடப்பட்ட
அறிவுறைகள் படி பொது விதி 23ஏ (ஊதிய உயர்வு பெற)பொது
விதிகள் 26 மற்றும் 28 (தருதிகாண் பருவத்தினை நீட்டிக்க)
ஆகியவற்றினை தளர்வு செய்ய வேண்டும் என்றும், மீதமுள்ள
திருவாளர்கள் இ.வெங்கடாசலம் எம்.இளங்கோவன்,
எஸ்.யுவராஜ், எம்.ரங்கநாதன், பி.ராமநாதன்,டி,பாண்டியன்,
ஆர்.கிருஷ்ணன், ஆகிய 7 தனியர்கள், தறைத் தேர்வுகள் மற்றும்
பலனி சாகரத அடிப்படைப் பயிற்சி ஆகியவற்றினை
குறிப்பிட்ட காலத்தினை கடந்து தேர்ச்சி பெற்றுள்ளனர்
என்றும், எனவே, இவர்களது தருதிகாண் பருவம் பூர்த்தி செய்து
ஆணை வெளியிட தமிழ்நாடு அமைச்சுப்பணி சிறப்பு விதி
34(எஸ்) ல் பிற்சேர்க்கை சுழி ஐ தளர்வு செய்து அவர்கள்



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY





/3/

கடைசியாக துறைத் தேர்வு தேர்ச்சி பெற்ற நாள் வரையில் நீட்டித்தும், மேலும் நிர்வாகக் காரணங்களால் பதவிஉயர்வு பயிற்சியினை காலதாமதமாக முடித்து தேர்ச்சி பெற்றுள்ளதால், பொது விதி 23இ (ஊதிய உயர்வு பெற) பொது விதிகள் 26 மற்றும் 28 (தகுதி காண்பருவம் நீட்டித்து) நீக்கம் செய்து ஆணை வெளியிடவும் கோரியுள்ளார். மேலும் விழுப்புரம் மாவட்டத்தினை சேர்ந்த திரு.பி.நடராஜன், ஆர்.குணசேகரன், பி.மணி, பி.யூதாஸ், கே.குணசேகரன், எஸ்.கஸ்தூரி, எஸ்.விஜயபாஸ்கர் பாண்டியன், ஜி.மாரியப்பன், கா.அன்வர் பாஷா ஆகியோர் தகுதிகாண் பருவ காலத்திற்குள் துறைத் தேர்வுகள் அனைத்திலும் தேர்ச்சி பெறவில்லை என்றும், பதவிநீக்கம் அடிப்படை பயிற்சியினையும் காலதாமதமாக முடித்துள்ளனர் என்றும், விழுப்புரம் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அனுப்பியுள்ள அறிக்கையில் இத்தனியார்களுக்கு தமிழ்நாடு மாநில மற்றும் சார்நிலை பணி பொது விதி 39 ( ஊ ) ( ii )ன் படி தற்காலிகமாக உருவாக்கப்பட்ட பதவி உயர்வு வழங்கப்பட்டுள்ள ஊதிய உயர்வுகள் அனைத்தையும் பிடித்தம் செய்ய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே அவர்கள் கடைசியாக துறைத் தேர்வுகளில் தேர்ச்சி பெற்ற நாளினை அடிப்படையாகக் கொண்டு தகுதிகாண் பருவம் நிறைவு செய்து ஆணை வெளியிட தமிழ்நாடு அரசுச் சார் பணி சிறப்பு விதி 34 (ஊ ) ன் பிற்சேர்க்கை கூறு ஐ தளர்வு செய்தும் மற்றும் ஆண்டு ஊதிய உயர்வு பெற பொது விதி 23இ தகுதிகாண் பருவம் நீட்டித்து ஆணை வெளியிட பொது விதி 26 மற்றும் 28 ஐ தளர்வு செய்தும் ஆணை வெளியிடும்படியும் ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநர் கோரியுள்ளார்.

அரசிற் கவனமான பரிசீலனைக்குப் பின்னர் ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநரின் செயற்குறிப்பினை ஏற்றும், இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள 35 தனியார்களுக்கும், அவரவர்கள் பெயருக்கு எதிராக கொடுக்கப்பட்ட நாள்வரையில் குறிப்பிட்ட விதிகளை தளர்வு செய்து தகுதிகாண்



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



/ஆ/ அதே நாளில் நிறைவு செய்க.

பருவ காலத்தினை நீட்டித்து
ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

987 ம் ஆண்டு, தமிழ்நாடு அரசு ஊழியர்கள் நடைமுறை நூல் தொகுதி 1 பாகம் 11ல் அடங்கியுள்ள பொது விதி 48ல் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தின்படி, தமிழ்நாடு மாநில மற்றும் சார்நிலைப் பணிகளின் பொது விதி 23இ,26,28 மற்றும் தமிழ்நாடு அமைச்சப் பணியாளர்களுக்கான சிறப்பு விதிகளில் விதி 34(ஊ) பிற்சேர்க்கை (சுஅ) ஆகியவற்றை இவர்கள் பொருட்டு தளர்த்தி, மேதகு ஆளுநர் ஆணையிடுகிறார்.

(ஆளுநரின் ஆணைப்படி)

சி.கே.கரியாலி,
அரசு செயலாளர்.

பெறுநர்

ஊரக வளர்ச்சி இயக்குநர், சென்னை-600 015 (இணைப்பு)
மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர், சேலம், (இணைப்பு)

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர், விழுப்புரம்(இணைப்பு)

திருவாளர்கள்

சேலம்

1. கே.தனராஜ்
2. பி.கா.தேஸ்வரன்
3. கே.சொக்கலிங்கம்
4. எஸ்.லியாகத் பாஷா
5. ஆர்.பால்கனக்கராஜ்
6. எ.ஷாஜஹான்
7. எஸ்.ஜெகன்மோகன்
8. எஸ்.மயில்சாமி
9. கே.சிங்காரம்
10. எ.அருணாசலம்
11. பி.மனோகரன்
12. எஸ்.ராஜா
19. இ.வெங்கடாசலம்
20. எம். இளங்கோவன்
21. எஸ்.யுவராஜ்
22. எம்.ரங்கநாதன்
23. பி.ராமநாதன்
24. டி.பாண்டியன்
25. ஆர்.கிருஷ்ணன்

(சேலம் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் வழியாக)

விழுப்புரம் வட்டம்

26. பி.சுப்ரமணியன் (பணி பதிவேடுகளுடன்)
27. ஆர்.குணசேக்ரன் (பணிவேடுகளுடன்)
28. பி.மணி (பணி பதிவேடுகளுடன்)
29. பி.யூனூஸ் (பணி பதிவேடுகளுடன்)



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



12. The name of the petitioner is also extracted in Sl.No.26 under the Villupuram District in the Government Order and in the annexure declaring the probation of the petitioner with effect from 31.12.1999.

13. Since already the GO 1(D) No.180 dated 30.09.2003 has been passed by relaxing rules and the probation of the petitioner in the category of Assistant has been declared, the impunged order rejecting the claim of the petitioner stating that no such relaxation has been granted by wrongly taking note of the dated as 30.01.2002 cannot be sustained and in such circumstances, the impugned order is not sustainable and the same is hereby set-aside.

14. Since the impugned order came to be passed without taking note of the GO No.180 dated 30.09.2003, the matter is remanded back to the file of the 1st respondent for passing fresh orders taking into account the relaxation granted through GO 1 D dated 30.09.2003 and consider the claim of the petitioner and grant all consequential benefits pursuant to this



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



relaxation granted and a fresh order shall be passed within a period of eight weeks from the date of receipt of a copy of this order, if he is otherwise eligible.

15. This Writ petition stands allowed to the extent indicated above. No costs. Consequently, the connected miscellaneous petitions are closed.

**18.12.2024**

rka

Index :Yes/No
Internet:Yes
Speaking Order/Non-speaking Order

To
1. The State of Tamil Nadu,
Rep. By its Principal Secretary,
Rural Development and
Panchayat Raj Department,
Fort St. George,
Chennai - 600 009

2. The District Collector,
Villupuram District,
Villupuram



https://www.mhc.tn.gov.in/judis

WEB COPY



**G.ARUL MURUGAN.,J**

rka

**WP No.20556 of 2012**

**18.12.2024**



https://www.mhc.tn.gov.in/judis