



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
BENCH AT AURANGABAD

2 WRIT PETITION NO. 2928 OF 2024

KAILAS NAMDEV KOLI AND OTHERS
VERSUS
SHANTABAI PITAMBER KOLI AND OTHERS

...
Advocate for the Petitioner : Mr. Patil Mangesh G.

...
CORAM : ARUN R. PEDNEKER, J.

DATE : 18th MARCH, 2024

PER COURT:

1. Heard.
2. The application is filed for amendment of the written statement after 8 years of the pendency of the appeal. The proposed amendment is as under:-

“६ अ) नामदेव नगा कोळी हे दिनांक ०५.०६.१९७७ रोजी मयत झालेले आहेत. त्यांचे मृत्यूपश्चात एक मुलगा व मुली लताबाई, मंगलाबाई, शांताबाई, अनुबाई, चंद्रभागाबाई व पत्नी बनाबाई भ्र. नामदेव कोळी असे वारस आहेत. त्याबाबत महसूल दप्तरी हक्कपत्रकी नोंद नंबर २७०३ होऊन ती मंडळ अधिकारी, जळगाव भाग, जळगाव यांनी दिनांक १५.०५.१९७८ रोजी प्रमाणित केलेली आहे. त्या नोंदीमध्ये वारस शांताबाई, अनुबाई, चंद्रभागाबाई, यांची आई मयत झाल्याचे नमूद असून यांची लग्ने झाल्यामुळे त्या बाहेरगावी राहतात, त्यांचा जमिनीवर कब्जा नाही म्हणून शांताबाई, अनुबाई, चंद्रभागाबाई यांचे नाव इतर हक्कात दाखल करणेबाबत नमूद केलेले आहे.

सदर नोंद नंबर २७०३ विरुद्ध वादि यांनी आजपर्यंत कुठेही आव्हान दिलेले नाही. ती नोंद आजही कायम आहे.

६ ब) एकंदरीत वरील नोंदीवरून सदर दाव्यातील वादि म्हणजे शांताबाई, अनुबाई, चंद्रभागाबाई यांचा सन १९७७ पूर्वीपासून दावा जमिनीवर कधीच कब्जा नव्हत व नाही.

६ क) वाद जमीन कुळ कायद्याचे तरतुदीची असली तरी, नामदेव नगा कोळी यांनी त्यांचे हयातीत वाद मिळकत कुळ कायद्याचे तरतुदीअन्वये खरेदी घेतलेली नव्हती व नाही. वाद जमिनीची किंमत बनाबाई नामदेव कोळी मूळ प्रतिवादी नंबर १ हिने स्वतः काबाड कष्ट करून वरील जमिनीची किंमत सरकारी खजिन्यात दिनांक १२.०३.१९८० ला रक्कम रुपये ९२९.५०, दिनांक १८.०७.१९८० रोजी रक्कम रुपये १४३१.३०, दिनांक २१.११.१९८३ रोजी रक्कम रुपये २५०/- व दिनांक २२.०७.१९८५ रोजी १०००/- अशी रक्कम सरकारी खजिन्यात भरलेली होती व आहे. व त्यावरून वरील जमिनीचे कुळ कायद्याचे तरतुदीअन्वये कलाम ३२ एम अन्वये चे प्रमाणपत्र तहसीलदार, जळगाव यांनी दिनांक २६.०७.१९८८ रोजी बनाबाई भ्र. नामदेव कोळी हिचे नावे दिलेली होते व आहे.

सबब अशा परिस्थिती वादिनि वाद मिळकतीत दाखविलेला हक्क, अधिकार हा मुळातच खोटा, बनावट व बेकायदेशीर आहे.

६ ड) दावा जमिनी सन १९७७ पूर्वीपासून वादिचे कब्जात कधीच नव्हती व नाही. दाव्यातील जमिनीचे उत्पन्न वादिनि प्रतिवादीकडे कधीही मागणी केलेले नव्हते व नाही. त्या संबंधी वादिनि दाव्यात केलेली विधाने धाधान्त खोटी व निराधार आहेत.

वादिनि दावा मुदतीत आणण्यासाठी दाव्यात त्या संबंधाने खोटी विधाने केलेली आहेत. वादिचा दावा प्रथमदर्शनी मुदतबाह्य आहे.”

3. The learned counsel for the petitioners submits that the above amendment would indicate that the applicants mother has paid the Nazrana and that she is the tenant in her personal capacity and the possession is with her. However, the amendment is at a very late stage and the earlier written statement of the defendants mother is on record.

She has stated that she has paid the Nazrana and has received with the certificate on part-payment as is stated in evidence and is reflected in the final order of the trial court. No meaningful purpose would be served in granting further explanation to the written statement, rather it is not a necessary detail and the same should have been made at the time of filing of the written statement or immediately thereafter. At an appellate stage, the amendment would unnecessarily protract the matter. So also, paragraph "६ (३)" above, sets-up a new case that the possession of suit land was never with the plaintiff prior to 1977.

4. Thus, I see no reason to interfere in the impugned order passed by the trial court.

5. The writ petition stands dismissed.

[ARUN R. PEDNEKER, J.]

marathe