



WEB COPY

CONT P(MD)No.2168 of 2023



BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 22.12.2023

CORAM :

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **M.SUNDAR**
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE **R.SAKTHIVEL**

CONT P(MD)No.2168 of 2023

M.Prabhu

... Petitioner

vs.

Mr.Janthif Sexjana IAS,
The Secretary,
Public Works Department,
Secretariat, Chennai.

... Respondent

Petition filed under Section 11 of Contempt of Courts Act, 1971, to punish the contemnor / 2nd respondent herein for having committed contempt of court by disobeying the order dated 07.12.2021 made in W.P(MD)No. 23838 of 2018.

For Petitioner : Mr.M.Muniasamy
For Respondent : Mr.M.Senthil Ayyanar
Government Advocate

ORDER

[Order of the Court was made by **M.SUNDAR, J.**]

Captioned Contempt Petition has been presented in this Court

on 13.10.2023.

<https://www.mhc.tn.gov.in/judis>



2. Mr.M.Muniasamy, learned counsel on record for contempt petitioner submits that captioned contempt petition has been filed for disobedience of order dated 07.12.2021 made by a Coordinate Hon'ble Division Bench in W.P(MD)No.23838 of 2018.

3. Suffice to say that aforementioned writ petition pertains to Ayakkattutharars qua Vaigai River. Likewise it is suffice to extract and reproduce paragraph 4 and concluding paragraph of aforementioned 07.12.2021 order and the same is as follows:

'4. In the light of the above facts, the second respondent is directed to consider the representation of the petitioner dated 19.09.2018. If the same is not available, the petitioner is directed to make one more representation within a period of two weeks. After which, within a period of four weeks such representation shall be considered on merits after giving an opportunity of hearing to the petitioner.

With the above direction, the writ petition is disposed of. No Costs.'

4. While captioned contempt petition was being considered in the Admission Board, Mr.M.Senthil Ayyanar, learned Government Advocate sought leave to bring to the notice of this Court an obtaining position to demonstrate that aforementioned 07.12.2021 order has been duly complied.

We permitted learned Government Advocate to apprise us. Learned



Government Advocate placed before us proceedings dated 12.10.2023 bearing reference No.28911/க்யூ 1/2018-9 and a scanned reproduction of the same is as follows:



நீர்வளத் துறை,
தலைமைச் செயலகம்,
சென்னை-9.

அரசு சவுடுதல் தலைமைச் செயலாளர், நீர்வளத்துறை,
தலைமைச் செயலகம், சென்னை-600 009 அவர்களின்
செயல்முறை ஆணை

முன்னிலை: முனைவர் சந்திப் சக்ஷேனா, இ.ஆ.ப.,

எண். 28911/க்யூ, 1/2018-9

நாள். 12.10.2023

பொருள்: சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரைக் கிளையில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப் பேராணை எண்.23838/2018-ல் அளிக்கப்பட்ட 07.12.2021 ஆம் நாளிட்ட தீர்ப்பின்படி - இறுதி ஆணைகள் பிறப்பித்தல் - தொடர்பாக.

- பார்வை:
1. சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையின் வழக்கு எண். W.P.(MD) No. 23838/2018. இல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு, நாள் 07.12.2021
 2. திரு. M.பிரபு, முதுகுளத்தூர், இராமநாதபுரம் என்பவரின் மனு நாள் 22.12.2021
 3. திரு. எம்.முனியசாமி, முதுகுளத்தூர், இராமநாதபுரம் என்பவரின் மனு நாள் 29.09.2022
 4. அரசு கடித எண்.27222/ டபிள்யூ.1/2021-2, நீர்வளத் துறை, நாள் 14.10.2022.
 5. திரு. M.பிரபு, முதுகுளத்தூர், இராமநாதபுரம் என்பவரின் மனு நாள் 10.11.2022
 6. திரு. எம்.முனியசாமி, முதுகுளத்தூர், இராமநாதபுரம் என்பவரின் மனு நாள் 10.11.2022
 7. அரசு கடித எண்.28911/ க்யூ.1/2018-7, நீர்வளத் துறை, நாள் 02.12.2022.
 8. திரு. எம்.முனியசாமி, முதுகுளத்தூர், இராமநாதபுரம் என்பவரின் மனு நாள் 26.06.2023
 9. அரசு கடித எண்.28911/ க்யூ.1/2018-8, நீர்வளத் துறை, நாள் 10.08.2023.
 10. தலைமைப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை, மதுரை மண்டலம், கடித எண்.DB/ DO2/ C. Court Case/23838/2023, நாள்.11.08.2023.

திரு. M.பிரபு என்பவர் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையில் நீதிப்பேராணை எண் 23838/2018-ல் இராமநாதபுரம் மாவட்டம், முதுகுளத்தூர், கமுதி மற்றும் கடலாடி ஆகிய மூன்று வட்டங்களில் உள்ள விவசாயிகளுக்கு வைகை ஆற்று நீரை வழங்கும்படியும் மேற்படி மூன்று வட்டங்களையும்



வைகை ஆற்று ஆயக்கட்டுதாரர்களாக இணைக்கவும் வேண்டி அளித்த தனது 19.09.2018 நாளிட்ட மனுவின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரி சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை முன் தொடர்ந்த வழக்கு எண். W.P.(MD) No. 23838/2018-இல் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை 07.12.2021நாளிட்ட தீர்ப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது:-

".....4. In the light of the above facts, the second respondent is directed to consider the representation of the petitioner dated 19.09.2018. If the same is not available, the petitioner is directed to make one more representation within a period of two weeks. After which, within a period of four weeks such representation shall be considered on merits after giving an opportunity of hearing to the petitioner. "

2. நீதிமன்ற உத்தரவினைத் தொடர்ந்து W.P.(MD) No. 23838/2018-இன் மனுதாரரான திரு.M.பிரபு அவர்களை நேரடி விசாரணைக்காக 10.11.2022 அன்று ஆஜராக அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டு மனுதாரர் சார்பாக அவரது பிரதிநிதியாக அவரது தந்தையும் வழக்குரைஞருமான திரு எம். முனியசாமி அவர்கள் நேரில் ஆஜரானார்.

3. நேரடி விசாரணையின் போது திரு.M.பிரபு அவர்களின் பிரதிநிதியான அவரது தந்தையும் வழக்குரைஞருமான திரு எம். முனியசாமி அவர்கள் அளித்த மனுவில் இராமநாதபுரம் மாவட்டம், முதுகுளத்தூர், கழுதி, கடலாடி ஆகிய 3 தாலுகா விவசாயிகளுக்கு வைகை ஆற்று பாசனம் உரிமை கிடையாது என்று பொதுப்பணித்துறை (நீர்வளத்துறை) அதிகாரிகள் கூறுகிறார்கள் என்றும் பழைய ஆயக்கட்டுதாரர்களுக்கு மட்டும் தான் உரிமை உண்டு என்பதால் புதிய ஆயக்கட்டுதாரர்களுக்கு உரிமை கிடையாது என்றும் எனவே மேலே கூறிய 3 தாலுகாவையும் சேர்க்க மறுக்கிறார்கள் என்றும் பலமுறை கோரிக்கை மனுக்கள் அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்றும் மேலும் வைகை ஆற்றுப்பாசனம் அவர்களின் பகுதிகளுக்கு அவர்களின் மாவட்டத்திற்குள்ளேயே திறந்துவிட மறுக்கிறார்கள் என்றும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் அவரது மனுவில், மேற்படி தாலுகாக்களுக்கு பரமக்குடி வைகை ஆற்றிலிருந்து சுமார் 25 கி.மீ. தொலைவில் மேற்படி 3 தாலுகாக்கள் அமைந்துள்ளது என்றும் எனவே வைகை ஆற்று நீர் அவர்களின் பகுதிக்கு விவசாயத்திற்கும், குடிநீருக்கும் மற்றும் கால்நடைகளுக்கும் பயன்படுத்த உரிமை மறுக்கப்படுகிறது என்றும் மேலும் வைகை ஆறு (தேனி, திண்டுக்கல், மதுரை, சிவகங்கை, இராமநாதபுரம்) ஆகிய 5 மாவட்டங்களுக்கு உரிமை உண்டு எனவும், ஆனால் மேலே கூறிய 3 தாலுகாக்கள் இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் உள்ளவையாகும் எனவும், அங்கு குடிப்பதற்கும், விவசாயத்திற்கும் நீர் கிடையாது என்றும் எனவே ஆணையின்மை காரணமாக சாதி, மத கலவரங்கள் தொடர்ந்து நடந்து



WEB COPY

வந்ததுள்ளது என்றும் தற்போது வெளியூர்களுக்கு சென்று பிழைப்புத்தேடி வருகின்றனர் என்றும் எனவே மேற்படி வறண்ட பூமியான 3 தாலுக்காக்களை வைகை ஆற்று நீர் பாசனம் கிடைப்பதற்கும், ஆயக்கட்டுதாரர்களாக சேர்த்துக் கொண்டு வைகை ஆற்று நீர் பாசனம் கிடைப்பதற்கு மாண்டிபுக்கு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை தலைமை அமர்வு வழக்கு எண் W.P.(MD) No.23838 of 2018-ல் பரிசீலித்து முடிவெடுக்க ஆணையிட்டுள்ளது என்றும் அதன் பேரில் வைகை ஆற்று நீர் பாசனம் கிடைப்பதற்கு ஆணையிடுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

4. அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர், நீர்வளத்துறை அவர்களின் நேரடி விசாரணையின்போது 1. நீர்வளத்துறை, வைகை வட்டக் கண்காணிப்புப் பொறியாளர், மதுரை 2 கீழ் வைகை வட்டக் கண்காணிப்புப் பொறியாளர், சிவகங்கை 3. வைப்பாறு வட்டக் கண்காணிப்புப் பொறியாளர் 4. குண்டாறு வடிநில செயற்பொறியாளர், மதுரை மற்றும் கீழ் வைகை வடிநில செயற்பொறியாளர்கள் ஆகியோரும் கலந்து கொண்டனர். மேற்படி மனுதாரருடைய கோரிக்கையினை செயல்படுத்த சாத்திய கூறினை ஆராய்ந்து தலைமைப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை, மதுரை மண்டலம் அவர்கள் மூலமாக அறிக்கை அனுப்பக் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டனர்.

5. அதன் அடிப்படையில் பார்வை 10-ல் காணும் கடிதத்தில் தலைமைப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை, மதுரை மண்டலம் அவர்கள் மனுதாரரின் 22.12.2021 நாள்ிட்ட மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள கோரிக்கையினை செயல்படுத்துவது குறித்த சாத்திய கூறுகளை ஆய்வு செய்ததில் தீர்மானதபரம் மாவட்டத்திலுள்ள முதுகுளத்தார், கமுதி மற்றும் கடலாடி ஆகிய 3 வட்டங்களின் ஆயக்கட்டுகளை, வைகை பாசன ஆயக்கட்டுகளுடன் இணைத்து பரளையார் வைகை பாசன திட்டத்தின் கீழ் வலது பிரதான கால்வாய் மூலம் பார்த்தியனூர் அணைக்கட்டிலிருந்து முதுகுளத்தார் வட்டத்தில் 34 ஏரிகளுக்கு கைகை ஆற்று நீர் திறந்து விடப்படுகிறது என்றும் இந்நிலையில் வைகை அணையின் உபரி நீரை பார்த்தியனூர் அணைக்கட்டு வழியாக தற்போதுள்ள இணைப்பு கால்வாய் மூலம் பரளையாறு செல்வதன் அடிப்படையில் முதுகுளத்தார், கமுதி மற்றும் கடலாடி ஆகிய 3 வட்டங்களில் உள்ள ஆயக்கட்டுகளை ஏற்கெனவே உள்ள வைகை பாசன திட்ட ஆயக்கட்டுகளுடன் புதியதாக சேர்ப்பதற்கு சாத்தியக் கூறுகள் இல்லையென தெரிவித்து அறிக்கை செய்துள்ளார்.

6. மனுதாரருடைய கோரிக்கை தொடர்பாக அவரது மனு, தலைமைப் பொறியாளர், மதுரை மண்டலம் அவர்களது புலத்தணிக்கை அறிக்கை மற்றும் தொடர்புடைய ஆவணங்கள் என்னால் கவனமுடன் பரிசீலிக்கப்பட்டது.



CONT P(MD)No.2168 of 20

மதுரைநகரின் கோரிக்கையான இராமநாதபுரம் மாவட்டத்திலுள்ள முதுகுளத்தூர், கழுதி மற்றும் கடலாடி ஆகிய 3 வட்டங்களில் உள்ள ஆயக்கட்டுகளை ஏற்கெனவே உள்ள வைகை பாசன திட்ட ஆயக்கட்டுகளுடன் புதியதாக சேர்ப்பதற்கு சாத்தியக் கூறுகள் இல்லையென முடிவு செய்து அவ்வண்ணமே ஆணையிடப்படுகிறது.

ஒப்பம் xxxxx

முனைவர் சந்தீப் சக்ஷேனா
அரசு கூடுதல் தலைமைச் செயலாளர்

பெறுநர்

திரு.ம.பிரபு,

த/பெ முனியசாமி,

உறுப்பினர் டிரஸ்ட் மெம்பர்,

தமிழ்நாடு சட்ட பாதுகாப்பு இயக்கம்,

12/274, கழுதி ரோடு,

முதுகுளத்தூர் வட்டம்,

இராமநாதபுரம் மாவட்டம்,

நகல்

முதன்மைத் தலைமைப் பொறியாளர் மற்றும்

தலைமைப் பொறியாளர் (பொது),

நீர்வளத்துறை, சென்னை-5.

தலைமைப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை,

மதுரை மண்டலம், மதுரை-2.

மாவட்ட ஆட்சியர், மதுரை மாவட்டம், மதுரை.

கண்காணிப்புப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை,

பெரியார் வைகை வடிநில வட்டம், மதுரை.

கண்காணிப்புப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை,

கீழ் வைகை வடிநில வட்டம், சிவகங்கை.

கண்காணிப்புப் பொறியாளர், நீர்வளத்துறை,

வைப்பாறு வடிநில வட்டம், விருதுநகர்.

// உண்மை நகல் // ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது //

பிரிவு அலுவலர்



5. Mr.M.Muniasamy, learned counsel for contempt petitioner very fairly submitted that aforementioned 12.10.2023 proceedings has been duly served on the contempt petitioner and the same has also been assailed in this Court vide W.P(MD)No.27816 of 2023. Learned counsel for contempt petitioner submitted that the rights of the contempt petitioner may please be preserved qua W.P(MD)No.27816 of 2023. There is no difficulty in acceding to this request as that is the obvious position.

6. In the light of the narrative thus far, captioned Contempt Petition is disposed of as closed making it clear that it is open to the contempt petitioner to raise all pleas available to him in W.P(MD)No.27816 of 2023. Though we have not issued rule of contempt, as a matter of abundant caution we make it clear that the lone respondent in the captioned contempt petition will stand discharged of contempt plea.

(M.S., J.) (R.S.V., J.)
22.12.2023

bala

To

Mr.Janthif Sexjana IAS,
The Secretary,
Public Works Department,
Secretariat, Chennai.



WEB COPY



CONT P(MD)No.2168 of 20

M.SUNDAR, J.
and
R.SAKTHIVEL, J.

bala

ORDER MADE IN
CONT P(MD)No.2168 of 2023
DATED : 22.12.2023