



W.P.(MD)No.21975 of 2021

BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT

DATED : 21.11.2023

C O R A M

THE HONOURABLE MR.JUSTICE N.ANAND VENKATESH

W.P.(MD)No.21975 of 2021

and

W.M.P.(MD)No.18598 of 2021

Kanagaraj

... Petitioner

-VS-

1.The District Collector,
Theni District.

2.The District Revenue Officer,
Theni District.

3.The Thasildar,
Theni Taluk, Theni District.

4.The Block Development Officer,
(Village Panchayats), Theni Panchayat Union,
Theni District.

5.The President,
Upparpatti Panchayat,
Theni Taluk / District.

6.Somasundaram
President, Upparpatti Panchayat,
Theni Taluk / District.

... Respondents



W.P.(MD)No.21975 of 2021

PRAYER: Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, to issue a Writ of Mandamus, forbearing the respondents 4 and 5 from laying the road in the petitioner's patta land in S.No.235/2, measuring 1.18.0 Hectares in Upparpatti Village, Theni Taluk / District and then direct them to remove the pipeline already laid by them in a portion of the said land illegally.

For Petitioner	:	Mr.R.Suiryanarayanan
For R1 to R3	:	Mr.A.K.Manikkam Special Government Pleader
For R4	:	Mr.V.Nirmal Kumar
For R5	:	Mr.K.Muthu Ganesa Pandian

ORDER

This Writ Petition has been filed for issuance of Writ of Mandamus, forbearing the respondents 4 and 5 from laying a road in the Patta land belonging to the petitioner in Survey No.235/2 and for a further direction to remove the pipeline already laid in a portion of the said land.

2. The grievance of the petitioner is that he is the absolute owner of the land in Survey No.235/2 and that an attempt was being made by the respondents 4 and 5 to lay a road in his Patta land. In view of the same, the present Writ Petition was filed before this Court.



W.P.(MD)No.21975 of 2021

3. The respondents 5 and 6 have filed counter affidavits. The relevant

portions in the counter affidavits are extracted hereunder:-

- 5) In the year 2014, the petitioner filed a writ petition being WP (MD) No. 584 of 2014 before the Hon'ble Madurai Bench of the Madras High Court contending that in the UDR Scheme the petitioner's property measuring to an extent of 1.18.0 hectare in Survey No. 235/2 has been wrongly entered as 0.92.0 hectare, and that similarly the property of the petitioner's maternal aunt Kunjarathammal measuring to an extent of 0.82.5 has been wrongly entered as 1.08.0 hectare, and that no action had been taken on the representation made by the petitioner in respect of the same to the concerned revenue authorities. And the Hon'ble Madurai Bench of Madras High Court had vide its order passed in WP (MD) No. 584 of 2014 dated 10.01.2014 directed, inter alia, the District Revenue Officer to consider the said representation and pass appropriate orders on merits and in accordance with law after giving an opportunity to all parties concerned who are interested in the land in question.
- 6) Pursuant thereto, the District Revenue Officer had vide his proceedings dated 09.10.2014 in Na.Ka.No. 6982/2012/D4 directed the Tahsildar to make necessary changes in Village and Taluk revenue records as directed therein. The relevant extracts of the said proceedings in Tamil are as under:
"எனவே, O.S. எண்: 350/1975-ன் தீர்ப்பு மற்றும் தூதன் செட்டில்மென்ட் ஆவணங்களைப் பொறுத்து புல எண்: 235-ஐப் பொறுத்தமட்டில், உட்பிரிவு புல எண்: 235/2-ல் விஸ்தீரணம் 0.92.5 ஹெக்டேர் (2.28 ஏக்கர்)-க்குப் பதிலாக 1.18.0 ஹெக்டேர் (2.91 ½ ஏக்கர்) விஸ்தீரணம் எனவும், உட்பிரிவு புல எண்: 235/1-ல் விஸ்தீரணம் 1.08.0 ஹெக்டேர் (2.67 ஏக்கர்)-க்குப் பதிலாக 0.82.5 ஹெக்டேர் (2.04 ½ ஏக்கர்) எனவும் ஆணையிடப்படுகிறது."
- 7) The Tahsildar, had vide his Memo dated 13.11.2014 in Na.Ka. No. 8744/2014/A8 directed the Firka Surveyor and Taluk Draftsman to make necessary changes in the Village and Taluk revenue records as directed therein.
- 8) The Firka Surveyor, accordingly, had carried out changes with regard to Survey No.235/1 and 235/2 in the FMB sketch and in the 'A' Register on



WEB COPY

- 21.11.2014. On account of the same, it appears from the village revenue records that the following changes with regard to the pathway in question had been effected only on paper. That is, earlier the pathway in question stood in Survey No. 235/1 in FMB sketch. But ever since 21.11.2014 the very pathway in question stands in Survey No. 235/2 in FMB sketch.
- 9) This being so, the petitioner had filed another writ petition being WP (MD) No. 15567 of 2015 before the Hon'ble Madurai Bench of the Madras High Court contending that the Tahsildar had not considered his representation dated 15.04.2015, and had thereby sought a direction to the Tahsildar and the Head Surveyor to make mutations in the Field Measurement Book (FMB sketch) for Survey No. 235/2 of Upparpatti Village based on the said proceedings dated 13.11.2014 passed by the Tahsildar in Na.Ka. No. 8744/2014/A8. And the Hon'ble Madurai Bench of Madras High Court had vide its order dated 28.08.2015 directed the Tahsildar, inter alia, to consider the said representation on merits and in accordance with law, and pass appropriate orders, by affording an opportunity of hearing to all the necessary parties.
- 10) Pursuant thereto, the Tahsildar heard all the parties interested in the land in question and then passed a detailed order vide her proceedings dated 02.02.2016 in Na.Ka.No.1097/2015/A8 holding, inter alia, that the changes in the FMB sketch of Survey No. 235/2 in Upparpatti Village cannot be carried out in view of the reasons mentioned therein. The relevant extracts of the said proceedings in Tamil are as under:

“3) ‘A1’ ஷெட்டில் வ.எண்.4-ல் உள்ள 17½ சென்ட் நிலமானது நீதிமன்ற தீர்ப்பின்படி மனுதாரருக்கு கிடைத்த நிலமாக இருந்தாலும், டி.டி.ஆர்.படி ச.எண்:235/1-ல் திருமதி.குஞ்சரத்தம்மாள் பெயரில் பட்டா தாக்கலாகியுள்ளது. மேற்படி நிலத்தில் கிரையப்பத்திரங்கள் மூலம் பல்வேறு நபர்களுக்கு விற்பனை செய்யப்பட்டு, இன்று வரை வீட்டி நிலங்களாக உள்ள நிலையில் மேற்படி 17 ½ சென்ட் இடமானது தற்போது பூமியில் பாதையாக ஏற்படுத்தப்பட்டு, மேற்கு தமிழக ஆளுநர் அவர்களுக்குத் தானமாக வழங்கப்பட்டுவிட்டதால், பத்திரப்படி மேற்படி நிலத்தில் உரிமை கோரும் மனுதாரர் கோரிக்கை ஏற்க இயலாது என்ற விபரம் தெரிவிக்கப்படுகிறது.”

“...மேலும், ச.எண்.235/1 மற்றும் 253/6-ன் வடக்கே புல எண்.252-ல் வசித்து வரும் ஆதிதிராவிடர் காலனி மக்கள் மேற்கண்ட புலங்களில் வீட்டி மனைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டு, அப்புலங்களில் பாதை வசதி ஏற்படுத்திக் கொடுத்தது முதல், அப்பாதைகளை தங்கள் காலனிக்கு சென்றுவர சுமார் 100 குடும்பத்தினர் பயன்படுத்தி வருவதாகவும், மேற்படி பாதைகளில் அடங்கிய பரப்பளவு உள்ள நிலத்தை மேற்கு தமிழக ஆளுநர் அவர்களுக்கு தானமாக வழங்கப்பட்டுள்ள நிலையில் தற்போது மேற்படி பாதையை அகற்றும் பட்சத்தில் காலனி குடும்ப மக்களுக்கு அது பாதிப்பாக அமைந்துவிடும் என்றும் ஸ்தலப் பார்வையின் போது தங்களது கருத்துக்களை தெரிவித்துள்ளனர்.”

“...நில உடமைப் பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டத்தில் தனக்குப் பாத்தியமான ச.எண்.235/2-ல் ஏற்பட்டிருந்த பரப்பளவு வித்தியாசத்தை மட்டும் சரி செய்து தரக்கோரி மனுதாரர் கோரிக்கை மனு கொடுத்துள்ளார். ஆனால், மேற்படி புலங்களில் பல்வேறு கிரையப்பத்திரங்கள் (80-க்கும் மேற்பட்ட பத்திரங்கள்) மூலம் கிரையம் பெற்றவர்கள் பூமியில் வீடுகள் கட்டியும், வீட்டிமனைகள்



ஏற்படுத்தியும், கால்பவண்ட் சுவர் கட்டியும், பாதை வசதிகள் ஏற்படுத்தியும் தங்களது அனுபவங்களை உறுதி செய்து கொண்டுள்ளனர். இந்நிகழ்வுகளை பல ஆண்டுகளாக கண்கூடாகப் பார்த்து வந்தள்ள மனுதாரர் உரிய காலத்தில் சம்பந்தப்பட்ட அலுவலர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டு செல்லத் தவறியதுடன், மேற்படி நிலங்களில் கிரையம் பெற்றுள்ளவர்கள் பலவிதங்களில் தங்களது அனுபவத்தை ஏற்படுத்தி உரிமை கொண்டாடிவரும் சங்கதிகளை மறைத்து, நில உடமைப்பதிவு மேம்பாட்டுத் திட்டத்தில் ஏற்பட்டிருந்த தவறுகளை மட்டும் சரிசெய்து தரக்கோரி மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்களுக்கு கோரிக்கை மனு அளித்துள்ளார்."

"...மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் அவர்கள் ஆணைகள் வழங்குவதற்கு முன்பாகவே, அதாவது பல வருடங்களுக்கு முன்னதாகவே மேற்படி நிலங்களில் கிரையங்கள் பெற்றுள்ளவர்கள் புலங்களை மாற்றி தங்களது அனுபவத்தை பல்வேறு வகைகளில் அமைத்துக் கொண்டுள்ளனர் என்ற விபரம் எத்தலப் பார்வையிலும், விசாரணைகளிலும் தெரியவருகிறது."

"எனவே, மேலே தெரிவித்துள்ள காரணங்களினால், உட்பாற்பட்ட கிராமம் ச.எண்.235/2-ல் தற்போது கிராம கணக்குகளில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள விஸ்தீரணமான 1.18.0 ஹெக்டேர் (2.91 1/2 ஏக்கர்) என மனுதாரர் கோரியபடி புலப்படத்தில் (FMB) தாக்கல் செய்ய இயலாது என்ற விபரம் மனுதாரருக்குத் தெரிவித்து ஆணையிடப்படுகிறது."

- 11) Almost six years later, in the year 2021, the petitioner sent a representation dated 11.01.2021 under G.O. No. 540 of 2005 to the District Collector, Tahsildar, Block Development Officer (Village Panchayat) and the President of Upparpatti Village contending that the pathway in question which had been gifted by Mrs. Gnanarani in favour of His Excellency, the Governor of Tamil Nadu vide Theni SRO Document No. 498/2012 dated 20.01.2012 had been encroached upon allegedly by various persons, and that steps should be taken to remove the same.
- 12) Following this, the Firka Surveyor has given a report dated 09.08.2021 to his higher authorities after perusing the village revenue records and upon inspecting the pathway on the land in question bearing Survey No.235/1. This report of the Surveyor says that the pathway in Survey No.235/1 has been gifted in favour of His Excellency, the Governor of Tamil Nadu vide Document No. 498/2012, and accordingly the pathway has been laid on the land as well, and that on the basis of this pathway the land has been divided into plots and have been sold, and that people have constructed houses on those plots and are residing there, and that later in the year 2014 changes were carried out in the FMB sketch of Survey No. 235/1 & 235/2 on the basis of the proceedings of the District Revenue Officer in Na.Ka. No. 6982/2012/D4 dated 09.10.2014, and that however no changes were carried out on the land with respect to the pathway in question which had been gifted in favour of His Excellency, the Governor of Tamil Nadu. Further, the report of the Surveyor says that the pathway which had been laid in the year 2012 exists on land as pathway till date, and that upon surveying it transpires that there is no kind of encroachment on land in this pathway.



W.P.(MD)No.21975 of 2021

4. Heard the learned counsel appearing for the parties.

WEB COPY

5. The counter affidavits filed by the respondents 5 and 6 make it clear that the petitioner had already approached this Court and filed W.P.(MD)No. 584 of 2014, contending that the property belonging to him in Survey No. 235/2 has been wrongly entered as 0.92.0 Hectare instead of 1.18.0 Hectare. Pursuant to the directions issued by this Court, the District Revenue Officer through proceedings, dated 09.10.2014, directed the Tahsildar to make necessary changes in the Village and Taluk revenue records. The necessary changes were also carried out by the Tahsildar and it was informed through Memo, dated 13.11.2014. It is further seen that the petitioner filed yet another Writ Petition in W.P.(MD)No.15567 of 2015, for a direction to the Tahsildar to make mutations in the Field Measurement Book [FMB] for Survey No.235/2. Based on the directions issued by this Court, the Tahsildar also passed an order through proceedings, dated 02.02.2016. The petitioner was informed that the request made by him cannot be acted upon. It is also clear from the counter affidavits of the respondents 5 and 6 that as per the measurement that are available in the FMB Sketch, there is no encroachment found in the land belonging to the petitioner and the pathway is in existence from 2012 onwards.



W.P.(MD)No.21975 of 2021

WEB COPY

6. Apart from the above, the petitioner had earlier filed yet another Writ Petition in W.P.(MD)No.17819 of 2021, on the ground that encroachments have been made in the Streets belonging to the Panchayat and this Writ Petition was closed after recording that no encroachment was made. Even though this Writ Petition may not have much of relevance to the present issue in this Writ Petition, it only shows that the petitioner has been repeatedly knocking the doors of this Court with one issue or the other.

7. In the instant case, the extent of the property in Survey No.235/2 was already in dispute and the Tahsildar had passed an order in this regard in the year 2016. This was never put to challenge and all of a sudden, the petitioner is once again reopening the issue by making a representation in the year 2021. As per the measurement available in the FMB Sketch, the respondents 5 and 6 have taken a specific stand that no encroachments were made in the land belonging to the petitioner. In view of the same, no further orders can be passed in this Writ Petition.



W.P.(MD)No.21975 of 2021

8. This Writ Petition is disposed of accordingly. No costs.

Consequently, connected Miscellaneous Petition is closed.

NCC : Yes/No

Index : Yes/No

smn2

21.11.2023

To

1.The District Collector,
Theni District.

2.The District Revenue Officer,
Theni District.

3.The Thasildar,
Theni Taluk, Theni District.

4.The Block Development Officer,
(Village Panchayats), Theni Panchayat Union,
Theni District.

5.The President,
Upparpatti Panchayat,
Theni Taluk / District.



WEB COPY



W.P.(MD)No.21975 of 2021

N.ANAND VENKATESH, J.

smn2

**W.P.(MD)No.21975 of 2021
and
W.M.P.(MD)No.18598 of 2021**

21.11.2023