



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

WEB COPY

**BEFORE THE MADURAI BENCH OF MADRAS HIGH COURT**

**DATED : 27.04.2023**

**CORAM**

**THE HONOURABLE MRS.JUSTICE S.SRIMATHY**

**W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019**

**and**

**W.M.P.(MD).Nos.5215, 5216, 5217, 5218, 5219 and 5220 of 2019**

W.P.(MD).No.6527 of 2019:

S.Thandavan (Died)

1.Muruganantham

2.Deepadevi

3.Naguchamy

4.Vimala Devi

5.Silamban

... Petitioners

*(P-1 to P-5 are substituted vide Court Order dated 27.04.2023 in W.M.P.(MD).No.6652 of 2023 in W.P.(MD).No.6257 of 2019).*

**Vs.**

1.The Managing Director,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
TNSTC Head Office,  
No.27, Railway Station New Road,  
Kumbakonam – 612 001.



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

2.The General Manager,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
Division – III,  
Karaikudi Region,  
Maruthupathi Managiri,  
Karaikudi – 630 307.

... Respondents

**Prayer** : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records relating to the impugned order passed by the second respondent in TNSTC/O.Na.Pi/O2/14 dated 02.02.2019 and quash the same as illegal and consequently directing the respondents to reinstate the petitioner into service with all monetary, attendant benefits and other service benefits.

W.P.(MD).No.6528 of 2019:

P.Sethumani

... Petitioner

**Vs.**

1.The Managing Director,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
TNSTC Head Office,  
No.27, Railway Station New Road,  
Kumbakonam – 612 001.

2.The General Manager,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
Division – III,  
Karaikudi Region,  
Maruthupathi Managiri,  
Karaikudi – 630 307.

... Respondents



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

**Prayer** : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records relating to the impugned order passed by the second respondent in TNSTC/O.Na.Pi/O4/81 dated 02.02.2019 and quash the same as illegal and consequently directing the respondents to reinstate the petitioner into service with all monetary, attendant benefits and other service benefits.

W.P.(MD).No.6529 of 2019:

K.Kannadhasan

... Petitioner

**Vs.**

1.The Managing Director,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
TNSTC Head Office,  
No.27, Railway Station New Road,  
Kumbakonam – 612 001.

2.The General Manager,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
Division – III,  
Karaikudi Region,  
Maruthupathi Managiri,  
Karaikudi – 630 307.

... Respondents

**Prayer** : Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India, praying this Court to issue a Writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records relating to the impugned order passed by the second respondent in TNSTC/O.Na.Pi/O4/64 dated 02.02.2019 and quash the same as illegal and consequently directing the respondents to reinstate



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

the petitioner into service with all monetary, attendant benefits and other service benefits.

(In all Writ Petitions):

For Petitioner : Mr.SP.Vijay Nivas

For Respondents : Mr.P.Balasubramanian

### **COMMON ORDER**

The Writ Petitions are filed to quash the order dated 02.02.2019 with a consequential direction to reinstate the petitioners into service with all monetary, attendant benefits and other service benefits. Through the impugned order, the petitioners were dismissed from service.

2. The issue raised in all the Writ Petitions are one and the same. Hence, a common order is passed.

3. The petitioners were employed as a Driver in the respondent corporation in the year 1992, 1997 respectively. After verifying the records, the respondent corporation had appointed the petitioners, namely S.Thandavan as Trainee Driver on 01.08.1992, P.Sethumani on



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

17.03.1997 and K.Kannadhasan on 16.09.1995. While the petitioners were in service, a charge memo dated 25.05.2005 and 22.08.2008 was issued by the second respondent stating that the school certificate produced by the petitioners and 26 others at the time of joining duty are bogus and an enquiry notice dated 17.10.2005 was issued. During the enquiry, two communications of the Assistant Elementary Educational Officer was relied upon by the second respondent, wherein it is stated out of 43 certificates 27 certificates are bogus. The contention of the petitioners is that at the time of appointment, they have produced the genuine certificate which was issued by the District Educational Officer, but the respondents claimed that to be bogus. The contention of the petitioners is that the District Educational Officer and the Assistant Elementary Educational Officer, Ramanathapuram vide report dated 19.02.2005 informed that the petitioners School certificate was bogus one, but there ignored their earlier endorsement to the effect that the petitioner's School certificate is genuine. The second respondent issued a notice calling for the petitioners to submitted their objections. However, the report of the District Educational Officer and Assistant Elementary Educational Officer was not furnished to the petitioners. Without considering the same, the second show cause notice dated 25.08.2009,



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

22.08.2008 was issued by the second respondent, against which the petitioner had preferred an appeal to the first respondent seeking to produce the documents. In such circumstances, the second respondent had terminated the petitioners from the service that too after lapse of 7 years from the 2<sup>nd</sup> show cause notice dated 25.08.2009, 16.07.2005 and 22.08.2008 respectively. The second respondent vide proceedings dated 19.10.2015 had terminated the petitioners from service. As against the order of termination, the petitioners had filed Writ Petitions in W.P.(MD)No.20167 and 20115 of 2015, wherein this Court has set aside the termination order and directed the respondents to conduct fresh enquiry. The petitioner preferred a Writ Appeal in W.A.(MD)No.1327 of 2017 and the same was disposed of with a direction to the respondents to complete the enquiry within a period of six weeks. Among 26 persons, one employee namely Thangaraj filed a Writ Petition in W.P.(MD). No.10695 of 2008 challenging the order of termination and the same was allowed vide order dated 19.12.2009, whereby he was reinstated into service. However, the respondents have preferred an appeal in W.A.(MD)No.600 of 2010 and the Management appeal was dismissed on 20.04.2011, against which the Management had preferred SLP before the Hon'ble Supreme Court in S.L.P.No.12740 of 2012 and the same was



**W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019**

also dismissed on 07.09.2012. By citing the same, similarly placed persons who were aggrieved by the order of the second respondent namely, Muniasamy and Ashok Kumar had filed Writ Petitions in W.P. (MD)Nos. 7503 and 10697 of 2008 and the same were allowed vide order dated 26.02.2003. As against the same, the Management had preferred writ appeals in W.A.(MD)Nos.412 and 363 of 2014 respectively and the same were also dismissed on 16.03.2014. However, by ignoring all these facts, the respondent Management has passed an impugned order of termination by terminating the petitioners from service. Therefore, the petitioners are seeking the same relief that was granted to other similarly placed persons who were also terminated from service, but subsequently reinstated into service. Aggrieved over the same, the petitioners are before this Court.

4. Pending Writ Petition, the writ petitioner in W.P.(MD)No.6527 of 2019 died. The legal heirs of the deceased petitioner had filed Substitute Petition in W.M.P.(MD)No.6652 of 2023 and the same is allowed.



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

5. The respondents submitted that it is the second round of litigation. Earlier, when the petitioners filed Writ Petitions, this Court has directed the employees to approach the Labour Court, since it is the appropriate forum to get remedy, against which the employees have preferred appeal, but this Court has directed the respondents to conduct a denova enquiry and set aside the order of dismissal. The respondents have subsequently confirmed the dismissal through the impugned order. Therefore, the stand of the respondents is that even against this order, the petitioner should prefer a petition before the Labour Court and this Court cannot entertain these Writ Petitions. On perusing the documents and evidence filed by the petitioners it is seen that the petitioners were appointed on 1992 and 1997 respectively and have served until their dismissal that is on 19.10.2015. Moreover, the writ petitioner in W.P. (MD)No.6527 of 2019 died on 06.11.2022. At this stage, the legal heirs of the deceased employee cannot be directed to file a petition before the Labour Court to seek remedy. In order to grant over all relief, this Court is entertaining this Writ Petition.

6. On merits, the learned counsel appearing for the petitioners submitted that the District Educational Officer who appeared before the



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

enquiry officer has submitted that on further verification, the name and the number allotted to the writ petitioners matches and the petitioners had studied 8<sup>th</sup> standard in the concerned School only which is marked as Ex.No.11. But the enquiry officer is disbelieving the statement submitted by the District Educational Officer and the enquiry officer has held that the subsequent statement should be considered as hostile witnesses. This Court is not able to understand how it has become hostile. When the District Educational Officer has submitted on further verification the certificate is genuine, since the name and the number matches with the petitioners, the enquiry cannot term this as hostile witness. Moreover, the enquiry officer has relied on the preliminary enquiry report and has come to the conclusion that the petitioners have not studied 8<sup>th</sup> standard. It is settled principles that based on preliminary enquiry report the allegation cannot be conclude as proved and punishment cannot be imposed based on the preliminary enquiry report. If this plea is allowed then there need not be any full-fledged enquiry, opportunity is not necessary, straight away the employees can be punished.

7. The relevant portion of the findings of the enquiry report in W.P. (MD).No.6257 of 2019 is extracted hereunder:



8

[illegible]



**W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019**

WEB COPY

8. As far as the petitioner in W.P.(MD).No.6258 of 2019 is concerned it is stated in the enquiry report that the school where the petitioner had studied was closed in the year 1998 and the records were handed over to the Municipal School, the records was not maintained properly by the school, hence the genuineness could not be ascertained. The witness is not stating that the certificate as bogus, but could not ascertained because the records were not maintained properly. Hence this Court is of the considered opinion that the benefit of doubt ought to be granted to the petitioner. The relevant portion of the findings of the enquiry report in W.P.(MD).No.6258 of 2019 is extracted hereunder:



**W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019**

13. கீழ்க் உள்ள விவரணையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஆணைகள் மற்றும் சாட்சியகவை பரிசீலனை செய்து தற்போதைய மறு உள்வக விவரணையில் கலவித்துறை சார்பாக ஆலோசி மேற்கொண்ட பதிவுதான் (Record Sheet) என்னிதழ் குறித்தான உண்மைத்தன்மை குறித்து பின்மும் உள்வக விவரணை மேற்கொள்ள அறிவுறுத்தப்பட்ட ஆப்பனையில் முதலது உள்வக விவரணையில் சார்பாக ஆலோசி மேற்க்கண்ட பதிவுத்தான் (Record Sheet) சமர்ப்பு குறித்தான உண்மைத்தன்மை குறித்தான நிலைவினை எங்களுக்கு ஆலுவைக காண்டு ஆணைகளின்படி அங்கு மேற்கொண்ட பின்மும் அதனை பரிசீலித்ததில், மேற்படி பணிபாளர் படித்ததாக அவரால் அளிச்சப்பட்டுள்ள ஆவகச் சீண் பை ஸ்கூல் பதிவுத்தான் எண்:1136/02.06.1968 சேர்க்கை எண் கொண்ட மேற்படி பதிவுத்தான் (Record Sheet) அது படித்ததாக அவரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள மேற்படி பள்ளியின் தொடங்கப்பட்ட சேர்க்கை எண் 001 முதலான ஆவக எண்ணட சேர்க்கை/நீக்கல் பதிவேட்டை பரிசீலனை செய்ததில் அவரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள மேற்படி பதிவுத்தான் (Record Sheet) எண்:1136/02.06.1968 மேற்க்கண்ட எந்த பதிவுப் பள்ளித் பதிவேட்டில் உள்ள என்பது குறித்து மேற்படி பன் 1998ம் ஆண்டு ஒப்பிட்ட தீர்மானிப் மேற்படி பள்ளியின் மேற்க்கண்ட சேர்க்கை/நீக்கல் பதிவேட்டில் அதில் அள்ள நகராட்சி நுழைவடப்பள்ளி, விவாறுதாரம் ஒன்றியம் பள்ளியில் ஒப்படைக்கப்பட்டதிலுந்து மேற்படி பள்ளியில் தற்போது நடைபெறு ஆசிரியர் அலக்காவில் கருதும் தலம் நகல் (பி.த.ஆ-11) பெறப்பட்டு அதனை ஆணையாக சமர்ப்பிக்கித் மேற்படி கருத்தின் அடிப்படையில் மேற்படி பணிபாளரின் பதிவுத்தான் (Record Sheet) பதிவுகள் கிலைந்த தீர்மானிப் து உண்மைத்தன்மை குறித்து அறிய விபலவில்லை. மேலும், மேற்படி பதிவேட்டில் எரிசை எண் 001 முதல் 133 என தலித்தானில் எழுதி மேற்படி பதிவேட்டில் ஒப்பப்பட்டு பின்னர் தொடர் வரிசை எண் எழுதப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பதிவேட்டை மாணவர்களின் சேர்க்கை தான் வருடம் வரிசைக்கிரமாக கிலைந்த. கிதையுப்படையில் கிது குறித்தான உண்மைத்தன்மை குறித்து எங்காளம் தெரிவிக்க விவாசில்லை என்பது குறித்து தெரிவித்துக் கொள்கிறேன் எனது, மேலும் பி.த.ஆ-12) படியான குற்றம்சாட்டப்பட்ட படித்த பள்ளியின் சேர்க்கை/நீக்கல் பதிவேடு எண்:1130 முதல் 1141 வரையிலான வரிசைக்கிரமமான பதிவுகளின் என்னிடப்பட்ட நகலில் எரிசை எண்:1136-ல் வீ.விவாசதேவி, த/பெ.விராசாமி, பள்ளிச் சேர்ந்த நாள்:05.06.1981, பிறந்த தேதி:01.05.1976 மற்றும் பள்ளியை விட்ட நாள்:19.06.1986, வகுப்பு IV என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதிலுந்து, மேற்படி குற்றம்சாட்டப்பட்ட பணிபாளரின் அவரால் போக்குவரத்து அலகத்தில் ஓர் குற்றத்தத் தோளில் அளிக்கப்பட்ட கலவிச்சான்று (பி.த.ஆ-3) மற்றும் பி.த.ஆ-2)ல் குறிக்கப்பட்டுள்ள சிறுக்க எதுவும் மேற்படி பி.த.ஆ-12)ல் பதிவுகளையுடன் ஒத்துப்படுகாமல் உள்ளதிலிருந்தும், மேலும் கிது குறித்தான பதிவு எதுவும் கிலைந்து உள்ளதிலிருந்தும், கிதனை உறுதி செய்யும் கிதமாக கு.சா.பின் குறுக்கு விவரணையின்பேரது 99 விவாசிற்கு உட்பான தனது பதிலில் பள்ளியின் சேர்க்கை/நீக்கல் பதிவேடு பதிவுகள் வரிசைக்கிரமமாக கிலைந்தாமல்

9. As far as the petitioner in W.P.(MD).No.6259 of 2019 is concerned it is stated in the enquiry report that the records are decayed and the records was not maintained properly by the school, hence the genuineness could not be ascertained. The witness is not stating that the certificate as bogus, but could not ascertained because the records are



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

decayed and the records were not maintained properly. Hence this Court is of the considered opinion that the benefit of doubt ought to be granted to the petitioner. The relevant portion of the findings of the enquiry report in W.P.(MD).No.6259 of 2019 is extracted hereunder:

சேர்க்கை பதிவேட்டை ஆராய்ந்தபொழுது சேர்க்கை எண் 3330 முதலே காணப்படுகிறது. நீக்கல் பதிவேட்டில் ஆராய்ந்த பொழுது 30.04.1978 முதல் விடுதல் விபரங்கள் காணப்படுகிறது. தாங்கள் அனுப்பிய சான்றிதழின் சேர்க்கை எண் 3262 எனவே, திரு.க.கண்ணதாசன், த/பெ.காட்டுராசன் என்பவரது விபரங்களை அறிய வியலவில்லை நீக்கல் பதிவேட்டை ஆராய்ந்த பொழுது 3262 என்ற சேர்க்கை எண்ணைக் கொண்ட திரு.க.கண்ணதாசன் என்பவரின் விடுதல் தேதி 28.05.1976 ஆக இருப்பதால் நீக்கல் பதிவேட்டிலும் அறிய வியலவில்லை. நகர்மன்ற நகுநிலைப்பள்ளி வமனேஸ்வரத்தில் இருக்கக்கூடிய மற்றொரு சேர்க்கை பதிவேட்டில் 3262 என்ற சேர்க்கை எண்ணில் P.N.தீவன், த/பெ.பத்துகுளாகராஜன், பிறந்த தேதி:14.08.1977, சேர்ந்த தேதி:01.06.1988 என்ற விபரம் காணப்படுகிறது. இதில் ஆண்களில் முரண்பாடு காணப்படுவதாலும், ஈழத்திய பதிவேடுகள் சீரமைப்புத் தலைவரின் கண்காணிப்பதொன்றும் அதனைக் கொண்டு திரு.க.கண்ணதாசன், த/பெ.காட்டுராசன் என்பவரது உண்மைத்தன்மை பற்றிய விபரங்களை அறிய வியலவில்லை என்பதை தெரிவித்துள்ளதில் (நி.த.ஆ-12), அவ்வாறெனில், குற்றம்சாட்டப்பட்டவர்கள் 16.09.1995 நேர்முகத் தேர்வின் போது போக்குவரத்து வுக்குட்கில் அவரால் அளிக்கப்பட்ட தன் விபரக் குறிப்பில் எட்டாம் வகுப்பு தேர்ச்சி அடைந்த வரும் 28.05.1976 என தெரிவித்துள்ளதில் (நி.த.ஆ-2), அவரால் அப்போது அளிக்கப்பட்ட கல்விச்சான்று (Record Sheet) டிடி மேற்படி தேதியில் ஏழாம் வகுப்பு தேர்ச்சி அடைந்துள்ளார் என்பதும் 01.06.1976-ல் தான் அவர் எட்டாம் வகுப்பு சேர்ந்த தேதி என்பதும், அதன் அடிப்படையில் அவர் 31.05.1977-ம் ஆண்டு தான் எட்டாம் வகுப்பு முடித்திருக்க முடியும் என்பது தெளிவாகிறது. இதன் அடிப்படையில் நீண்டகால தரப்பு சாட்சி கூடுதல் தொடக்கக் கல்வி அலுவலர் அளித்துள்ள சாட்சியம் மற்றும் பள்ளியின் தற்போதைய தலைவரை ஆசிரியர் கடிதத்தில் டிடி 30.04.1978 முதல் தான் பள்ளியின் விடுதல் விபரங்கள் உள்ளது என தெரிவித்துள்ளதிலிருந்தும், குற்றம்சாட்டப்பட்டவன் பள்ளியில் இருந்து விடுதல் ஆனது குறித்து அறிய வியலவில்லை என்பதும், சேர்த்தல் பதிவேட்டின் டிடி 3262 பதிவுகள் குற்றம்சாட்டப்பட்டவரின் ரிக்கார்டு வீட்டின் விபரங்கள் எந்தவிதத்திலும் ஒத்துபோகாமல் உள்ளது என தெரிவித்தும் ஆண்களின் முரண்பாடு உள்ளதாக தெரிவித்தும் அதன் காரணமாகவே உண்மைத்தன்மை குறித்து அறிய வியலவில்லை என தெரிவித்திருப்பதிலிருந்தும், பள்ளியின் பதிவேட்டில் உள்ள விபரமும், பெயர் மற்றும் தந்தை பெயர் ஆகியவை ஒத்துப்போகாமல் உள்ளதின் காரணமாக அவரால் நிரூபிக்கப்பட்ட பதிவுத்தான் எவ்விதமும் போலியானது என தெளிவாக தெரிவித்துள்ளதிலிருந்தும், மேற்படி சான்றிதழ் போலியானது என்பதை அறியமுடிகிறது. அவ்வாறு சேர்க்கை/நீக்கல் பதிவேடு ஒத்துப் போகாத தன்மை என்பது தான் படித்த காலத்தில் பணிபுரிந்த தலைமைமாசிரியர் மற்றும் உதவி தொடக்கக் கல்வி

..9



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

WEB COPY

10. Therefore, the reasoning stated by the enquiry officer is erroneous. The enquiry officer may be disbelieving the evidence of the District Educational Officer, but he cannot term this as a hostile witness. The records were decayed and not maintained properly and hence the benefit of doubt ought to be granted to the petitioners.

11. Therefore, this Court is of the considered opinion that the subsequent deposition of the educational authority where the authority has confirmed the petitioners were studied in 8<sup>th</sup> standard ought to be accepted. The report of the DEO ought to be accepted as far as other petitioners where the records are not maintained properly and benefit of doubt ought to be granted.

12. Moreover, the petitioner in W.P.(MD)No.6527 of 2019, namely, S.Thandavan, died on 06.11.2022. Therefore, this Court is of the considered opinion that in W.P.(MD)No.6257 of 2019, the date of dismissal that is on 02.02.2019 shall be converted as compulsory retirement. The service rendered by the deceased petitioner is from 07.09.1991 to 02.02.2019 and the respondents shall calculate the benefits for the above said period and disburse the same to the legal heirs of the



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

WEB COPY

deceased petitioner.

13. In W.P.(MD)6528 of 2019, the benefit of doubt is granted to the petitioner. Therefore, the respondents are directed to calculate the benefits that is applicable for the period from 1997 to 02.02.2019 and disburse the same to the petitioner.

14. In W.P.(MD)No.6529 of 2019, the benefit of doubt is granted to the petitioner. Therefore, the respondents are directed to calculate the benefits that is applicable for the period from 1997 to 02.02.2019 and disburse the same to the petitioner.

15. With the above directions and modification, the Writ Petitions are disposed of. There shall be no order as to costs. Consequently, connected miscellaneous petitions are closed.

**27.04.2023**

NCC : Yes/No  
Index : Yes / No  
Internet : Yes/ No  
Nsr



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

WEB COPY

To

1. The Managing Director,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
TNSTC Head Office,  
No.27, Railway Station New Road,  
Kumbakonam – 612 001.
  
2. The General Manager,  
Tamil Nadu State Transport Corporation (Kumbakonam) Limited,  
Division – III,  
Karaikudi Region,  
Maruthupathi Managiri,  
Karaikudi – 630 307.



WEB COPY



W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

**S.SRIMATHY, J.**

Nsr

W.P.(MD).Nos.6527, 6528 and 6529 of 2019

27.04.2023