



WEB COPY

1/26

W.A.No.1765/2019 & Batch



IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED :: 16-06-2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE S.VAIDYANATHAN

AND

THE HONOURABLE MR.JUSTICE K.RAJASEKAR

W.A.Nos.1765,1766,1768,1769,1770 of 2019 & W.P.No.32966 of 2019

W.A.No.1765/2019 :

The Special Officer,
Salem District Central Co-operative Bank Limited,
Cherry Road,
Salem – 636 001.

...

Appellant

-VS-

- 1.State of Tamil Nadu,
rep.by the Secretary to Government,
Department of Cooperatives,
Food and Consumer Protection,
Fort St.George,
Chennai-600 009.
- 2.The Registrar of Co-operative Societies,
170, E.V.R.Periyar High Road,
Kilpauk,
Chennai – 600 010.
- 3.A.Singarvelu
- 4.R.Santhi
- 5.N.Madhu



6.A.Baskaran

7.R.Thirumoorthy

8.A.Ganesan

9.E.Mathivalagan

10.P.Sambu

11.T.Anandakumar

12.R.Venkatachalam

...

Respondents

Appeal is filed under Clause 15 of the Letters Patent against the order, dated 13.10.2017, passed in W.P.No.22441 of 2011, on the file of this Court.

For Appellant : Mr.ARL.Sundaresan,
Senior Advocate,
for M/s.R.S.Jain Le Sadmar

For Respondents 1 & 2: Mr.P.Ganesan,
Govt.Advocate.

For Respondents 3 to 12 : Mrs.Ramapriya Gopalakrishnan

COMMON JUDGMENT

(By *S.Vaidyanathan,J.*)

All these Writ Appeals and the Writ Petition have been filed against the order of the learned single Judge in confirming the order of the Authority under the Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act,1981, hereinafter called "the 1981 Act".

2. For the sake of convenience, the parties are referred to as "the workmen" and "the management".



3. The workmen in these cases joined the services of the appellant/management on various dates between 20.12.1991 and 23.01.1998 as Jewel Appraisers.

On completion of 480 days of continuous service in less than 24 calendar months, the respondents/workmen approached the Authority under the 1981 Act, seeking permanent status, before the year 2000. On 31.10.2002, the Authority conferred permanent status to the workmen. This was questioned by the management in W.P.No.3274 of 2004 and this Court, by an order, dated 25.09.2008, set aside the order of the Authority in the light of the judgment of the Apex Court in *Indian Overseas Bank v. Workmen*, 2006 (3) SCC 729, and directed the Authority to ascertain as to whether the workmen fall within the norms that show the difference of work between the regular employees and the Jewel Appraisers and to reconsider the case of the workmen. The Authority, on 24.03.2010, in the light of the evidence let in by the parties, both verbal and documentary, and also the comparative table as laid down by the Apex Court, has granted permanent status to the workmen. The learned single Judge has confirmed the order of the Authority, holding that the workmen are entitled to permanent status and that the order of the Authority cannot be interfered with. Hence, these Appeals and the Writ Petition, at the instance of the management.

4. Mr.ARL.Sundaresan, learned Senior Counsel for the management, has contended before this Court that the workmen have been appointed on temporary basis, receiving commission, and that they are employed on part-time basis. It is also



contended that there are no prescribed working hours for the workmen to do the work and, depending upon the exigency of work, they will be called for, to work. Also, the Senior Counsel would submit that the workmen are paid only commission and they are not paid on par with regular employees. It is also his submission that there is no outer age limit i.e., the age of retirement and, hence, the workmen are not entitled to any relief. Finally, according to the learned Senior Counsel, the 1981 Act may be applicable to temporary employees and not to Jewel Appraisers, who are concerned in the present cases and employed on part-time basis.

5. Conversely, Mrs.Ramapriya Gopalakrishnan, learned counsel for the workmen, would contend that it is no doubt true that the Supreme Court, in the cases of (i) *Indian Overseas Bank v. Workmen*, (2006) 3 SCC 729; (ii) *Puri Urban Co-operative Bank v. Madhusudhan Sahu and Another*, (1992) 3 SCC 323; and (iii) *Indian Bank Association v. Workmen of Syndicate Bank and Others*, (2001) 3 SCC 36; has held that Jewel Appraisers are not workmen; but, the Supreme Court, in *Indian Overseas Bank's* case, cited supra, has tabulated the nature of work of the regular employees and the Jewel Appraisers and the Court will have to see whether the Jewel Appraisers are discharging the work on par with the regular employees in order to include those workmen under the purview of regular employees. She further contends that the workmen, though have been designated as Jewel Appraisers, are asked to report for work at 10.00 a.m. and they will be in the Bank until 04.00 p.m., and that the



contention of the management that the workmen will be paid commission is not correct.

It is not as if the entire commission is directly paid by the customer to the workmen, but, at the end of the month, from the amount collected or deposited in the account of the bank, monthly wages are paid to the workmen, similar to regular employees. That apart, the workmen have been recruited through Employment Exchange, on fixing of regular hours of work and wages being paid on monthly basis. They have been given appointment orders, based on which they are engaged in the services. It is totally incorrect to contend that there is no control by the management over the nature of work of the workmen. They are subject to disciplinary action by the management. The workmen, after appraising the quality of the jewels, estimate the value and, thereafter, the jewels are stored in treasury. Further, the workmen have been issued with orders of transfer and they have been asked to work under various branches of the management Bank and various Agricultural Banks or Societies. The workmen are paid Provident Fund and Gratuity, apart from being governed by fixation of age of retirement as 58 years. Hence, according to the learned counsel, as the Authority has rendered a finding of fact, the Authority was right in conferring permanent status to the workmen, so also the learned single Judge in confirming the same.

6. Before going into various aspects of the matter, we would like to incorporate Section 3 of the 1981 Act and Section 2 (6) of the Tamil Nadu Shops and



Establishments Act,1947, in short, "the Shops Act,1947", and also the Comparative Table, pointed out by the Supreme Court.

Section 3 of the 1981 Act :

"3. Conferment of permanent status to workmen.— (1) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, every workman, who is in continuous service for a period of four hundred and eighty days in a period of twenty four calendar months in an industrial establishment, shall be made permanent.

(2) A workman shall be said to be in continuous service for a period if he is, for that period, in uninterrupted service, including service which may be interrupted on account of sickness or authorized leave or an accident or a strike, which is not illegal, or a lock-out or a cessation of work, which is not due to any fault on the part of the workman.

Explanation I.-- For the purposes of computing the continuous service referred to in sub-sections (1) and (2), a workman shall be deemed to be continuous service during the days on which ; (i) he has been laid off under an agreement or as permitted by standing orders made under the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 (Central Act XX of 1946) or under any other law applicable to the industrial establishment ; (ii) he has been on leave with full wages, earned in the previous years; (iii) he has been absent due to temporary disablement caused by accident arising out of and in the course of his employment ; and (iv) in the case of a female, she has been on maternity leave ; so, however, that the total period of such maternity leave does not exceed twelve weeks.

Explanation II. – For the purposes of this section, 'law' includes any award, agreement, settlement, instrument or contract of service



whether made before or after the commencement of this Act."

WEB COPY

Section 2 (6) of the Shops Act, 1947 :

Section 2 (6) : 'establishment' means a shop, commercial establishment, restaurant, eating-house, residential hotel, theatre or any place of public amusement or entertainment and includes such establishment as the State Government may by notification declare to be an establishment for the purposes of this Act.

Comparative Table :

<i>Regular Employees</i>	<i>Jewel Appraisers</i>
1. Subject to qualification and age prescribed	1. No qualification / age
2. Recruitment through Employment Exchange/Banking Service Recruitment Board	2. Direct engagement by the local Manager
3. Fixed working hours	3. No fixed working hours
4. Monthly wages	4. No guaranteed payment, only commission paid
5. Subject to disciplinary control	5. No disciplinary control
6. Control/supervision is exercised not only with regard to the allocation of work, but also the way in which the work is to be carried out.	6. No control/supervision over the nature of work to be performed
7. Wages are paid by the bank	7. Charges are paid by the borrowers
8. Retirement age	8. No retirement age
9. Subject to transfer	9. No transfer
10. While in employment cannot carry on any other occupation	10. No bar to carry on any avocation or occupation



WEB COPY



7. A reading of the order of the Authority would make it very clear that two witnesses, namely, P.Ayyandurai and M.Arumugam, the Officers, who have retired from the management Bank, have tendered evidence. The said witnesses, who are examined as W.W.2 and W.W.3, have categorically stated that the workmen have fixed hours of work, apart from discharging the duties of the Bank. It is also stated that the job of the workmen is perennial in nature and substantial income is received by the Bank on sanctioning of loans, more-so by receiving jewels. It is further stated that the workmen have regular hours of work and been discharging work from 10.00 a.m. to 04.00 p.m. Apart from that, after working hours from 04.00 p.m. till 08.00 p.m., the workmen have to go and remind those persons, who have availed loans, to repay the amount borrowed. It is also deposed that there is a cadre strength in the Bank with regard to Jewel Appraisers. Though it has been stated by the management witness that these two witnesses have tendered evidence because disciplinary action has been taken against them, the Authority has categorically rendered a finding that there is no evidence produced by the management Bank to show that disciplinary action has been taken against these two officers/witnesses.

8. For ready reference, some of the excerpts from the evidence of W.W.2 and W.W.3 and the findings of the Authority to show that a substantial amount of income is derived by the Bank in sanctioning of loans are extracted below :

**2-வது சாட்சிதாரரின் 10-08-2009 அன்று அளித்த வாக்குமூலத்தின் விபரம்**

சேலம் டவுன், பெரமனூர் அஞ்சல் ஐயனாரப்பன் கோவில் தெரு, கதவு எண் 34/4 ல் வசிக்கும் பழனியப்பன் மகன் பி. அய்யந்துரை ஆகிய நான் எதிர்மனுதாரர் வங்கியின் மத்திய அலுவலகத்தில் மேலாளராக பணியாற்றி ஓய்வு பெற்றவன். மனுதாரர் மற்றும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்களையும், அவர்களுடைய பணி தன்மை குறித்தும் நேரடியாக எனக்கு மேலாளர் என்கிற வகையில் தெரியும். மனுதாரர் மற்றும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் பணி நிரந்தரமானது. வேலை வாய்ப்பகத்தில் பட்டியல் கேட்டு, நேர்காணலுக்கு பின் நியமனம் செய்யப்பட்டது. பகுதிநேர மற்றும் தினக்கூலி நகை மதிப்பீட்டாளர் ஆக பணி நியமனத்தின் போது பணியமர்த்தப்பட்டனர் பின்னர் அவர்கள் பணி முழுநேர பணியாகவே மாறிவிட்டது. எல்லா வங்கிப் பணியாளர்களைப் போல நகை மதிப்பீட்டாளர்களும் காலை 10-00 மணி முதல் மாலை 4-00 மணி வரை பணிபுரிந்து வருகின்றார்கள். இதுமட்டுமன்றி மாலை 4-00 மணிக்கு பின்னர் இரவு 8-00 மணி வரை வராகடன் நிலுவைகளை வீடு வியாச் சென்று நினைவுபட்டி வசூல் செய்யும் பணியையும் செய்து வருகின்றார்கள் நகை மதிப்பீடு மட்டுமன்றி வங்கி பேரேடுகள், ரசீதுகள், இதர எழுத்துப் பணிகளையும் (நகை கடன் குறித்து) மனுதாரரும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்களும் செய்து வருகின்றனர்.

வங்கியின் இதர பணியாளர்களின் பணி மூப்பு வயதான 58 என்பதை நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் கடைபிடிக்கப்பட்டது. இதர பணியாளர்களான எழுத்தர், காசாளர், மேலாளர் போன்றவர்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் எழுத்துப்பூர்வமாக அவர்கள் பணிகள் குறித்தோ, கடமைகள் பொறுப்புகள் குறித்தோ, பணி மூப்பு வயது குறித்தோ, விதிமுறைகள் குறித்தோ கடிதம் கொடுக்கும் நடைமுறை இல்லை. அவ்வாறே நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் வழங்கப்படவில்லை. நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கு என்று வங்கி துணை விதிகளில் கேடர் ஸ்டெரென்ட் உள்ளது.

நகை மதிப்பீடு பணி என்பது எங்கள் வங்கியில் ஆண்டு முழுவதும், எல்லா வேலை நாட்களிலும் காலை 10-00 மணி முதல் மாலை 4-00 மணி வரை நடைபெற்று வருகிற, ஒரு நிரந்தர பணி என்பதும், வங்கியின் வரவு செலவு கணக்கினங்களில் நகை கடனே பிரதான ஒன்று என்பதும் உண்மையே என

3-வது சாட்சிதாரரின் 25-08-2009 அன்று அளித்த வாக்குமூலத்தின் விபரம்

சேலம் டவுன் பெரமனூர் அஞ்சல், பாத்தியார் தெரு, கதவு எண் 139/73A, அன்னை இல்லத்தில் வசிக்கும் முத்து கவுண்டர் மகன் M. அறுமுகம் ஆகிய நான் எதிர்மனுதாரர் வங்கியின் மத்திய அலுவலகத்தில் மேலாளராக பணியாற்றி ஓய்வு பெற்றவன். மனுதாரர் மற்றும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்களையும், அவர்களுடைய பணி தன்மை குறித்தும் நேரடியாக எனக்கு மேலாளர் என்கிற வகையில் தெரியும். மனுதாரர் மற்றும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் பணி நிரந்தரமானது. வேலை வாய்ப்பகத்தில் பட்டியல் கேட்டு, நேர்காணலுக்கு பின் நியமனம் செய்யப்பட்டது. பகுதிநேர மற்றும் தினக்கூலி நகை மதிப்பீட்டாளர் ஆக பணி நியமனத்தின் போது பணியமர்த்தப்பட்டனர் பின்னர் அவர்கள் பணி முழுநேர பணியாகவே மாறிவிட்டது. எல்லா வங்கிப் பணியாளர்களைப் போல நகை மதிப்பீட்டாளர்களும் காலை 10-00 மணி முதல் மாலை 4-00 மணி வரை பணிபுரிந்து வருகின்றனர். இதுமட்டுமன்றி மாலை 4-00 மணிக்கு பின்னர் இரவு 8-00 மணி வரை வராகடன் நிலுவைகளை வீடு வியாச் சென்று நினைவுபட்டி வசூல் செய்யும் பணியையும் செய்து வருகின்றார்கள் நகை மதிப்பீடு மட்டுமன்றி வங்கி பேரேடுகள், ரசீதுகள், இதர எழுத்துப் பணிகளையும் (நகை கடன் குறித்து) மனுதாரரும் இதர நகை மதிப்பீட்டாளர்களும் செய்து வருகின்றனர்.

வங்கியின் இதர பணியாளர்களின் பணி மூப்பு வயதான 58 என்பதை நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் கடைபிடிக்கப்பட்டது என்றும், இதர பணியாளர்களான எழுத்தர், காசாளர், மேலாளர் போன்றவர்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் எழுத்துப்பூர்வமாக அவர்கள் பணிகள் குறித்தோ, கடமைகள் பொறுப்புகள் குறித்தோ, பணி மூப்பு வயது குறித்தோ, விதிமுறைகள் குறித்தோ கடிதம் கொடுக்கும் நடைமுறை இல்லை. அவ்வாறே நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் வழங்கப்படவில்லை. நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கு என்று வங்கி துணை விதிகளில் கேடர் ஸ்டெரென்ட் உள்ளது.

நகை மதிப்பீடு பணி என்பது எங்கள் வங்கியில் ஆண்டு முழுவதும், எல்லா வேலை நாட்களிலும் காலை 10-00 மணி முதல் மாலை 4-00 மணி வரை நடைபெற்று வருகிற, ஒரு நிரந்தர பணி என்பதும், வங்கியின் வரவு செலவு கணக்கினங்களில் நகை கடனே பிரதான ஒன்று என்பதும் உண்மையே என



மனுவின் பேரிலான எதர்மனுதாரரின் மனுப்படிவையில் மனுதாரர்களின் பணி தற்காலிகமானது பணி நிபமனம் மேல்நாள் விருப்பத்திற்கேற்ப நடைபெற்றது, முறையற்ற பணி நிபமனம், மனுதாரர்கள் மீது நிர்வாகத்திற்கு எவ்வித கட்டுடாடும் இல்லை, மனுதாரர்கள் குறித்து துணை விதிகளில் குறிப்பிடவில்லை. இதர பணியாளர்களுக்கு பொருந்த கூலி விதிகள் இவர்களுக்கு இல்லை என்றும் எனவே பணி நிரந்தரம் கோர மனுதாரர்களால் இயலாது என்றும் மறுத்துரைத்தனர்.

வங்கியின் பரதான பணி கடன் வழங்குதல் என்பதும், அதிலும் 75 சதவீதம் வங்கி கடன் நகைக்கடன் தான் என்பதும் சாட்சியங்கள் தெளிவுப்படுத்தி உள்ளனர். வங்கியின் பணி நாட்கள் அனைத்திலும் பணி நேரமான காலை 10 மணி முதல் மாலை 4 மணி வரை நகைக்கடன் வழங்கப்படுவதால், மனுதாரர்கள்

சம்பளமாக மனுதாரர்களுக்கு வங்கியே வழங்கி வருகிறது. மனுதாரர்களுக்கு உரிய கிராஜீட்டி, பி.எப் போன்ற இனங்கள் பிடித்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர்கள் வங்கியின் இதர பணியாளர்களைப் போலவே ஓய்வு பெறும் வயது 55 என்று சுற்றறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டு வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போது இருவர் ஓய்வும் பெற்றுள்ளனர்/ஓய்வுதிய பயன்களும் பெற்றுள்ளனர்.

English translated versions of the above Tamil extracts are as under :

"The details of statement given by the second witness on 10.08.2009.

'I, P.Ayyanthurai, S/o. Palaniappan, residing at Door No.34/D, Iyanarappan Koil Street, Peramanur Post, Salem Town, is a retired Manager in the Head Office of the respondent bank. As a Manager, I knew personally about the petitioner and other Jewel Appraisers and their nature of work. The services of the petitioners and other Jewel Appraisers are permanent. List was called for from Employment Exchange and appointments were given after interview. At the time of appointment, they were recruited as part-time and daily wage Jewel Appraisers, but, later, their service was changed as full time service. As other bank employees, the Jewel Appraisers also attend office from 10.00



AM to 04.00 PM. Apart from this, after 04.00 PM up to 08.00 PM, they remind the defaulters by door canvassing and collect the dues. Apart from jewel appraising, the petitioners/jewel appraisers also maintain all bank registers, receipts and other clerical works (regarding jewel loan).

The superannuation age of 58 for other bank employees is followed in respect of Jewel Appraisers also. There is usual practice to give a letter in written form prescribing the duties and responsibilities, superannuation and rules and regulations in respect of other employees, such as Clerk, Cashier and Manager, whereas no letter is issued to Jewel Appraisers. In the By-laws of the Bank, there is a cadre strength for Jewel Appraisers.

It is true that the work of appraising of jewels is a permanent job done between 10.00 AM and 04.00 PM on each day during the entire year and the jewel loan is the main item in the bank transactions of receipt and expenditure.'

The details of statement given by third witness on 25.08.2009.

'I, M.Arumugam, S/o. Muthu Gounder, residing at Door No.139/73A, Anna Illam, Bharathiar Street, Peramanur Post, Salem Town, served as Manager in Head Office of the respondent bank and retired. As a Manager, I knew about the petitioners and other Jewel Appraisers and their nature of work. The services of the petitioners and other Jewel Appraisers are permanent. List was called for from Employment Exchange and appointments were given after interview. At the time of appointment, they were recruited as part-time and daily wage Jewel Appraisers, but, later, their service was changed as full time



service.

As other bank employees, the Jewel Appraisers also attend office from 10.00 AM to 04.00 PM. Apart from this, after 04.00 PM up to 08.00 PM, they remind the defaulters by door canvassing and collect the dues. Apart from jewel appraising, the petitioners/jewel appraisers also maintain all bank registers, receipts and other clerical works (regarding jewel loan).

The superannuation age of 58 for other bank employees is followed in respect of Jewel Appraisers also. There is usual practice to give a letter in written form prescribing the duties and responsibilities, superannuation and rules and regulations in respect of other employees, such as Clerk, Cashier and Manager, whereas no letter is issued to Jewel Appraisers. In the By-laws of the Bank, there is a cadre strength for Jewel Appraisers.

It is true that the work of appraising of jewels is a permanent job done between 10.00 AM and 04.00 PM on each day during the entire year and the jewel loan is the main item in the bank transactions of receipt and expenditure.'

This case was remanded back to this Court for retrial for cross-examination of the witnesses. At present, full trial is undertaken.

Further, witnesses deposed clearly that the main function of the bank is giving jewel loans and, of all loans, 75% loans are jewel loans.

The superannuation of the petitioners is indicated in the Circular as 58 years as in the case of other bank employees and when the case was pending, two persons retired and got pensionary benefits.



WEB COPY



9. Taking into account the Comparative Table of the Apex Court, the

Authority has rendered a finding of fact and the same is extracted below :

எதிர்மனுதாரரின் மேல்முறையீட்டு வழக்கில், இந்தியன் வங்கி தொடர்பான வழக்கில் நீதிமன்றத்தில் அளித்த தீர்ப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு முறையான பணியாளருக்கும், நகை மீட்டாளருக்கும் கீழ்க்கண்டவாறு வித்தியாசம் உள்ளதாக தெரிவித்து பணி நிரந்தரம் தொடர்பான தீர்க்கு இதனை பரிசீலிக்க வேண்டும் என கட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது. அதன் அடிப்படையில் கீழ்க்கண்டங்களில் இம்மனுதாரர்களின் பணி நிவரணை தெரிவிப்பதற்கு, வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

மனுதாரர்கள் முறையாக வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் மூலம் பரிந்துரைத்து வயது மற்றும் கல்வி தகுதியின் அடிப்படையிலேயே பணிநியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட தகுதிகள் இல்லாத நினைவில் வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் நேர்முக தேர்வுக்கு ஆவராக பரிந்துரை செய்ய வாய்ப்பே இல்லை. மேலும் மேற்கண்ட நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கும் பரிசீலி சான்றின் அடிப்படையிலேயே பணி வழங்கப்பட்டுள்ளது. இதை கருத்தில் கொள்ளாமல் கல்வி, வயது, பரிசீலிக்கப்படவில்லை என்ற கருத்து எழுப்புகொள்ளக்கூடாது.



நேரடியாக அந்தந்த மேலாளர்களே நியமனம் செய்யப்பட்டதாக தெரிவித்த சங்கதிகள் முற்றிலும் தவறானதாகும். ஏனெனில் மனுதாரர்கள் அனைவரும் வேலை வாய்ப்பு அலுவலகம் மூலம் பணி நியமனம் செய்திருப்பது மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்த ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

இனம் - 3

வேலை நேரம் நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை என்றாலும் வங்கியின் நேலை நேரம் முழுவதும் நகை கடன் வழங்குவதால் நகை கடன் வழங்கும் வரை நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் இருக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது. மேலும் நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் இல்லாமல் நகை கடன் வழங்க இயலாது என்பதாலும் வங்கியின் வேலை நேரம் முழுவதும் நகை கடன் வழங்கும் இந்நிலையில் வேலை நேரம் நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை என்பதான கருத்து தெரிவிக்க அவசியம் ஏற்படாது.

இனம் - 4

மனுதாரர்களுக்கு நகை மதிப்பீடு செய்வதற்காக நகை உரிமையாளர்களிடம் கமிஷன் தொகை பெற்று வழங்கப்படுவதாக மட்டுமே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் எவ்வளவு கமிஷன் தொகை உரிமையாளர்களிடமிருந்து பெறப்படுகிறது அதனை முழுவதும் வழங்கப்படுகிறதா என்பதை உறுதி செய்யப்படவில்லை. மேலும் உரிமையாளர்களிடமிருந்து பெறப்படும் கமிஷன் தொகையை வங்கி கணக்கில்-சேர்த்து அதில் ஒரு பகுதியை மட்டுமே (70%) சம்பளம் வழங்குவதாக மனுதாரர்களால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கு கமிஷனோ, தினக்கூலியோ அல்லது சம்பளமோ எவ்வளவு வழங்கப்படுகிறது என்பதை உரிய ஆவணங்களை முன்னிலைப்படுத்தி சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பதால் மனுதாரர்களுக்கு எதிர்மனுதாரரால் சம்பளமாகத்தான் வழங்கப்படுகிறது என தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

இனம் - 5

பணியில் சேரும் போது உரிய நியமன பத்திரம் (சில நிபந்தனைகளுடன்) தாக்கல் செய்வின்மேலே பணியில் சேர அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளனர். இந்நிலையில் தவறு நடக்கும் நேரவில் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்க வாய்ப்பு இல்லை என்பதால் பொதுப்பு நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை என்ற வாதமூ ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கதல்ல.

நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் நிர்வாகத்தின் கட்டுப்பாடு/மேற்பார்வையில் பணி செய்வதில்லை என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் வாடிக்கையாளர்களிடமிருந்து நகைகள் மேலாளரால் பெறப்பட்டு அவர் மூலமாகவே நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் வசம் வழங்கி எவ்வளவு ஏடை மற்றும் தரம் உள்ளது என்பதை மதிப்பீடு செய்தபின் மீண்டும் திரும்ப பெற்று வங்கியின் கட்டுப்பாட்டு அறையில் வைக்கப்படுகிறது. இதனை கருத்தில் கொள்ளாமல் நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் வங்கியின் கட்டுப்பாட்டின் கீழ் பணிசெய்யவில்லை என்ற கருத்து ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதல்ல.

இனம் - 7

வாடிக்கையாளர்களிடமிருந்து நகை மதிப்பீட்டிற்கான கமிஷன் தொகையை நேரடியாக நகை மதிப்பீட்டாளர்களிடம் வழங்கப்படுவதில்லை. அடகு வைக்கும் நகைகளுக்குண்டான கமிஷன் தொகையினை வங்கி கணக்கில் வரவு வைத்து அதன் பின்னர் வவுச்சர் மூலமாகத்தான் சம்பளம் வழங்கப்படுகிறது. ஆகவே வங்கியின் பணம்தான் நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கு சம்பளமாக வழங்கப்படுகின்றது என்பதை ஊர்ஜிதம் செய்துகொள்ளவேண்டும்.



இனம் - 8 & 9

பணி ஓய்வு பெறுவதற்கும் பணி மாறுதல்களுக்கும் எழுத்து முடிமான உத்தரவுகள் வழங்கப்பட்டு நிரந்தர பணியாளர்களுக்கு என்ன நிபந்தனைகளுடன் வழங்கப்படுகின்றதோ அவ்வாறு மனுதாரர்களுக்கும் உத்தரவுகள் வழங்கப்பட்டு அவ்வாறே செடல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. இதிலிருந்து வங்கியின் முறையான பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்படும் பலன்கள் நகை மதிப்பீட்டாளர்களுக்கு சென்றடையக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன் மாறுதல் செய்யப்படவில்லை என்ற கருத்துப் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி இல்லை.

இனம் - 10

வங்கியின் வேலை நேரமான காலை 10-00 மணி முதல் மாலை 4-00 மணி வரை நகை மதிப்பீட்டாளர்கள் பணி செய்து வரும் நிலையில் நகை மதிப்பீடு எங்கள் வேலைக்கு செல்வதில் நிர்வாகம் எவ்விதத்திலும் தடையும் விதிக்கவில்லை என்ற வாதம் வியப்பாக உள்ளது. ஏனெனில் 4-00 மணி வரை ஒரு நிறுவனத்தில் பணி செய்துவிட்டு அதற்குப் பிறகு எந்த வேலைக்கு செல்வதையும் என்பதை சுற்றும் கருத்தில் கொள்ளாமல் இந்த வாதத்தை முன்வைத்திருப்பது ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதல்ல.

English Translated versions of the above Tamil extracts are as under :

"In the appeal case of respondent, it is indicated in the order by Supreme Court in Indian Bank's case that there was difference between regular employees and Jewel Appraisers and it should be examined for the purpose of making permanent.

The petitioners have been recommended through the Employment Exchange and on the basis of age and qualification they were appointed. In the absence of such requisite qualification, there is no possibility of their names being sponsored. The training for the Jewel Appraisers is derived by experience and training and without taking this into consideration, the statement that age and qualification have not been considered is not to be accepted.

The statement that the petitioners have been appointed directly is false. It is because they have been sponsored by the Employment Exchange as per the documents filed.



Even though the working hours have not been fixed, the entire bank work is the grant of jewel loan and it requires the presence of Jewel Appraisers. In the circumstances, the contention that the working hours have not been fixed is not relevant.

The contention is that monthly salary has not been fixed. Whether it is monthly salary or commission received from the debtors has not been proved with proper documents. It is, therefore, clear that the respondent has not proved the mode of payment beyond reasonable doubt and it is confirmed that the respondent is paying salary to the petitioners and hence the statement that monthly salary is not paid is only to deny the permanency benefits to the employees and it is an anti-labour attitude of the respondent. The commission for the estimate of the jewel is not paid directly to the estimator. The commission amount is credited to the bank account and is only paid subsequently by a voucher towards salary and, therefore, it is to be taken that the bank money is only paid to the estimator as salary and this has to be confirmed.

While joining the service, appointment orders (with some conditions) are issued and then only the petitioners are permitted to join. Therefore, the contention that the appointment was made without proper streamlining of function is not correct.

It is indicated that the Jewel Appraiser is not under the control of the management, but the jewels are taken from customers by the Manager and only through him it is given to the Jewel Appraisers to examine the quality and estimate and again stored in the treasury. Without taking this into account, to say that the Jewel Appraiser is not



under the control of the management is not correct.

The petitioners have been given transfer orders. Jewels received in the Primary Agricultural Co-operative Societies are sent to check the quality and orders are issued to the Jewel Appraisers. Like other employees, Jewel Appraisers are granted Festival Advance and also PF is recovered. Hence, it is to be decided that they are permanent employees of the Bank.

The working hours of the Bank are from 10.00 AM to 04.00 PM. During this period, the Jewel Appraisers do not go to any other place for work. The statement that they are not prohibited as made out by the respondent is strange. It is because, after working till 04.00 PM in the Bank, whether they are able to work further in some other company and, without taking this into account, the argument is not tenable."

10. The Authority has also rendered finding that apart from appraising the jewels, it is the duty of the workmen to ensure that the loans are recovered from the customers. Those loans have to be entered in the records and every month the records are to be tallied.

11. The workmen have joined the services after interview and production of Birth Certificate, Educational Qualification Certificates and Experience Certificate. After scrutinising those documents only, the workmen have been inducted into service. In addition, as could be seen from the order of the Authority, the workmen have produced documentary evidence to show that they have been transferred from one place to



another. For example, one A.Genesan, s/o. Arumugam, has been transferred to four different branches and the number of days worked by him is also referred to. Similarly, other workers like T.Anandakumar, Sambu, Singaravelu have been transferred from one place to another. A.Chandrasekaran, one of the workmen, has also produced Ex.W-7 to show, that, on completion of 58 years of age, he has been relieved from service. If really there was no upper age limit, there was no need for the Management to issue the relieving order to the said workman.

12. The aforesaid analysis of evidence has been done in-depth by the Authority. As there is a finding rendered by the Authority, which is a finding of fact, and the same has been affirmed by the learned single Judge, we are not inclined to interfere with the order of the Authority, as confirmed by the learned single Judge.

13. During the course of arguments, W.P.No.32966 of 2019 has been directed to be tagged along with these appeals and the workmen therein are also placed on a similar pedestal. Therefore, we are not inclined to interfere with the impugned order of the Authority in the Writ Petition also.

14. Mrs.Ramapriya, learned counsel for the workmen, has submitted that except 26 workmen, all other workmen have since attained the age of superannuation and that they are willing to give up their entire back-wages, provided they are paid terminal benefits, such as, Gratuity, Pension, Provident Fund etc.

15. Taking note of the above submission and also the decision of the



Supreme Court in *Tamil Nadu State Transport Corporation v. Neethivalangan, Kumbakonam*, 2001 (9) SCC 99, in order to avoid further round of litigation and the workmen approaching the Authority under Section 6 of the 1981 Act for prosecution, we direct the Management to make the status of the workmen permanent in respect of 26 workmen, whose names are mentioned below and who are in service, within a period of two months from the date of receipt of a copy of this order and grant all terminal benefits minus back-wages, as aforementioned, in respect of the workmen, who have retired. Till such time the workmen are made permanent, they should be paid at least the wages applicable to an equivalent post. The names of 26 workmen are mentioned below :

Names of Workmen, who are currently in service in The Salem District Central Co-operative Bank – (Writ Appeals) :

- 1.A.Singaravelu
- 2.N.Madhu
- 3.A.Baskaran
- 4.R.Thirumoorthy
- 5.T.Anandakumar
- 6.R.Venkatachalam
- 7.A.Subramaniam
- 8.M.Sivakumar
- 9.P.Ponnusamy



WEB COPY

20/26

W.A.No.1765/2017 & Batch



Names of Workmen, who are currently in service in The Dharmapuri

District Central Co-operative Bank – (Writ Petition) :

- 1.K.Saravanan
- 2.R.Tamilarasu
- 3.P.Gnaneswaran
- 4.S.Arasu
- 5.S.Gowri
- 6.S.Venkateswari
- 7.B.Rajappa
- 8.N.Srinivasa Reddy
- 9.D.Sitarasu
- 10.M.Abiraman
- 11.M.Harikumar
- 12.T.Sakthinathan
- 13.P.Selvi
- 14.M.Raja
- 15.M.Jagannathan
- 16.V.Tilak
- 17.M.Suresh Babu

16. The 1981 Act received the assent of the President of India on 05.08.1981. When it was introduced, it was made applicable to establishments, having 50 or more workers. Thereafter, it was extended to establishments, having workers of



not less than 20, on any day preceding twelve months.

WEB COPY

17. It is not in dispute that the employer/management in this case has employed not less than 20 workers. It is an establishment in terms of Section 2 (3) (e) of the 1981 Act, which defines the term "establishment" as follows :

2. Definitions.--- In this Act, unless the context otherwise requires,-- (3) "industrial establishment " means--- (e) an establishment as defined in clause (6) of section 2 of the Tamil Nadu Shops and Establishment Act, 1947 (Tamil Nadu Act XXXVI of 1947).

18. Section 2 (6) of the Shops Act,1947, has been legislatively incorporated into the 1981 Act. Hence, we reproduce Section 2 (6) of the Shops Act,1947, as under :

Section 2 (6) : 'establishment' means a shop. commercial establishment, restaurant, eating-house, residential hotel, theatre or any place of public amusement or entertainment and includes such establishment as the State Government may by notification declare to be an establishment for the purposes of this Act.

19. That apart, the employer/management herein is only a registered Society under the Co-operative Societies Act. Even assuming for the sake or argument that it is taken as a Bank, Section 4 (1) (c) of the Shops Act,1947, will not be applicable to the facts of this case. As stated supra, the definition of "establishment" alone has been incorporated into the 1981 Act and not the entire Act. Since there is no exemption under Section 9 of the 1981 Act for this Bank, the 1981 Act alone is applicable to this case. The reason for referring to Section 4 (1) (c) of the Shops Act,1947, and Section 9



of the 1981 Act is that even the Central Government establishments, such as Railways and Khadi Departments, are amenable to the jurisdiction of the 1981 Act.

20. In the above connection, it would be apposite to refer to the Notifications, exempting certain establishments from the provisions of the 1981 Act, which are extracted below :

"Exemption of certain establishments from provisions of the 1981

Act

I

*KENDRIYA GARHI DEPOT, CENTRAL VEHICLE DEPOT,
AVADI, MADRS-55*

(G.O.Ms.No.662, Labour, dated 4th April,1985)

No.II(2)/LAB2017/85.- In exercise of the powers conferred by Section 9 of the Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act,1981, (Tamil Nadu Act 46 of 1981), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the establishments under the control of Kendriya Garhi Depot, Central Vehicle Depot, Avadi, Madras-600 055, from all the provisions of the said Act.

II

SOUTHERN RAILWAY IN TAMIL NADU

(G.O.Ms.No.663, Labour, dated 4th April,1985)

No.II(2)/LAB/2018/85.- In exercise of the powers conferred by Section 9 of the Tamil Nadu Industrial Establishments (Conferment of Permanent Status to Workmen) Act,1981, (Tamil Nadu Act 46 of 1981), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the industrial



establishments under the control of Southern Railway in Tamil Nadu from all the provisions of the said Act."

It is also relevant at this stage to notice Section 4 (1) (c) of the Shops Act, 1947, granting exemption to certain establishments, which reads as under :

"4.Exemption.- (1) Nothing contained in this Act shall apply to --

(a) xxxxx

(b) xxxxx

(c) establishments under the Central and State Governments, local authorities, the Reserve Bank of India, a railway administration operating any railway as defined in clause (20) of Article 366 of the Constitution and cantonment authorities."

There are no notifications by the Government, exempting Banks under Section 9 of the 1981 Act. Hence, the term "establishment" under Central Government or State Government or Local Authority needs to be exempted under Section 9 of the 1981 Act. The Shops Act, 1947, exempts Railway administration. If the entire Act has been incorporated, there is no reason for a separate notification under Section 9, exempting Railways.

21. The Apex Court, in *C.V.Raman v. The Management of Bank of India*, 1988 (3) SCC 105, has held that the Shops Act, 1947, is not applicable to the Bank, as it is a commercial establishment under Section 2 (3) of the Shops Act, 1947, and that Section 4 (1) (c) of the Shops Act, 1947, exempts the Central Government establishments. It is not an authority for exemption under Section 9 of the 1981 Act.



22. In W.P.No.32966 of 2019, the workmen have not been recruited through Employment Exchange and there is no By-law, fixing the cadre strength. The Apex Court, in *Excise Superintendent, Malkapatnam, Krishna District, Andhra Pradesh v. K.B.N.Visweshwara Rao*, 1996 (6) SCC 216, held that recruitment through Employment Exchange is not the only source. However, in a batch of cases, the workmen have been allowed to work for years together, allowing the deeming provision of Section 3 of the 1981 Act to apply.

23. In view of the same, we are of the view that the order of the Authority, as confirmed by the learned single Judge, is not to be interfered with, however, with certain modifications, as stated above, in view of the concession made by the learned counsel across the Bar. The modified order of this Court is expected to be implemented within the time stipulated in Paragraph 15 hereinabove.

24. Writ Appeals and Writ Petition are disposed of accordingly. No costs. Consequently, the connected C.M.P.Nos.11976, 11977, 11983, 11984, 11986, 14434, 14439 of 2019 and W.M.P.No.33401 of 2019 are closed.

Index : Yes/No
Internet : Yes/No
Speaking / Non-speaking Order

(S.V.N.,J.) (K.R.S.,J.)
16-06-2023



To

- 1.State of Tamil Nadu,
rep.by the Secretary to Government,
Department of Cooperatives,
Food and Consumer Protection,
Fort St.George,
Chennai-600 009.
- 2.The Registrar of Co-operative Societies,
170, E.V.R.Periyar High Road,
Kilpauk,
Chennai – 600 010.

S.VAIDYANATHAN,J.
AND
K.RAJASEKAR,J.

dixit



WEB COPY

26/26



W.A.No.1765/2019 & Batch

W.A.No.1765 of 2019 & BATCH

16-06-2023