



WEB COPY



W.P. No.28008 of 2017

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED: 21.11.2023

CORAM:

THE HON'BLE MR. JUSTICE S. VAIDYANATHAN

and

THE HON'BLE MR. JUSTICE K. RAJASEKAR

W.P. No.28008 of 2017 and W.M.P. No.30060 of 2017

Dhanapal

Petitioner

v

1 The District Collector
Villupuram District, Villupuram

2 Jayabalan

Respondents

Writ Petition filed under Article 226 of the Constitution of India seeking a writ of certiorarified mandamus calling for the records made in order Na.Ka.A2/25994/2016 dated 04.07.2017 on the file of the first respondent and quash the same as illegal insofar as it affects the petitioner and remove the encroachments upon the land in S.No.11/I, Kondampakkam Village, measuring about 0.49 acres allotted to the petitioner by the Government on Army man quota to secure the ends of justice.

For petitioner
For R1

Mr. P. Dinesh Kumar
Mr. J. Ravindran
Addl. Adv. General (Coordination)
assisted by
Mr. A. Selvendran
Special Government Pleader
Mr. C. Prabhakaran

For R2



WEB COPY



W.P. No.28008 of 2017

ORDER

(made by S. VAIDYANATHAN, J.)

This writ petition impugns the proceedings dated 04.07.2017 of the first respondent recommending for cancellation of assignment granted in favour of the petitioner owing to violation of assignment condition, viz., failure to cultivate the land.

2 The brief facts leading to the filing of this writ petition are as under:

2.1 The land involved in this case is the one in S.No.11/1 of Kandampakkam Village, Villupuram Taluk measuring an extent of 49 cents. Originally, the said land was assigned by the Authorised Officer of Land Reforms, Cuddalore, to one Natesa Gounder under the Tamil Nadu Land Reforms (Disposal of Surplus Land) Rules, 1965 (for brevity “the Rules”), on 11.11.1969. The said Natesa Gounder did not cultivate the assigned surplus land within 10 years and sold the same to one Kannappa Gounder on 17.06.1974, the father of the second respondent, sans permission from the Authorised Officer of Land Reforms, in violation of the Act. Hence, the assignment of the said surplus land was cancelled by the Authorised Officer of Land Reforms on 19.04.1979.

<https://www.mhc.tn.gov.in/jedis> 2.2 While so, the petitioner, being an ex-serviceman, addressed the



W.P. No.28008 of 2017

Authorised Officer of Land Reforms on 28.01.1981 seeking assignment of surplus land in S.No.11/1, pursuant to which, the said land was re-assigned to the petitioner without field inspection, even during which time, the construction put up by the second respondent's father continued to exist.

2.3 Hence, the petitioner addressed a representation to the first respondent on 16.08.2016 to evict the encroachment made by the second respondent. Since his representation did not evoke any response, he filed a writ petition being W.P.No.35704 of 2016, in which, a Coordinate Bench of this Court, *vide* order dated 07.10.2016, disposed of the said writ petition, directing the first respondent herein to hold an enquiry after notice to all concerned and take a considered decision in accordance with law within a maximum period of three months.

2.4 Pursuant thereto, the first respondent, *vide* proceedings dated 04.07.2017, on the reasoning that the petitioner had not done direct cultivation for 34 years and thereby, violated the assignment condition, recommended for cancellation of assignment of land to the petitioner, challenging which, this writ petition has been filed, besides seeking a direction to remove the encroachment made by the second respondent and to allot 49 cents of land to the petitioner.



WEB COPY

3 Heard the learned counsel for the parties and perused the materials available on record.

4 According to Mr. J. Ravindran, learned Additional Advocate General (Coordination), since the petitioner had violated the assignment condition, the property had vested with the Government.

5 In a riposte, it was submitted by the learned counsel for the second respondent that the second respondent has filed a civil suit in O.S. No.235 of 2022 on the file of the Principal District Court, Villupuram, against the petitioner, Tahsildar, Villupuram, Revenue Divisional Officer, Villupuram and the District Collector, Villupuram, seeking the relief of declaration of title.

6 Relying upon the proviso to Rule 9(1)(iv) of the Rules, the learned counsel for the petitioner submitted that no cancellation is permissible on the ground that the land has not been put to direct cultivation by the assignee, inasmuch as, the assignment in favour of the petitioner was made under Rule 5(1)(v) of the Rules under the category of member of Armed Forces and that the Government cannot deprive the ex-serviceman of the same.

<https://www.mhc.tn.gov.in/judis> 7 Mr. J. Ravindran, learned Additional Advocate General



(Coordination) submitted that pursuant to the suggestion made by this Court to find out the feasibility of giving 35 cents of land to the petitioner given the fact that he is an ex-serviceman, a decision has been taken by the first respondent to allot 35 cents to the petitioner.

8 A communication dated 21.11.2023 addressed in this regard by the first respondent to the learned Government Advocate, is extracted below, for the sake of ready reference:

அனுப்புநர்
டாக்டர்.சி.பழனி.இ.ஆ.ப.
மாவட்ட ஆட்சியர்,
விழுப்புரம்.

பெறுநர்
அரசு வழக்கறிஞர்,
சென்னை உயர்நீதிமன்றம்,
சென்னை.

ந.க.ஆ.12/36445/2017, நாள்: 11.2023

ஐயா,

பொருள்: வழக்கு - விழுப்புரம் மாவட்டம் மற்றும் வட்டம் - விழுப்புரம் குறுவட்டம் - கண்டம்பாக்கம் கிராம சர்வே எண்: 11/1 - 0.20.0 ஏர்ஸ் இடம் ஆக்கிரமிப்பினை அகற்றி கோரி - மாண்பும சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தொடரப்பட்ட வழக்குஎண்: W.P.No.28008/2017-ன்படி வழக்கு தொடர்ந்தது - ஆக்கிரமிப்பினை அகற்றுதல் மற்றும் ரிட் மனுதாரர் புலன் தொடர்பாக கூடுதல் விவரம் - அனுப்பி வைத்தல் - தொடர்பாக.

பார்க்கவை: 1. சென்னை உயர்நீதிமன்ற அரசு வழக்கறிஞர் தொலைபேசி செய்தி நாள்: 20.11.2023.
2. விழுப்புரம் வருவாய் வட்டாட்சியர் அறிக்கை நாள்: 08.11.2023

பார்க்கவையில் காணும் தொலைபேசி செய்தியின்மீது தங்களின் கணிவான கவனம் கொணர விழுகிறேன்.

விழுப்புரம் மாவட்டம் மற்றும் வட்டம், விழுப்புரம் குறுவட்டம், கண்டம்பாக்கம் கிராம சர்வே எண்: 11/1 - 0.20.0 ஏர்ஸ் இடம் ஆக்கிரமிப்பினை அகற்றி கோரியும் மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் அவர்களின் உத்தரவினை ரத்து செய்யக்கோரியும் திரு.தனபால் என்பவர் மாண்பும சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு எண்: W.P.No.28008/2017-ன்படி வழக்கு தொடர்ந்தது தொடர்பாக கீழ்க்கண்ட கூடுதல் விவரங்கள் சமர்ப்பித்துக் கொள்கிறேன்.

ரிட் மனுதாரர் திரு. தனபால் த-பெ. பூங்கான் மற்றும் அவரின் குடும்பத்தினர் பெயரில் கண்டம்பாக்கம் கிராமத்தில் நிலம், வீடு, இதர சொத்துக்கள் ஏதும் இல்லை என்பது விசாரணையில் தெரிய வருகிறது. மேலும், ரிட் மனுதாரரின் கோரிக்கையின்பேரிலும் முன்னால் இராணுவத்தினர் என்ற அடிப்படையிலும் கண்டம்பாக்கம் கிராம சர்வே எண்: 11/1-ல் 0.35 செண்ட் அளவில் ரிட் மனுதாரருக்கு நிலம் வழங்கிடலாம் என்ற விழுப்புரம் வருவாய் வட்டாட்சியர் அறிக்கையினை ஏற்கலாம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாவட்ட ஆட்சியர்,
விழுப்புரம்.

21/11/23



W.P. No.28008 of 2017

Rule 9(1)(iv), *supra*, and also the aforesaid communication dated 21.11.2023 of the first respondent, this Court is of the view that the petitioner is entitled to 35 cents in S.No.11/1 in Kandampakkam Village, Villupuram District.

10 In such perspective of the matter, the first respondent is directed to take possession of the land measuring 49 cents in S.No.11/1 of Kandampakkam Village, Villupuram Taluk and allot 35 cents from and out of the said land, to the petitioner, within a period of three months from the date of receipt of a copy of this order. It is made clear that this order shall be without prejudice to the rights of the parties in O.S. No.235 of 2022 on the file of the Principal District Court, Villupuram.

With the above directions, this writ petition stands disposed of, sans costs.
Connected W.M.P. stands closed.

(S.V.N., J.) (K.R.S., J.)
21.11.2023

cad



W.P. No.28008 of 2017

WEB COPY

To

- 1 The District Collector
Villupuram District
Villupuram
- 2 The Principal District Judge
Villupuram



WEB COPY



W.P. No.28008 of 2017

S. VAIDYANATHAN, J.

and

K. RAJASEKAR, J.

cad

W.P. No.28008 of 2017

21.11.2023