



WEB COPY



CRL.O.P.No.30668 of 2022

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 21.06.2023

CORAM:

THE HON'BLE MR.JUSTICE M.NIRMAL KUMAR

CRL.O.P.No.30668 of 2022

Muthamizhselvan

... Petitioner

Versus

1.The Superintendent of Police,
Cuddalore,
Cuddalore District.

2.The Deputy Superintendent of Police,
Chidambaram,
Cuddalore District.

3.The Sub-Inspector of Police,
Marudhur Police Station,
Marudhur,
Cuddalore District.

4.Muthusamy

...Respondents

PRAYER: Criminal Original Petition filed under Section 482 of the Code of Criminal Procedure to direct the third respondent to give police protection to the petitioner's land in S.No.46/3A1 B to an extent of 0.93 cents to enmark the boundaries and to lay boundary stones and to fence the land based on the petitioner's complaint dated 25.10.2022 and 29.11.2022.



CRL.O.P.No.30668 of 2022

For Petitioner : Mr.K.G.Senthilkumar
Additional Public Prosecutor

For Respondents 1 to 3 : Mr.A.Gokulakrishnan
Additional Public Prosecutor

For Respondent-4 : Mr.A.Venkatesan

ORDER

This petition has been filed seeking police protection to the petitioner's land in S.No.46/3A1 B to an extent of 0.93 cents to earmark the boundaries and to lay boundary stones and to fence the land based on the petitioner's complaint dated 25.10.2022 and 29.11.2022.

2. The contention of the petitioner is that the petitioner had purchased the property at Vatharayanthethu Village, Bhuvanagiri Taluk, Cuddalore District from one Vadivel to an extent of 0.93 cents in S.No.46 by way of two sale deeds, viz., (i) an extent of 0.30 cents registered as Doc.No.735 of 2016 dated 27.05.2016 on the file of S.R.O. Bhuvanagiri and (ii) an extent of 0.63 cents registered as Doc.No.1477 of 2022 dated 22.08.2022 on the file of S.R.O., Bhuvanagiri. The petitioner's vendor obtained this property by way of a registered partition deed dated 13.08.2008 in Doc.No.1238 of 2008. The partition was between the petitioner's vendor and his brother, the



CRL.O.P.No.30668 of 2022

fourth respondent herein. In the partition deed the vendor of the petitioner, namely, Vadivel was allotted 0.95 cents in S.No.46/3A in which 'A' schedule property was allotted to the petitioner's vendor Vadivel and 'B' schedule property was allotted to the fourth respondent herein, which is as follows:

[illegible][illegible]



CRL.O.P.No.30668 of 2022

WEB COPY

3. The petitioner's vendor executed the above two sale deeds to an extent of 0.93 cents excluding 0.02 cents, wherein a building was in existence. This being so, the petitioner approached the revenue officials to earmark and fence his property and paid the necessary fees. The Deputy Taluk Surveyor issued notice dated 24.08.2022 to the fourth respondent, who is the adjacent land owner, to be present on 10.09.2022 while surveying the land. The fourth respondent objected and prevented the officials from surveying the land. The fourth respondent's wife Kasthuri threatened the officials that she would set fire to herself, if the survey is done. Thereafter, the petitioner given a complaint to the Tahsildar, Bhuvanagiri on 12.09.2022. The Village Administrative Officer conducted an inspection along with Revenue Inspector with revenue records and gave a report stating that documents and revenue records confirms the petitioner's ownership and enjoyment, due to the objection raised by the fourth respondent and his wife, the survey could not be done. Thereafter, the Revenue Inspector also given a report dated 16.09.2022. Following the same, the Revenue Tahsildar, Bhuvanagiri had issued summons to the petitioner as well as the fourth respondent. The petitioner appeared along



CRL.O.P.No.30668 of 2022

with the documents, the fourth respondent had not participated in the enquiry, despite two summons served to him. The revenue officials fearing obstruction and harassment, thereafter had not conducted the survey despite the petitioner made representations to the jurisdictional police as well as to the Deputy Superintendent of Police. Hence, the petitioner has filed the above petition. The petitioner in support of his contention has also filed a typed set and photographs.

4. Learned Additional Public Prosecutor submits that due to the objections of the fourth respondent and his wife, the revenue officials in order to avoid any unpleasant events have been restrained from surveying the land.

5. Learned counsel for the fourth respondent submits that the fourth respondent constructed a building and enjoying to an extent of 0.10 cents for which, he has already filed a civil suit in O.S.No.183 of 2022 for bare injunction before the Principal Munsif Court, Chidambaram. Further in the plaint he admits that though in the partition deed, 0.95 cents allotted to his brother Vadivel, 0.10 cents of the land was enjoyed by the fourth



respondent is included, which is now being questioned by the fourth respondent by way of civil suit. He further submitted that he has got no objection for surveying the land, his only objection is that by fencing the surveyed property, his ingress and egress to the house property, which was assigned in his name, would be obstructed.

6. Learned counsel for the petitioner objected to the same and submitted that the suit is only for bare injunction for unhindered enjoyment of the property and in the prayer there is no particulars with regard to the area. Further, the petitioner has not made as a party in the suit. Now I.A.No.14 of 2023 has been filed to implead the petitioner. Be that as it may, in the bare injunction suit, no orders have been passed as on date. The petitioner had purchased 0.93 cents and he is in enjoyment of the property. The petitioner had filed an undertaking reiterating that he had purchased only 0.93 cents and for that property alone he is seeking for survey and fencing. Though there might be some deviation, the petitioner is not questioning the same and he has filed this undertaking despite knowing that it might affect his right and the same may be used by the fourth respondent in the civil suit. The petitioner is concerned only with regard to 0.93 cents



CRL.O.P.No.30668 of 2022

and admitting the fourth respondent's enjoyment of 0.02 cents. Their dispute is whether it is 0.02 cents or 0.10 cents, which is claimed by the fourth respondent and it has to be decided during the trial. The petitioner undertakes that if there is any appropriate Civil Court order, he shall abide by the same. As on date he is in enjoyment and possession of 0.93 cents as per sale deed documents. A scanned reproduction of the undertaking reads as follows:



WEB COPY



CRL.O.P.No.30668 of 2022

மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்றம், சென்னை
Crl.O.P. No. 30668 of 2022

முத்தமிழ்ச்செல்வன்
த/பெ முத்துக்குமரசாமி,
வத்தராயன்தெத்து கிராமம்,
புலனகிரி வட்டம்,
கடலூர் மாவட்டம்.

மனுதாரர்
(எதிர்)

1. காவல் கண்காணிப்பாளர்,
கடலூர் மாவட்டம்,
2. காவல் துணை கண்காணிப்பாளர்,
சிதம்பரம்,
கடலூர் மாவட்டம்,
3. காவல் ஆய்வாளர்,
புலனகிரி காவல் நிலையம்,
கடலூர் மாவட்டம்,
4. காவல் உதவி ஆய்வாளர்,
மருதுர் காவல் நிலையம்,
கடலூர் மாவட்டம்,
5. முத்துசாமி,
த/பெமாயகிருஷ்ணன்
வத்தராயன்தெத்து கிராமம்,
புலனகிரி வட்டம்,
கடலூர் மாவட்டம்.

எதிர்மனுதாரர்கள்

மனுதாரர் தாக்கல் செய்யும் சத்திய பிரமாண வாக்குமூலம்

கடலூர் மாவட்டம், புலனகிரி வட்டம், வத்தராயன்தெத்து கிராமத்தில் வசித்து வரும் முத்துக்குமரசாமி குமாரர் M.முத்தமிழ்ச்செல்வன் ஆகிய நான் சத்தியபிரமாணத்தின் பேரில் உறுதியிட்டு கூறுவதாவது.

1. நான் இம்மனுவில் மனுதாரர் ஆவேன். நான் 1-லிருந்து 4 நபர்கள் எனக்கு நிலத்தினை அளக்க தகுந்த பாதுகாப்பு தருமாறு கோரி மேற்படி மனு தாக்கல் செய்துள்ளேன்.
2. நான் கிரயம் பெற்ற பத்திரங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள சொத்து விபரத்தில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள முழு பரப்பளவான 0.95 செண்ட் உள்ளிட்ட பல்வேறு சொத்துக்கள் ஒரு மாயகிருஷ்ணன் என்பவருக்கு பாத்தியமான பூர்வீக சொத்துக்களாகும். அனைத்து சொத்துக்களையும் இம்மனுவின் 5-ம் எதிர்மனுதாரரும், அவரது சகோதரருமான வடிவேல் என்பவரும் கூட்டாக அனுபவித்து வந்தனர். பின்னிட்டு 2008-ம் ஆண்டு

M. Muhamil El



பொதுவான பூர்வீக சொத்துக்களை பாக்கிபிவினை செய்து கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் 5-ம் எதிர்மனுதாரரும், மேற்குறிப்பிட்ட வடிவேல் என்பவரும் கடந்த 13.06.2008 அன்று பூர்வீக சொத்துக்களைப் பொறுத்து பாக்கிபித்திரம் ஒன்றை இருவரும் ஏற்படுத்திக்கொண்டனர். மேற்படி ஆவணம் புவனகிரி சார் பதிவாளர் அலுவலகத்தில் ஆவண எண். 1238/2008 ஆக பதிவாகியுள்ளது. மேற்படி ஆவணத்தில் இம்மனுபின் 5-ம் எதிர்மனுதாரர் அவரது மூத்த சகோதரரான வடிவேல் என்பவருக்கு A-செஷப்புகில் கண்ட சொத்தினையும், இம்மனுபின் 5-ம் எதிர்மனுதாரருக்கு B-செஷப்புகில் கண்ட சொத்தினையும், அடையப்படி பாக்கிபித்திரம் ஏற்படுத்திக்கொண்டு, அதுமுதல் அவரவர்கள் பாக்கிபினை அவரவர்கள் கவனத்தில் அடைந்து அனுபவித்து வந்தனர்.

3. இந்நிலையில் மேற்குறிப்பிட்ட வடிவேல் என்பவர் தனக்கு ஒதுக்கிய A-செஷப்புகில் பாக்கிபி கண்ட வரிசை எண். 3-ல் குறிப்பிட்டுள்ள சர்வேஎண்.46/3A-ல் 0.80.5 ஏக்கர்க்கு ஏ-2.00-ல் நடுவில் 0.95-ல் கீழ்ப்பும் 0.30 செண்டு நிலமும், மேற்படி நிலத்தில் உள்ள இலவச மின் இணைப்பு ரூ.44 உள்பட கடந்த 27.05.2016 தேதியில் ஆவண எண்.735/2016-ன் படி எனக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துவிட்டார். கொடுத்தது போக மீதம் இருந்த சர்வேஎண்.46/3A-ல் மேல்புறம் ஏ-0.65.0-ல் தென்கிழக்கில் 0.02 செண்டு நீங்கலாக ஏ-0.63 செண்ட்டை 22.08.2022 தேதியில் ஆவண எண்.1477/2022-ன் படி எனக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துவிட்டார். ஆக மேற்படி சர்வேஎண்.46/3A-ல், 0.95 செண்ட்டில், 0.93 செண்ட்டை நான் கிரையம் பெற்று எனது அனுபவத்திலும், கவாதினத்திலும் வைத்து ஆண்டு அனுபவித்து வருகிறேன். இந்நிலையில் மேற்படி இரண்டு கிரையங்களையும் அனுசரித்து வருவாய்த் துறையிடம் பட்டா மாற்றம் செய்ய வேண்டி விண்ணம் செய்து உரிய பரிசீலனைக்குப்பின் எனது பெயரில் பட்டா மாற்றம் செய்யப்பட்டது.

4. மேலும், நான் மேற்படி நிலத்தினை அளந்து, அத்துக்காட்டி, நில அளவிடு செய்ய வருவாய்த்துறையிடம் மனு கொடுத்ததன் அடிப்படையில் வருவாய்த்துறையினர் சட்டத்திற்கு உட்பட்டு, அளக்க அவர்களது கடமைசை செய்ய வந்தபோது, 5-ம் எதிர்மனுதாரர் வீண் பிரச்சனை செய்து மேற்படி அரசு அலுவலர்களை அளவிடு செய்யவிடாமல் காமகுரோத வார்த்தைகளால் திட்டி அளவிடு செய்தால் 5-ம் எதிர்மனுதாரர் மனைவி கஸ்தூரி என்பவர் அவர்மீது பெற்றோல் ஊற்றி தீ வைத்துக்கொண்டு நில அளவிடு செய்ய வரும் நில அளவையரை கட்டிப்பிடித்துக்கொண்டு கொன்றுவிடுவேன் என்று மிரட்டி, நில அளவிடு செய்யவிடாமல் தடுத்துவிட்டார்.

M. Mulkaraj



CRL.O.P.No.30668 of 2022

WEB COPY

5. மேலும், மேற்படி நான் கிராமம் பெற்ற சர்வேஎண் 28/3, 5-ல், 0.95 சென்ட்டர், 0.93 சென்ட்டர் எல்விடமான வீட்டா, மற்ற எல்விடமான கட்டுமானமே இவ்வளவு என்று நான் தெரிவித்தேன். மாறாக 5-ம் எதிர்ப்புதரார் மேற்படி இடத்தில் 5-ம் எதிர்ப்புதராரின் வீடு திருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருப்பது விதானபரம் உள்ளது. எனினும் மேற்குறிப்பிட்டுள்ள சொத்தில் மேலும் 0.83 சென்ட்டர், 5-ம் எதிர்ப்புதரார் தப்பன் ஒரு சிறிய பகுதி மேற்குறிப்பிட்ட எதிர்ப்பு அகத்தில் விவசாயம் தான் (0.0099) அதற்காக 0.02 சென்ட்டர் நீக்கினால் நான் கிராமம் பெற்றேன்.

6. எனவே நான் மேற்குறிப்பிட்டபடி இவ்வளவு பத்திரங்கள் மூலம் கிராமம் பெற்ற 0.93 சென்ட்டர் மிகவும் காலம். ஆனால், 5-ம் எதிர்ப்புதரார் உறுத்தியால் அதில் எல்லிதமான வீட்டா, மற்ற எல்விடமான கட்டுமானமே இவ்வளவு. நான் எல்லிதமான கட்டுமானத்திற்கும் உரிமை கோரவில்லை. எதிர்ப்புதரார் காலம்என்றால் உரிமை கோரப்பட்டேன் என்று உறுதியாய் சந்தையிடுவானாந்தின் பெரிசு கூறுகிறார்.

7. ஆகவே மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தார் அவர்கள் நான் மேற்குறிப்பிட்டபடி இரண்டு பத்திரங்கள் மூலம் கிராமம் பெற்ற 0.93 சென்ட் கிராமம் நில அளவைகள் அளந்து அதனுடன் கூட வரும்பாது 1 வீலுத்து 4 எதிர்ப்புதராரால் உரிய பாறுதல், வழங்கிட உத்தரவிடுமாறு மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தார் தயக்களை நான் பணிந்து பிரார்த்திக்கிறேன்.

மேற்கண்ட சங்கத்தின் யாவும் உண்மை என்றும் எனக்கு நேரில் தெரிந்தவை என்ற உறுதிசூறி இன்று 20.06.2023 சிதம்பரத்தில் கையொப்பமிட்டேன்.

M. V. Narasimha Reddy

வன் முன்பாக

R. Vijayaraj

வழக்கறிஞர்

R. Vijayaraj

M. 3.2024/2007

Chidambaram



CRL.O.P.No.30668 of 2022

WEB COPY

7. Considering the submissions made and on a perusal of the material it is seen that the petitioner had purchased 0.93 cents from one Vadivel, his vendor, the brother of fourth respondent. The building has been in existence in 0.02 cents, which is in enjoyment of the fourth respondent despite Vadivel has been allotted 0.95 cents. Now the revenue officials have conducted an enquiry and found the contention of the petitioner to be correct. In view of the same, the third respondent is directed to provide police protection to the petitioner for the survey to be conducted by the revenue officials and the petitioner to put up fencing after survey without obstructing ingress and egress of the fourth respondent to the building, which was already in existence.

With the above directions, this Criminal Original Petition is disposed of.

21.06.2023

Index : Yes/No
Internet : Yes/No
rsi



WEB COPY



CRL.O.P.No.30668 of 2022

M.NIRMAL KUMAR, J.

rsi

To

- 1.The Superintendent of Police,
Cuddalore,
Cuddalore District.
- 2.The Deputy Superintendent of Police,
Chidambaram,
Cuddalore District.
- 3.The Sub-Inspector of Police,
Marudhur Police Station,
Marudhur,
Cuddalore District.
- 4.The Public Prosecutor,
High Court, Madras.

CRL.O.P.No.30668 of 2022

21.06.2023