



WEB COPY



H.C.P.No.896 of 2023

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT MADRAS

DATED : 11.09.2023

CORAM

THE HONOURABLE MR.JUSTICE **M.SUNDAR**
and
THE HONOURABLE MR.JUSTICE **R.SAKTHIVEL**

H.C.P.No.896 of 2023

Tmt.R.Manju

.. Petitioner /
Wife of the detenu

Vs

1.The Additional Chief Secretary to Government,
Home, Prohibition and Excise Department,
Secretariat, Chennai - 600 009

2.The Commissioner of Police
Greater Chennai, Vepery
Chennai – 600 007

3.The Inspector of Police
R1, Mambalam Police Station
Chennai

4. The Superintendent of Prison
Central Prison, Puzhal, Chennai

.. Respondents

Petition filed under Article 226 of the Constitution of India praying for issuance of a writ of habeas corpus to call for the records in connection with the order of detention passed by the second respondent dated 08.05.2023 in Memo No.149/BCDFGISSSV/2023 against the petitioner's

Page Nos.1/9



H.C.P.No.896 of 2023

husband Ramesh @ Rameshkumar, son of Kandan aged about 26 years who is confined at Central Prison, Puzhal, Chennai and set aside the same and direct the respondents to produce the detenu before this Court and set him at liberty.

For Petitioner : Mr.V.Paarthiban

For Respondents : Mr.E.Raj Thilak
Additional Public Prosecutor

ORDER

[Order of the Court was made by **M.SUNDAR, J.,**]

Captioned 'Habeas Corpus Petition' ['HCP' for the sake of brevity] has been filed by wife of detenu assailing a 'preventive detention order dated 08.05.2023 bearing reference BCDFGISSSV No.149/2023' [hereinafter 'impugned preventive detention order' for the sake of convenience and brevity] made by 'second respondent' (hereinafter 'detaining authority' for the sake of convenience). To be noted, third respondent is the sponsoring authority.

2. Impugned preventive detention order has been made under 'The Tamil Nadu Prevention of Dangerous Activities of Bootleggers, Cyber law offenders, Drug-offenders, Forest-offenders, Goondas, Immoral traffic offenders, Sand-offenders, Sexual-offenders, Slum-grabbers and Video



H.C.P.No.896 of 2023

Pirates Act, 1982 (Tamil Nadu Act No.14 of 1982)' [hereinafter 'Act 14 of 1982' for the sake of convenience and clarity] on the premise that the detenu is a 'Goonda' within the meaning of Section 2(f) of Act 14 of 1982.

3. There is one adverse case. The ground case which constitutes substantial part of substratum of the impugned preventive detention order is Crime No.90 of 2023 on the file of R-1 Mambalam Police Station for alleged offences under Sections 147, 148, 341, 294(b), 324 and 506(ii) of 'The Indian Penal Code, 1860 (Act 45 of 1860)' [hereinafter 'IPC' for the sake of brevity]. Owing to the nature of the challenge to the impugned preventive detention order, it is not necessary to delve into the factual matrix or be detained further by facts.

4. Mr.V.Paarthiban, learned counsel representing the counsel on record for petitioner and Mr.E.Raj Thilak, learned State Additional Public Prosecutor for all respondents are before us.

5. Learned counsel on record for petitioner predicated his campaign against the impugned preventive detention order on the ground that in the grounds booklet running to 136 pages, 62 documents have been annexed, however, from pages 105 to 134, all the pages contain two page numbers



H.C.P.No.896 of 2023

and this has baffled the detenu. A scanned reproduction of the index is as

follows:

உயர். நீதிமன்றம் (நி) மெய்க்குழமார்
தமிழ்நாடு

பிரதிபதித்துரைக்கப்பட்டது எண். 149/2023
தாள். 08.05.2023

பக்கம்	பக்கம்
1	3
2	5
3	7
4	8
5	10
6	11
7	12
8	13
9	14
10	15
11	16
12	17
13	18
14	19
15	20
16	25
17	26
18	27
19	28
20	29
21	30
22	31
23	32
24	34
25	37
26	38
27	39
28	40
29	41
30	42
31	43
32	44
33	45
34	46
35	47
36	48
37	49
38	50
39	51
40	52
41	53
42	54
43	55
44	56
45	57
46	58
47	59
48	60
49	61
50	62



H.C.P.No.896 of 2023

WEB COPY

38	பிரிவு மற்றும் அறிக்கை	63	65
39	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது ஒப்புதல் வாக்குமூலம்	66	73
40	கைப்பற்றுதல் மலர்	74	
41	படிவம் 91	75	
42	திரு. பிரதீப் என்பவரது வாக்குமூலம்	76	
43	திரு. ஹரிகரன் என்பவரது வாக்குமூலம்	77	
44	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது கைதி பரிசோதனை பதிவேடு	78	
45	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது கைது அட்டை	79	
46	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது கைது குறிப்பாணை	80	
47	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது அடைப்புக் காவல் அறிக்கை	81	84
48	எதிரி திரு ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் என்பவரது அடைப்புக் காவல் ஆணை (ஆங்கிலம் மற்றும் தமிழ்)	85	86
49	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது ஒப்புதல் வாக்குமூலம்	87	89
50	கைப்பற்றுதல் பக்கம்	90	
51	படிவம் 91	91	
52	திரு. பிரதீப் என்பவரது வாக்குமூலம்	92	
53	திரு. ஹரிகரன் என்பவரது வாக்குமூலம்	93	
54	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது கைதி பரிசோதனை பதிவேடு	94	
55	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது கைது அட்டை	95	
56	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது கைது குறிப்பாணை	96	
57	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது அடைப்புக் காவல் அறிக்கை	97	100
58	எதிரி திரு சாதிக் பாஷா என்பவரது அடைப்புக் காவல் ஆணை (ஆங்கிலம் மற்றும் தமிழ்)	101	102
59	எதிரிகள் திரு சாதிக் பாஷா மற்றும் திரு. ரமேஷ் (எ) ரமேஷ்குமார் ஆகியோரது அடைப்புக் காவல் தீட்டிப்பு ஆணை (ஆங்கிலம் மற்றும் தமிழ்)	103	104
60	பாதிபிரிவு வழக்குகள்	105	134
61	திருமதி. மஞ்சு என்பவரது வாக்குமூலம்	135	
62	தனி அறிக்கை	136	



H.C.P.No.896 of 2023

6. In response to the aforementioned argument, learned Prosecutor submitted that it is only an inadvertent secretarial / clerical error and petitioner is making a mountain out of a molehill.

7. We carefully considered the rival submissions. We notice that the literacy level of the detenu is low. As regards the page numbers, more than two page numbers being assigned to the same page, for a large number of pages, while the index does not mention anything about the same is a phenomenon which would baffle any one and it would baffle more a person with low literacy level. This means that the right of the detenu to make an effective representation qua impugned preventive detention order has been impaired. Right of the detenu to make an effective representation is a constitutional safeguard ingrained in Article 22(5) of Constitution of India and therefore, we are unable to accept the submission of learned Prosecutor that it is only an inadvertent secretarial / clerical error. Conversely i.e., axiomatically we sustain the submission of learned counsel for petitioner and the result is, the impugned preventive detention order gets vitiated and becomes liable for being dislodged in habeas legal drill.



H.C.P.No.896 of 2023

8. Ergo, the sequitur is, captioned HCP is allowed. Impugned preventive detention order dated 08.05.2023 bearing reference BCDFGISSSV No.149/2023 made by the second respondent is set aside and the detenu Thiru.Ramesh @ Rameshkumar, aged 26 years, Son of Thiru.Kandhan, is directed to be set at liberty forthwith, if not required in connection with any other case / cases. There shall be no order as to costs.

(M.S.,J.)

(R.S.V.,J.)

11.09.2023

Index : Yes/No

Neutral Citation : Yes/No

gpa

P.S: Registry to forthwith communicate this order to Jail authorities in Central Prison, Puzhal, Chennai



H.C.P.No.896 of 2023

To

WEB COPY

1. The Additional Chief Secretary to Government,
Home, Prohibition and Excise Department,
Secretariat, Chennai - 600 009
2. The Commissioner of Police
Greater Chennai, Vepery
Chennai – 600 007
3. The Inspector of Police
R1, Mambalam Police Station
Chennai
4. The Superintendent of Prison
Central Prison, Puzhal, Chennai
5. The Public Prosecutor,
High Court, Madras.



WEB COPY



H.C.P.No.896 of 2023

**M.SUNDAR, J.,
and
R.SAKTHIVEL, J.,**

gpa

H.C.P.No.896 of 2023

11.09.2023

Page Nos.9/9