GAURI
AMIT
GAEKWAD
Digitally signed by
GAURI AMIT
GAEKWAD
Date: 2023.05.06
16:58:02 +0530

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
CIVIL APPELLATE JURISDICTION

FIRST APPEAL NO.430 OF 2021
WITH
INTERIM APPLICATION NO.3132 OF 2021
IN
FIRST APPEAL NO.430 OF 2021

Authorized Officer/Deputy Manager
Maharashtra State Co-op. Bank Ltd. and Anr. …..Appellants
Vs.
Amarsinh Jotyajirao Jadhavrao …..Respondent

Mr. Bhushan Walimbe for appellants.
Mr. Drupad S. Patil for respondent.

CORAM : K. R. SHRIRAM &
RAJESH S. PATIL, JJ.
DATED : 4th MAY 2023

P.C. :

1 Parties have entered into consent terms dated 4th May 2023. The consent terms signed by the authorised signatory of appellants, respondent and their respective advocates is taken on record and marked “X” for identification. The signatories of appellants and respondent are present in Court and are identified by their respective advocates.

2 Order in terms of the consent terms. All statements accepted as undertakings to this Court. All undertakings are also accepted.

3 For ease of reference, the consent term is scanned and reproduced hereinbelow :

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
(CIVIL APPELLATE JURISDICTION)
FIRST APPEAL NO. 430 OF 2021

DISTRICT: PUNE

Authorized Officer/ Deputy Manager)
Maharashtra State Cooperative Bank Ltd.)...Appellant

Versus

Shri. AmarsinhJotyajiraoJadhavrao)...Respondent

Consent Terms

1. The Appellant herein is the original defendant in Special Civil Suit No. 809 of 2014 filed by Respondent before Civil Judge Senior Division (CJSD), Pune. Vide judgement and decree dated 02.07.2020, the Ld. CJSD, Pune was pleased to decree the suit and directed the Appellant to pay an amount of Rs. 688.00 lakhs (570.50 lakhs amount deposited by the Respondent and Rs 100 lakhs towards mental harassment) alongwith 18% interest per annum from the date of suit till its actual realization

[Amit D. Joshi]

[Amarsinh Jotyajirao Jadhavrao]

1

2. The Appellant bank has challenged the judgment and decree dated 02.07.2020 by preferring First Appeal No. 430 of 2021. The aforesaid First Appeal has been admitted by this Hon'ble High Court on 30.11.2021. The Hon'ble Court was also pleased to stay the execution of the impugned judgment and decree by its order dated 30.11.2021. The said interim order came to be confirmed on 20.10.2022. By the said order, the Appellant was directed to give bank guarantee for entire decretal amount along with the interest. Pursuant to the said order, the Appellant has supplied the bank guarantee of State Bank of India to the satisfaction of the Registrar, as per the order of this Hon'ble High Court. The aforesaid First Appeal is the still pending for final disposal.

3. The parties have grown weary of the pending litigation and have decided to settle the dispute amicably. The parties held discussion on various occasions about the same. As per the discussions between the parties, both the parties have arrived at mutually agreeable terms.

(Amrit D Joshi)

A. J. Jadhav

[Amarsinh Jotyajirao Jadhavrao]

2

The terms were then placed before administrator of the Appellant bank. On 09.03.2023, the same has been approved. The parties have agreed to finally settle the dispute permanently on the following mutually agreed terms:

a) The Appellant shall pay an amount of Rs 500.18 lakhs towards full and final settlement to the Respondent. Except the said agreed amount of Rs 500.18 lakhs, the Respondent shall not have any other claim under whatsoever name and nomenclature.

b) The Respondent agrees and admits that the Respondent shall withdraw all the pending civil/criminal proceedings initiated by the Respondent against the Appellant and/or its officers.

c) The Respondent agrees and admits that he is consenting for modifying the decree of the trial court dated 02.07.2020 by partly allowing the present First Appeal.

(Amit D Joshi)

A J Jadhav

[Amarsinh Jotyajirao Jadhavrao]

d) Both the parties have entered into the these consent terms on their own free will and without any undue influence from anybody.

e) The Respondent agrees and accepts and undertakes to this Hon'ble Court that Respondent shall withdraw (i) Criminal complaint No. 1518 of 2015 pending before Hon'ble Judicial Magistrate, First class, Pune and (ii) Special Darkhast No. 59 of 2020 filed in the Court of Civil Judge Sr. Division, Pune unconditionally and shall not file any civil/criminal proceedings against the bankand/or any of its officers in future.

f) The Respondent agrees and understands that save and except Rs. 500.18 lakhs, the Respondent has no other claim or demand from the Appellant.

g) Appellant hereby gives undertaking to the Hon'ble Court to pay an amount of Rs. 5,00,18,000/- (Rupees five crores eighteen thousands)to the Respondent within Sevenworking days after production of certified copies of withdrawal orders

(Amit S. Joshi)

A. J. Jadhav

[Amarsinh Jaysingrao Jadhavrao]

passed in Special Darkhast No. 59 of 2020and Criminal complaint No. 1518 of 2015.

4. By consent of parties Judgement and Decree dated 02.07.2020 passed by Ld. Civil Judge Sr. Division, Pune in Special Civil Suit No. 809 of 2014 is modified as under;

   a. First Appeal No. 430 of 2021 is partly allowed, impugned Judgment and Decree dated 2.7.2020 passed in Special Civil Suit No. 809 of 2014 is set aside.

   b. Special Civil Suit No. 809 of 2014 is partly decreed

   c. Appellant i.e. Original Defendant shall payan amount of Rs. 5,00,18,000/- (Rupees five crores eighteen thousands) to the Respondent within seven working days after production of certified copies of withdrawal orders passed in Special Darkhast No. 59 of 2020 and Criminal complaint No. 1518 of 2015.

   d. No order as to cost

(Amit D. Joshi)

5

[Amarnath Jayasingrao Jadhavrao]

e. Decree be drawn accordingly.

Date: 4.5.2023

Place: Mumbai

(Amit D. Joshi) Joint Manager Legal Department

For Appellant

A. J. Jadhav

For Respondent

[Amarsinh Jotyajirao Jadhavrao]

Advocate for the Appellant

Advocate for Respondent

<u>विषय क्र. ४५</u> :- नगर तालुका सहकारी साखर कारखाना लि., वाळकी, मु.पो. देऊळगांव सिध्दी, ता.जि.अहमदनगर (अवसायनात) या कारखान्याच्या मालमत्तेच्या खरेदीपोटी खरेदीदार श्री.अमरसिंह ज्योत्याजीराव जाधवराव यांनी भरणा केलेली व खरेदी व्यवहार रद्द झाल्यामुळे बँकेने जप्त केलेली रक्कम परत मिळणेबाबतच्या विनंती प्रस्तावाबाबत.

नगर तालुका सहकारी साखर कारखाना लि., वाळकी, मु.पो. देऊळगांव सिध्दी, ता.जि.अहमदनगर (अवसायनात) या कारखान्याकडील राज्य बँकेच्या कर्जाची येणेबाकी थकीत झाल्यामुळे कारखान्याविरुध्द सरफेसी कायद्यांतर्गत कारवाई करुन दि.२७.७.२०१२ रोजी कारखान्याची मालमत्ता जप्त करण्यात आली. कारखान्याच्या मालमत्तेचे मुल्यांकन करुन मालमत्ता विक्रीचा निर्णय झाला होता. त्यानुसार दि.२५.१०.२०१३ रोजी लॉटनिहाय जाहिरात देण्यात आली होती. लॉट क्र. २ च्या राखीव किंमत रु.४१.९८ कोटीसाठी श्री.अमरसिंह ज्योत्याजीराव जाधवराव यांची रु.४२.०० कोटीची एकच निविदा प्राप्त झाली होती. सदर निविदा राखीव किंमतीपेक्षा जास्त किंमतीची असल्यामुळे व श्री.जाधवराव यांनी निविदा प्रक्रियेतील राखीव किंमतीच्या १०% रक्कम रु.४२०.०० लाख इतक्या अनामत रकमेचा भरणा करुन सर्व अटींची पूर्तता केल्यामुळे त्यांना दि.१२.११.२०१३ रोजीच्या स्विकृती पत्रान्वये खरेदी रकमेच्या २५% रकमेचा ७ दिवसांच्या आत भरणा करणेस कळवून मान्यता देण्यात आली होती.

खरेदीदार श्री.अमरसिंह ज्योत्याजीराव जाधवराव यांनी त्यांच्या वेळोवेळीच्या विनंती अर्जान्वये रु.१५०.५० लाखाचा भरणा करुन उर्वरीत रकमेचा भरणा करणेसाठी मुदतवाढ मिळावी म्हणून विनंती केली होती. त्यानुसार दि.२.१२.२०१३, दि.३१.१२.२०१३, दि.१३.१.२०१४ व दि.१४.३.२०१४ रोजीच्या पत्रान्वये दि.२८.४.२०१४ पर्यंत उर्वरीत खरेदी रकमेवर स्विकृती पत्राच्या तारखेपासून १८% व्याजदराने येणाऱ्या व्याजाच्या रकमेसह खरेदी रकमेचा भरणा करणेसाठी खरेदीदारास १३८ दिवसांची मुदतवाढ देण्यात आली होती. त्यानुसार खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी दि.४.१२.२०१३, दि.१९.१२.२०१३, दि.२.१.२०१४ व दि.१५.१.२०१४ रोजीच्या पत्रांन्वये मान्यही केलेले आहे. तसेच दि.१४.३.२०१४ रोजीच्या पत्रान्वये सदर मुदतीत व्याजासहच्या खरेदी रकमेचा भरणा केला नाही तर सदर व्यवहार रद्द होईल व यापूर्वी भरणा केलेली एकूण रक्कम रु.५७०.५० लाख जप्त करण्यात येईल असे कळविण्यात आले होते.

श्री.जाधवराव यांनी सदर अंतीम मुदतीत उर्वरीत खरेदी रकमेचा भरणा न केल्यामुळे दि.७.३.२०१४ रोजीच्या मा.प्रशासक समीतील (कार्यकारी समिती) निर्णयानुसार दि.११.४.२०१४ रोजीच्या पत्रान्वये खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना भरणा केलेली रक्कम जप्त करुन त्यांचाशी केलेला व्यवहार रद्द करणेबाबत कळविण्यात आले होते.

खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी राज्य बँकेकडे अनामत रकमेपोटी रु.४२०.०० लाख व अतिरिक्त रक्कम रु.१५०.५० लाख अशी एकूण रु.५७०.५० लाखाचा भरणा केलेला आहे. सदर रक्कम रु.५७०.५० लाख ही दि.११.१२.२०१४ पासून '*ऑथोराईज ऑफिसर, नगर तालुका ससाका लि., वाळकी, अहमदनगर*' या नावाने बँकेत मुदतठेवीत गुंतविण्यात आली आहे. सदर रक्कम दि.१४.११.२०२२ अखेरच्या मुदतीपर्यंत व्याजासह रु.९९८.३७ लाख इतकी झाली आहे. त्यानंतर पुनःश्च दि.१४.११.२०२३ पर्यंत गुंतविली आहे.

True copy.

F:\B.c.Nager Tal.Resuation.docx

खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी सदर कारखान्याच्या खरेदीपोटी बँकेकडे भरणा केलेली रक्कम रु.५७०.५० लाख, मानसिक त्रासापोटी रु.१००.०० लाख व त्यावर १८% व्याजासह येणारी व्याजाची रक्कम परत मिळावी म्हणून मा.दिवाणी न्यायाधिश, वरिष्ठस्तर, पुणे यांच्या न्यायालयात दावा क्र.८०९/२०१४ दाखल केला होता. राज्य बँकेमार्फत योग्य ते सर्व मुद्दे सादर करून सुध्दा मा.न्यायालयाने दि.२.७.२०२० रोजीच्या आदेशान्वये खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी मागणी केलेली रक्कम रु.६८८.०० लाख (खरेदीपोटी भरणा केलेली रक्कम रु.५७०.५० लाख, मानसिक त्रासापोटी रु.१००.०० लाख व १८% व्याजाप्रमाणे रु.१७.५० लाख) परत करावी असा आदेश दिला. दरम्यान खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी मा.मुख्य न्यायदंडाधिकारी, पुणे यांचेकडे याबाबत फौजदारी गुन्हा दाखल केला आहे.

मा.दिवाणी न्यायालयाच्या सदर आदेशाविरोधात बँकेने फर्स्ट अपिल क्र.४३०/२०२१ नुसार मा.उच्च न्यायालयात दावा दाखल केला. सदरच्या दाव्यात मा.दिवाणी न्यायालय, पुणे यांच्या आदेशास दि.२०.११.२०२२ रोजी अंतरिम स्थगिती प्राप्त झाली आहे. परंतु मा.उच्च न्यायालयाने रु.१७.२७ कोटी इतक्या रकमेची बँक गॅरंटी देण्याचा आदेश राज्य बँकेला दिला व त्याप्रमाणे बँकेने बँक गॅरंटी मा.न्यायालयात सादर केली आहे. सदर दाव्याची सुनावणी अद्यापपावेतो प्रलंबित आहे.

खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी दि.३.३.२०२३ रोजीच्या मा.प्रशासक, महाराष्ट्र राज्य सहकारी बँक लि., मुंबई यांचेकडे सादर केलेल्या अर्जान्वये "मी भरणा केलेली खरेदी रक्कम परत मिळणेसाठी मा.उच्च न्यायालय, मुंबई येथे दाखल केलेला दावा क्र.४३०/२०२१ हा दावा न्यायप्रविष्ट असून सदर दाव्यात भरपूर कालावधी लागत असल्याने व माझे सुध्दा वय झाले असून माझी तब्येत ठिक राहत नसल्याने मा.कनिष्ठ न्यायालयाच्या आदेशाइतकी रक्कम प्राप्त करून न घेता, मी राज्य बँकेत भरणा केलेली रक्कम रु.५७०.५० लाख व त्यावरील मुद्दलाला जे योग्य वाटेल ते केवळ व्याज स्विकारण्यास तयार आहे. त्यासाठी आवश्यक असलेले प्रतिज्ञापत्र मी मा.उच्च न्यायालयात सादर करणेस तयार आहे. तरी योग्य ती तडजोड करून मी अदा केलेली रक्कम परत मिळावी." अशी विनंती केली आहे.

वरील पार्श्वभूमीवर संबंधित अर्जदार श्री.अमरसिंह ज्योत्याजीराव जाधवराव यांचेशी वेळोवेळी चर्चा केली असता, त्यांनी केवळ मुद्दल रकमेवर तडजोड करण्याचे मान्य करून तसा विनंती प्रस्ताव सादर केला आहे. राज्य बँकेने मा.उच्च न्यायालयाच्या आदेशानुसार रु.१७.२७ कोटी एवढ्या रकमेची बँक गॅरंटी स्वरूपातील रक्कम मा.न्यायालयात सादर केली आहे. एकंदरीत सदर दाव्याची वस्तुस्थिती विचारात घेता, सदर प्रकरणात मा.उच्च न्यायालयात तडजोड करण्याचा निर्णय घेतल्यास मा.न्यायालयात सादर केलेली बँक गॅरंटीची रक्कम मोकळी होईल. तसेच खरेदीदारास देय रकमेवर व्याज द्यावे लागणार नाही व सर्व दावे विनाशर्त मागे घेतले जातील ही बाब जास्त संयुक्तीक होईल असे राज्य बँकेच्या वकीलांचे मत आहे. तसेच राज्य बँक अधिकाऱ्यांचेही म्हणणे आहे.

उपरोक्त पार्श्वभूमी विचारात घेऊन मुद्यांच्या पुर्ततेस अधिन राहून खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय तडजोड रक्कम निश्चित करण्यात आली.

-३-

१) बँकेत जमा केलेल्या अनामत ठेवीवर व्याज देणेचा प्रश्नच उद्भवत नाही. म्हणून खरेदीदाराने जमा केलेली इसारती रक्कम रु.४२०.०० लाखावर व्याज देवू नये. तथापि आरबीआयच्या नियमानुसार ठेवीवर व्याज द्यावयाचे झाल्यास नुतनीकरण न केलेल्या ठेवीवर बचत खात्याप्रमाणे व्याज आकारणी करता येते. त्यानुसार त्यानुसार खरेदीदाराने तदनंतर जमा केलेली रक्कम रु.५५०.५० लाखावर बँकेच्या तत्कालिन त्या त्या वेळच्या प्रचलित बचत खात्यावरील व्याजदराप्रमाणे आजपर्यंत सरळव्याज पध्दतीने व्याज आकारणी करावी.

२) अर्जदारास बँकेने वेळोवेळी दिलेल्या मुदतवाढीवर द.सा.द.शे.१८% प्रमाणे व्याज आकारणी करणेबाबत यापूर्वी ठराव झालेला आहे. सदर ठरावाची अंमलबजावणी होणे आवश्यक आहे. तथापि अर्जदाराचे प्रतिनिधी श्री.नरेंद्र ब्राम्हणकर यांनी केलेल्या विनंतीनुसार व मा.प्रशासक महोदय यांना असलेल्या विशेष अधिकारानुसार खरेदी रकमेच्या भरणा करावयाच्या मुदतवाढीच्या कालावधीत द.सा.द.शे. १८% ऐवजी द.सा.द.शे.९% व्याजदराने व्याज आकारणी करुन सदर रक्कम त्यांना देय असलेल्या रकमेतून वसुल करण्यात यावी.

अ खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय रक्कम पुढील प्रमाणे.

१. खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी जमा केलेली इसारती रक्कम –	रु.४२०.०० लाख
२. खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी तदनंतर भरणा केलेली रक्कम –	रु.५५०.५० लाख
३. रु.५५०.५० लाखावर दि.१२.११.२०१२ ते दि.२८.२.२०२३ या कालावधीसाठी बँकेच्या त्या त्या वेळच्या प्रचलित बचत खात्यावरील व्याजदराप्रमाणे येणारे व्याज – दि.१२.११.२०१२ ते दि.३१.०८.२०१७ – @४.५०% – रु.२५.७७ लाख दि.०१.०९.२०१७ ते दि.२४.०५.२०१८ – @४.००% – रु. ४.३९ लाख दि.२५.०५.२०१८ ते दि.०७.०४.२०२० – @३.५०% – रु. ९.८७ लाख दि.०८.०४.२०२० ते दि.३१.०३.२०२२ – @२.५०% – रु. ९.६९ लाख दि.०१.०४.२०२२ ते दि.०९.०४.२०२३ – @४.००% – रु. ६.१५ लाख	रु.५५.८९ लाख
एकुण –	रु.१०२६.३९ लाख

ब खरेदीदार श्री.जाधवराव यांचेकडून वसुल करावयाची रक्कम पुढील प्रमाणे.

१. खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना वेळोवेळी दिलेल्या मुदतवाढीच्या दि.१२.११.२०१२ ते दि.२९.३.२०१४ या कालावधीकरीता उर्वरीत खरेदी रक्कम रु.३६२०.५० लाख या रकमेवर द.सा.द.शे.९% प्रमाणे व्याज आकारणी करुन येणारी व्याजाची रक्कम –	रु.९२२.६१ लाख
२. श्री.जाधवराव यांच्या विरुध्दच्या दाव्याकरीता बँकेने केलेला कायदेशिर खर्च (ई.आय.ओ.सी.)	रु.२.६० लाख
एकुण –	रु.९२५.२१ लाख

क खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय असलेली तडजोड रक्कम (अ–ब)

अ) खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय रक्कम	रु.१०२६.३९ लाख
ब) खरेदीदार श्री.जाधवराव यांचेकडून वसुल करावयाची रक्कम (–)	रु.९२५.२१ लाख
एकुण –	रु.१००.९८ लाख

Public Nagar Tel.Resolution.docx

Gauri Gaekwad

-४-

३) उपरोक्त प्रमाणेच्या तपशिलानुसार खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय असलेली तडजोड रक्कम रु.५००.१८ लाख कळवावी.

४) खरेदीदार श्री.जाधवराव यांनी अनामत रकमेपोटी तसेच अतिरिक्त भरणा केलेली रक्कम प्राधिकृत अधिकाऱ्याने मुदतठेवीत गुंतवणूक केली असून सदर रक्कम दि.१४.११.२०२२ अखेर व्याजासह रु.९१८.३७ लाख इतकी झाली आहे. तदनंतर पुनःश्च दि.१५.११.२०२२ ते दि.१४.११.२०२३ या कालावधीकरीता सदर रक्कम मुदतठेवीत गुंतविलेली आहे. या मुदत ठेवीच्या रकमेतून खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय असलेली तडजोड रक्कम वजा जाता उर्वरीत रक्कम राज्य बँकेच्या नफातोटा खाती अतिरिक्त उत्पन्नात वर्ग करावी.

"A" ५) उपरोक्त मुद्दा क्र.२ नुसार खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना देय असलेली रक्कम अदा करणेपूर्वी त्यांनी मा.मुख्य न्यायदंडाधिकारी, पुणे यांचेकडे दाखल केलेला फौजदारी दावा (तक्रार अर्ज) त्यांनी बिनाशर्त मागे घ्यावा. तसेच मा.उच्च न्यायालयात चालू असलेल्या दाव्यात (दावा क्र.४३०/२०२१) सदरचा फौजदारी दावा गैरसमजातून दाखल केल्याने व आता गैरसमज दूर झाल्याने बिनाशर्त मागे घेतला असल्याचे तसेच यापुढे राज्य बँकेकडे कोणतीही मागणी करणार नसल्याबाबतचे प्रतिज्ञापत्र दाखल करावे. मा.उच्च न्यायालयात खरेदीदार श्री.जाधवराव व राज्य बँक यांचेमध्ये तडजोड पुरसीस (कन्सेंटर्म) दाखल होवून, सदर दावा तडजोड पुरसीस (कन्सेंटर्म) नुसार निकाली निघाल्यानंतर तरीच सदरची तडजोड रक्कम रु.५००.१८ लाख खरेदीदार श्री.जाधवराव यांना परत करणेस मान्यता.

Approved as Proposed at "A" above

Administrator Meeting Resolutions No. LV Date - 9 MAR 2023

Administrator

F:\E.c.Nagar Tal.Resolution.doc

4 If after withdrawing the complaints mentioned in paragraph 3(e) of the consent terms, appellant does not strictly

comply with the undertaking given in paragraph 3(g), the Registrar, Appellate Side, shall immediately invoke the bank guarantee and pay over Rs.7 Crores to respondent. If the amount as mentioned in paragraph 3(g) is paid as per the undertaking, the Registrar, Appellate Side, may cancel the bank guarantee and return the same to appellant.

5 Appeal accordingly disposed. No order as to costs. Interim application, if any, also stand disposed.

(RAJESH S. PATIL, J.) **(K. R. SHRIRAM, J.)**