

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY
BENCH AT AURANGABAD

33 WRIT PETITION NO.10627 OF 2023

MS NAWAL INDUSTRIES THROUGH PROPRIETOR SANMUKHDAS
SUKHARAMDAS MANDHWANI
VERSUS
THE STATE OF MAHARASHTRA THROUGH IT'S SECRETARY AND
OTHERS

Mr.A.G.Talhar, Advocate for the Petitioner.
Mr.S.G.Karlekar, AGP for the Respondent/State.

(CORAM : RAVINDRA V. GHUGE AND
Y. G. KHOBRAGADE, JJ.)

DATE : AUGUST 28, 2023

PER COURT :

1. Having heard this matter for some time, we find as under :-

[a] The Petitioner has not paid the water charges since 2006.

[b] The Petitioner is not willing to show to the Court the entire bills of water charges even as per the rate of Rs.10/- per Cubic Meter (which he claims to be an appropriate rate).

[c] There is no pleading in the petition that all earlier water bills have been cleared as per the rate of Rs.10/- per Cubic Meter.

[d] There is no statement that the Petitioner is not in arrears as per the charge of Rs.10/-.

[e] Bills levied on the Petitioner are directly challenged in this Court. At the same time, the Petitioner is not willing to deposit 50% of the amount as per the impugned bills.

2. The learned Advocate for the Petitioner sought a pass over to take instructions on the query as to whether he has paid the normal rates of the water charges till the month of July 2023 ?

3. After lunch, the matter was called out and the learned Advocate for the Petitioner merely makes a statement that an amount of Rs.4,28,845/- was paid upto 02.05.2012. However, we find from the office note placed before us on page No.65, that the Petitioner has not been paying the water charges from 2005 onwards and he is in huge arrears.

4. The Petitioner has an ice factory. The entire water that is supplied to him is used as a raw material and ice is prepared out of the said water, which is sold as a finished product. The case of the Petitioner is covered by the judgment delivered in the case of **Waluj Industries Association, Aurangabad Vs. State of Maharashtra [2009(2)**

Mh.L.J.683].

5. The office note at page No.65 and 66, which is in Marathi, reads as under :-

जळगांव औद्योगिक क्षेत्रातील भूखंड क्र. जी. २८ हा मे. नवाल इंडस्ट्रिज, जळगांव यांना वितरीत करण्यात आलेला असून भूखंडधारकांना १५ मी.मी व्यासाची नळजजोडणी पत्र क्र. ५३२६ दि. १८/१२/१९८७ मंजूर करण्यात आलेली होती. नंतर भूखंडधारकांच्या विनंती वरून त्यांना २५ मी.मी. व्यासाची नळजजोडणी पत्र क्र. २८८ दि.०६/०२/२००७ नुसार मंजूर करण्यात आलेली आहे. भूखंडधारकांचे उत्पादन बर्फ आहे. भूखंडधारकांकडून माहे एप्रिल-२००५ पर्यंत औद्योगिक दराने पाणी देयके आकारली जात होती. मुख्य अभियंता (मुंबई) यांचे परिपत्रक क्र. जी-१/२००५ दि. १८/०५/२००५ अन्वये पाणी कच्चा माल म्हणून वापरणा-या उद्योगांचे पाणी पुरवठ्याचे दर रु.३४.६० प्रति घमी वाढविण्यात आले. त्यामुळे भूखंडधारकांचा पाणी पुरवठ्याचा दर माहे मे-२००५ पासून ४४.६० प्रति घमी प्रमाणे आकारण्यात आला.

महामंडळाचे परिपत्रक क्र. जी-०१ दि.१८/०५/२००५ मध्ये निर्देश दिल्याप्रमाणे दि.०१/११/२००१ ते ३०/१२/२००२ व दि. ०१/१२/२००२ ते ३०/०४/२००५ या कालावधीतील पाणी देयकांची थकबाकी रु. ३६७८०.०० व १२२६०.०० हे ऑगस्ट-२२०५ व सप्टेंबर-२००५ च्या पाणी देयकात टाकण्यात आलेली आहेत. महामंडळाने परिपत्रक क्र. जी-५ दि.१५/१२/२००५ मध्ये निर्देश दिले की औद्योगिक क्षेत्रातील जे ग्राहक बर्फ उत्पादनासाठी पाणी कच्चा माल म्हणून वापर करून पदार्थ/रसायने टिकविण्यासाठी बर्फ उत्पादन करतात व त्यासाठी महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे ना हरकत प्रमाणपत्र घेतलेले असल्यास त्याचे पाणी

पुरवठ्याचे दर दि.०१/११/२००१ पासून किंवा जे ग्राहक या तारखेनंतर ना हरकत प्रमाण सादर करतील त्या तारखेपासून सुधारीत करण्यात यावेत व वसुली परिपत्रक क्र. जी-८ दि. ११/०६/२००३ प्रमाणे करण्यात यावी. त्यानंतर महामंडळाच्या परिपत्रक क्र.जी-०१ दि.०१/०२/२००६ मध्ये स्पष्ट निर्देश दिलेले आहेत की महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळ महामंडळाच्या परिपत्रक क्र. जी-५ दि.१/१२/२००५ मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे ना हरकत प्रमाणपत्र देत नसल्यामुळे जे बर्फ उत्पादक पाणी कच्चा माल म्हणून वापरून पदार्थ / रसायने टिकविण्यासाठी बर्फ उत्पादनास महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे सहमतीपत्र (Consent to operate) सादर करतील तेच पत्र ना हरकत समजण्यात यावे. भूखंडधारकांना सन १९९३ पासून Consent to operate प्रमाणपत्र मिळाले आहेत.

भूखंडधारकांनी पत्र क्र. नाही दि १४/११/२०१४ नुसार पाणी देयक औद्योगिक दराने आकारण्याबाबत व पाणी देयकाची थकबाकी औद्योगिक दराने सुधारीत करण्याची विनंती केलेली होती. या कार्यालयाने पत्र क्र.डी - २१५१६ दि. २४/११/२०१४ नुसार भूखंडधारकास महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे प्रमाणपत्र सादर करणेबाबत कळविलेले होते. त्यास अनुसरून भूखंडधारकाने पत्र क्र. नाही दि. १९/०६/२०१५ अन्वये सन २०२० पर्यंतचे महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे Consent to operate या कार्यालयास सादर केलेले असून त्यानुसार ग्राहकाचा पाणीपुरवठ्याचा दर माहे जुन-२०१५ पासून औद्योगिक करण्यात आलेले आहे. तथापी महाराष्ट्र प्रदुषण महामंडळाच्या प्रमाणपत्रात सदरील प्रमाणपत्र हे कधी पासून वैध याचा बोध होत नव्हता. त्यामुळे या कार्यालयाने पत्र क्र. सी-०९८४० दि.१३/०७/२०१५ नुसार भूखंडधारकांना त्यांनी सादर केलेले महाराष्ट्र प्रदुषण महामंडळाच्या प्रमाणपत्र कधीपासून वैध आहे याबाबत विचारणा केलेली होती. त्यास अनुसरून ग्राहकाने पत्र क्र. नाही दि.०५/१०/२०१५ सोबत त्यांना १९९३ ते

३१/०३/२००८ पर्यंत व ३१/०८/२००८ पासून दि.३१/०३/२०२० पर्यंत महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचे समंतीपत्र असल्याचे महाराष्ट्र प्रदुषण नियंत्रण मंडळाचा खुलाशा जोडलेला आहे. त्यामुळे मे. नवाल इंडस्ट्रिज, भूखंड क्र. जी-२८ चे यांचे माहे फेब्रुवारी-२००७ ते मे-२०१५ या कालावधीतील पाणी देयक औद्योगिक दराने मॅन्युअली तयार केलेले असून त्यानुसार मे. नवाल इंडस्ट्रिज, भूखंड क्र. जी-२८ यांचे कडे माहे नोव्हेंबर-२०१५ पर्यंत निव्वळ पाणी देयकापोटी रु.२,१६,२०९.०० व त्यावरील विलंब शुल्क रु. ३,५०,०८१.०० असे एकूण रु. ५,६६,२९०.०० थकाबाकी आहे. (परिशिष्ट-१).'

6. After hearing the learned Advocate for the Petitioner, we do find that there are several disputed issues. The water, that is supplied, is practically used to the extent of 90% as a raw material. The rates applicable for water being used as a raw material are much higher than the rates made applicable by the MIDC for water being used for any other purpose. The office note as well as the notice for payment of arrears water supply charges dated 19.10.2022, indicates that further default in payment was up to the end of September 2022 and the recoverable amount is of Rs.50,24,489/-, which is the subject matter of this petition.

7. By a communication dated 26.11.2018, the Petitioner had questioned the MIDC as regards the meter which measures the

consumption of water. The Petitioner disputed the functioning of the meter. A dispute was raised as regards installing a second meter and the Petitioner questioned the MIDC as to why he should pay the average amount for consumption of water. It is now contended that the factory has been permanently closed down.

8. In view of the above, we do not find that such disputed issues could be entertained and more so, when the Petitioner has not been paying water charges from 2005 onwards.

9. In view of the above, **this petition is dismissed.**

10. At this juncture, the learned Advocate for the Petitioner submits that an observation be made that if he approaches the statutory authority, this order would not come in his way. We have not observed anything on the merits of the disputed issues before us. We had given an option to the Petitioner in the light of **Shewalkar Developers Ltd., Nagpur Vs. Rupee Co-operative Bank Ltd., Pune, [2016(1) Mh.L.J.382]**. The Petitioner was not inclined. Therefore, in the event he approaches any Authority against any of the bills, subject to payment of the

- 7 -

statutory deposit, all contentions are kept open.

(Y. G. KHOBRADE, J.)

(RAVINDRA V. GHUGE, J.)