IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT PATNA
Civil Writ Jurisdiction Case No.21026 of 2021

==========

Shesh Nath Mishra, S/o Awadh Bihari Mishra, R/o Mohalla Malviyanagar, P.S. Siwan, mufasil district Siwan.

... ... Petitioner/s

Versus

1. The State of Bihar through Secretary, Excise and Prohibition Government of Bihar, Patna
2. The through Secretary Excise and Prohibition Government of Bihar, Patna
3. The Excise Commissioner, New Secretariat Patna Bihar.
4. The District Magistrate-cum-collector, Siwan.
5. The Superintendent of Excise, Siwan.

... ... Respondent/s

==========

Appearance :
For the Petitioner/s : Mr. Chandra Kant, Advocate
Mr. Ravi Bhushan Bhara, Advocate
Mr. Navin Kumar, Advocate
For the Respondent/s : Mr. Rewti Kant Raman, AC to SC 11

==========

CORAM: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI
and
HONOURABLE MR. JUSTICE ARUN KUMAR JHA
ORAL JUDGMENT
(Per: HONOURABLE MR. JUSTICE P. B. BAJANTHRI)

Date : 11-09-2023

In the instant writ petition, petitioner has prayed for the following relief(s):-

> *"(i) For issuance of, order/orders direction/directions, directing and commanding the respondents to refund the amount of money and advance license fee, deposited after settle of Nagar Parishad country made liquor shot group no.1 and shyampur composite liquor shop for the period of 2013-14 through challan dt. 11/3/2013, 10/5/2013, 13/5/2013 and 27/6/2013, for which license was issued and the same was cancelled vide memo no. 2569 dt. 16/7/2013 by respondent no.4 on the ground that 201 sachets manufactured by Kumar cateliers, saran and 38 sachets manufactured by cooperative company was found.*

WEB COPY

(ii) For, to set aside the order dt 6/9/2021 passed in excise revision no. 100/2021 passed by excise commissioner, to set aside the order passed in appeal no. 18/2017 dt. 12/12/2019 passed by commission excise Bihar Patna, and also to set aside the order passed by collector Siwan in appeal no. 14/2013 dt. 23/12/2016 by which license fee/security money of petition has been forfeited.
(iii) For issuance of any other appropriate order/orders, direction/directions, for which petitioner may deemed entitled under the facts and circumstances of the case."

2. Petitioner was a license holder in respect of liquor business (country made liquor) at Siwan District. He had brought certain quantity of country made liquor from Saran District to sell such country made liquor in the light of license issued in his favour. In this regard, such stock is stated to have been transferred on 03.04.2013. On the advice of the Excise Officials one Sri Manmohan Kumar Yadav submitted an application for transfer of his remaining stock of country made liquor in the name of the petitioner. Before either accepting the application or its rejection on 05.04.2013, the Excise officials raided the premises of the petitioner and found 201 sachets of 400 ml and 38 sachets of 400 ml of different bottlers of country made liquor which were earmarked for selling in Saran District. Thereafter, the concerned officials proceeded to cancel the license of the petitioner. In this regard, a show cause notice was issued on 10.06.2013 to the petitioner and he had submitted reply to the show cause notice on 14.06.2013. Thereafter, the license of the petitioner was cancelled on 16.07.2013. Feeling aggrieved by the said

WEB COPY

cancellation of license, the petitioner preferred an appeal and appeal was disposed of on 02.12.2014 while remanding the matter to the Collector for passing a fresh order insofar as refund of deposited license fee a sum of Rs. 12,72,000/-. Thereafter, order was passed on 23.12.2016 in which he has suffered order resulted in filing the appeal and revision. In both the proceedings he has suffered orders, hence, the present petition.

3. Learned counsel for the petitioner submitted that sufficient reasons have not been assigned so as to cancel the license and so also there is no *iota* of material evidence as to why the petitioner is not entitled to refund of deposited license fee a sum of Rs. 12,72,000/- in the year 2013. Further it is submitted that Annexure-6 dated 16.07.2013 has been passed by the Superintendent of Excise, who is not the competent authority, on this count the present writ petition is to be allowed.

4. *Per contra*, learned counsel for the respondents resisted the aforementioned contentions of the petitioner and submitted that it is undisputed that petitioner was holding stocks of 95.6 litres of country made liquor which was earmarked for Saran District and it was being utilized on behalf of the petitioner with the license at Siwan District and such trade or transaction of the petitioner was without authority of law. After receiving such illegal stock of country made liquor from another district one Manmohan Kumar Yadav had submitted an application dated 03.04.2013 to transfer such stock in the name of the

WEB COPY

petitioner. It is submitted that such transfer application was not allowed. On the other hand, petitioner was holding illegal stock of 95.6 litres of country made liquor. It is submitted that petitioner in his representation dated 23.12.2016 admitted his guilt and he has also sought for pardoning him and condoned the wrong act committed by him as inadvertently such illegal transactions have been committed by him. The same has been taken note of by the District Collector and proceeded to pass order after remand on 23.12.2016. It is further submitted that Superintendent of Excise is empowered to exercise the power of Collector in the light of Government Notification No. 470F dated 15.01.1919. Therefore, there is no infirmity in the impugned action of the official respondents.

5. Heard learned counsel for the respective parties.

6. Petitioner was a liquor license holder in respect of Siwan District. He had brought certain quantity of country made liquor from Saran District to sell in Siwan District. On 03.04.2013, one Manmohan Kumar Yadav submitted an application for transfer of such stock. Thereafter, on 05.04.2013 petitioner's premises was raided and it was found that petitioner was in illegal possession of 95.6 litres of country made liquor and it resulted in cancellation of license and withholding of deposited license fee for an amount of Rs. 12,72,000/- paid for the year 2013. During pendency of the proceedings before the District Collector, appellate authority and revisional authority, the license which was granted in the year 2013

WEB COPY

and it was in vogue for a period of one year and it had already lapsed, therefore, the moot question remains as to whether the petitioner is entitled to refund of a sum of Rs. 12,72,000/- deposited towards the license fee or not? In this regard, on 02.12.2014 there was a remand to the Collector. The Collector has proceeded to pass the order on 23.12.2016 while taking note of petitioner's representation (Annexure-8) dated 23.12.20216. It is necessary to reproduce the same. Annexure-8 dated 23.12.2016 reads as under:-

ANNEXURE 8

सेवा में,

समाहर्ता सिवान ।

विषय :- श्यामपुर कम्पोजिट दुकान में पाई गयी अनियमितता के सम्बन्ध में।

प्रसंग :- आपका ज्ञापांक सं० -2050 दिनांक- 21.12.2016।

महाशय,

उपरोक्त वर्णित प्रसंगाधीन पत्र के आलोक में विनम्रता पूर्वक कहना है कि मैं शेष नाथ मिश्रा पिता श्री अवध बिहार मिश्रा वर्ष 2013-14 में लॉटरी पद्धति से समुह सं० -01 के अन्तर्गत श्यामपुर कम्पोजिट शराब दुकान एवं नं० परिषद देशी शराब दुकान का अनुज्ञाधारी बना हूँ। विदित हो कि इसके पूर्व में कभी भी शराब आदि के अवैध /वैध धंधा आदि में शामिल नहीं रहा हूँ। मेरा कपड़े आदि का व्यवसाय है। दुभाग्य / सभाग्य से सिवान जिला का शराब लॉटरी कार्यक्रम में भाग लिया ताकि इस लॉटरी में पूरी इमानदारी बरती जायेगी वो इमानदारी लॉटरी कार्यक्रम में स्पष्ट रूप से दिखा और मेरे जैसे निरीह व्यक्ति को भी जिले का सबसे महत्वपुर्ण दुकान मिला। मैने अपने पूर्व व्यवसाय के कार्य को बाधित

WEB COPY

कर अपना सम्पूर्ण पूँजी इसी शराब दुकान में लगा दिया पूर्व से कोई अनुभव नहीं रहने के चलते मै उत्पाद विभाग के निरीक्षक उत्पाद श्री संजय राय एवं जिला के बड़े मॉफिया शराब व्यवसायी श्री रमायण चौधरी जैसे व्यक्ति का शिकार हो गया।

उल्लेखनीय है कि दिनांक-02.04.2013 को उत्पाद कार्यालय से मुझे लाईसेन्स प्राप्त हुई . तदोपरान्त मैने श्यामपुर बाजार में अपना दुकान खोलने हेतु मरम्मती करा रहा था उसी बीच कुछ शराब के पियक्कड़ लोग दुकान के पास आये और हल्ला करने लगे सभी जगह शराब मिल रहा है। यहाँ हम लोगों को शराब उपलब्ध कराईये। इस परिस्थिति में उत्पाद कार्यालय के वारीय लिपिक एवं उत्पाद निरीक्षक से संपर्क स्थापित किया कि सभी दुकानों पर शराब बिक रहा है। इस स्थिति में स्थानीय लोग मुझे परेशान कर रहे है कि शराब दिजिये जो मैं क्या करू । इस पर वरीय लिपिक एवं निरीक्षक उत्पाद द्वारा कहा गया कि पुराने दुकानदार के स्टॉक ट्रान्सफर करा कर दुकान शुरू किजिये, इस वार्तालाप के समय कार्यालय में अचानक श्री रमायण चौधरी आ पहुँचे। निरीक्षक उत्पाद ने कहा कि रामायण जी आ गए। इनसे शराब लेकर दुकान शुरू किजिये। बात होने के बाद रमायण चौधरी द्वारा स्टॉक ट्रान्सफर हेतु एक आवेदन वरीय लिपिक (बडा बाबू) को दिये जिसे अग्रसारित कर उत्पाद निरीक्षक श्री संजय राय को दिया गया। उस पर हस्ताक्षर कर स्टॉक ट्रान्सफर के लिए फाईल में रखा गया और कहा गया कि शराब लेजाकर दुकान शुरू किजिये और एक दिन के बाद रजिस्टर ट्रान्सफर हो जायेगा। उक्त आवेदन में उत्पाद निरीक्षक द्वारा हस्ताक्षर भी किया गया है। जिसके अवलोकन से यह ज्ञात होता कि एक पदाधिकारी द्वारा स्टॉक ट्रान्सफर हेतु आवेदन को अग्रसारित किया गया और उसी अधिकारी द्वारा आवेदन के एक दिन बाद छापा मारकर

WEB COPY

दुकान का लाईसेन्स रद्द का अनुशंसा किया गया जिसका छाया-प्रति संलग्न है।उसके बाद निरीक्षक उत्पाद से संपर्क किया और कहा कि शराब रमायण जी से दिलवाये और फिर कह रहे है कि लाईसेन्स रद्द कर दिया जायेगा और दुसरे विजेता को दिया जायेगा तो हमने कहा कि आवेदन तो आपने लिया ट्रान्सफर कराने के लिए, फिर कह रहे है कि वो आवेदन स्टाक ट्रान्सफर नहीं है। मुझे नहीं पता था कि ट्रान्सफर कैसे होता है।

उत्पाद निरीक्षक श्री संजय राय एवं प्रधान लिपिक (बड़ा बाबु) द्वारा बिलकुल नये आदमी को फंसाने का काम किया गया। उत्पाद निरीक्षक श्री संजय राय द्वारा सब कुछ जानने के पश्चात भी रमायण चौधरी के उस दुकान पर कोई छापा मारी नहीं किया गया कि तथ्य सामने आये। इन दोनों में क्या रिश्ता है यह मुझे नही मालुम ।

मेरे द्वारा पुराने लाइसेन्सीसेपता किया गया कि इस स्थिति में क्या किया जाय तो पता चला कि इस जिले में इसके पूर्व कई बार बिहार के कई जिलो यथा पटना, गोपालगंज, मधुबनी लखीसराय आदि जगहो से पाउच कानूनी तौर पर बिक्री हेतु आया था।

महाशय, मैने कोई गलती जान बुझकर नहीं किया है। संभवतः मुझे पूर्व का अनुभव नहीं रहने के कारण इतने बड़े अरोप का शिकार होना पड़ा। दिनांक-23.08.2013 को सूचना के अधिकार के तहत मैने स्टॉक ट्रान्सफर हेतु दिये गए आवेदन का कॉपी मेरे द्वारा मांगा गया जो दिनांक 28.09.2016 को उपलब्ध हुआ।

अतः श्रीमान् से विनम्र निवेदन है कि मेरे शराब व्यवसाय मे अनुभवहीनता का लाभ लेने हेतु उत्पाद अधिकारी एवं शराब कारोबारी का संयुक्त चाल के तहत इस प्रकार का कृत्य किया गया है। इस घटना से मुझे शराब व्यवसाय में बहुत कुछ सीखने

WEB COPY

को मिला है। मै इस प्रकार भविष्य में किसी भी माफिया आदि के चंगुल मे नहीं जाउँगा। अतः विभागीय नियमानुसार अज्ञानता वश किये गए दोष के लिए मुझे आर्थिक दण्ड देकर एक मौका दिया जाय ताकि मै दिवालिया होने से बच सकूँ। चुँकि कपड़े के व्यवसाय का भी सम्पुर्ण पुँजी मेरा शराब व्यवसाय में लग गया है इस कार्य के लिए मैं बाल बच्चे सहित मैं आप का ताउम्र आभारी रहूँगा।

आपका विश्वासी
भेषनाथ मिश्रा
मालविया नगर
सरस्वती स्कूल के सामने
दिनांक-23.12.2016

7. Having regard to the admission on behalf of the petitioner it suffice to hold that the petitioner has not made out a case.

8. Learned counsel for the petitioner submitted that no reasons have been assigned insofar as rejecting the claim of refund of deposited license fee is concerned. It is to be noted that when he himself has admitted the guilt to the extent that it is mistake committed by him. Therefore, the aforementioned contention of the petitioner that no reasons have been assigned cannot be adjudicated.

9. Learned counsel for the petitioner submitted that Superintendent of Excise has passed the order at Annexure-6 and it is without authority of law but it turns out that in light of Government Notification No. 470F dated 15.01.1919, which empowers the officials of the Excise Department to exercise power

WEB COPY

of the District Collector, Superintendent of Excise is empowered to invoke Section 42 of the Excise Act. Insofar as refund of deposited fee is concerned, the competent authority is District Collector and he has passed the order.

10. In view of these facts and circumstances, there is no infirmity in the impugned action of the official respondents so as to interfere and set aside the impugned action of the respondents. Accordingly, the writ petition stands dismissed.

(P. B. Bajanthri, J)

(Arun Kumar Jha, J)

Balmukund/
DKS/-

AFR/NAFR	NAFR
CAV DATE	NA
Uploading Date	16.09.2023
Transmission Date	NA

WEB COPY